Lieta Nr.C32370512/208113,

Lietvedības Nr.C-2081/9

Aizmugurisks spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013. gada 2. decembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše,

ar tiesas sēdes sekretāru R. Kokinu,

piedaloties prasītājas pilnvarotai pārstāvei /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu „Seesam Insurance" AS Latvijas filiāles prasībā pret /pers. E/ par zaudējumu LVL 1926,38 piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

AAS „Seesam Latvia" cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. E/, norādot, ka AAS „Seesam Latvia" (kopš 2011.gada 27.decembra reorganizācijas – Seesam Insurance AS Latvijas filiāle) veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu IK /Nosaukums/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/, kad 2010.gada 16.janvārī ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, tika sabojātas IK /Nosaukums/ piederošais transportlīdzeklis Lincoln Navigator, reģistrācijas Nr. /numurs/, /pers. G/ piederošais transportlīdzeklis AUDI A4, reģistrācijas Nr. /numurs/, /pers. H/ piederošais transportlīdzeklis Renault 19, reģistrācijas Nr. /numurs/ un /pers. I/ piederošais transportlīdzeklis VW Passat Variant, reģistrācijas Nr /numurs/.

Par minēto faktu LR Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojs 2010.gada 22.februārī izsniedzis izzinu par ceļu satiksmes negadījumu. No minētās izziņas redzams, ka ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs ir transportlīdzekļa VW Transporter, reģistrācijas. Nr. /numurs/ vadītājs, kurš atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Transportlīdzekļa VW Transporter, reģistrācijas Nr. /numurs/, īpašnieka /pers. E/ civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta AAS „Seesam Latvia", polises Nr. MD035295.

Ņemot vērā augstāk minēto, AAS „Seesam Latvia", pamatojoties uz Latvijas Republikas 2004.gada 1.maija Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma un 1998. gada 30. jūnija likuma ,,Par apdrošināšanas līgumu" noteikumiem izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību ceļu satiksmes negadījumā cietušajām personām: IK ,,/Nosaukums/" LVL 185,99 apmērā, /pers. G/ LVL 1430 apmērā, /pers. H/ LVL 50,11 apmērā, /pers. I/ LVL 260,28 apmērā.

Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 2. punkta c) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

„Seesam Insurance" AS Latvijas filiāle ir vairākkārt nosūtījusi vēstules atbildētājam ar lūgumu segt AAS ,,Seesam Latvia" radušos zaudējumus, tomēr līdz pat šim brīdim atbildētājs minēto summu LVL 1926,38 apmērā nav samaksājis.

Pamatojoties uz Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus LVL 1926,38 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. C/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem. Paskaidroja, ka atbildētājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kurā cietuši 3 transportlīdzekļi. No negadījuma vietas atbildētājs aizbēdzis, līdz ar ko prasītājai esot tiesības vērsties regresa kārtībā pret atbildētāju.

Atbildētājs /pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Uz tiesas sēdi aicināts Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka apstākļos, kad atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslus, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešajā daļā norādītie apstākļi, kuriem pastāvot aizmuguriska sprieduma taisīšana nav pieļaujama, ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

Noklausoties prasītājas pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotās Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas 2010.gada 22.februāra izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2010.gada 16.janvārī plkst.15.37 noticis ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekļiem ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, /TL numurs/, /TL numurs/, /TL numurs/ un /TL numurs/. Par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīta transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ vadītājs /pers. E/, kurš atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ radīti sekojoši bojājumi: bojāts kreisais aizmugurējais spārns, kreisās aizmugurējās durvis. Transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ radīti sekojoši bojājumi: bojāts aizmugurējais atdurstienis. Transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ radīti sekojoši bojājumi: bojāts motora pārsegs, priekšējais atdurstienis, dekoratīvais režģis, labais aizmugurējais spārns, aizmugurējais atdurstienis, labais aizmugurējais lukturis, bagāžnieka vāks vai galadurvis, abas valsts numura zīmes. Transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ radīti sekojoši bojājumi: priekšējais atdurstienis, labais priekšējais miglas lukturis, valsts numura zīme. Sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA630189 par /pers. E/ saukšanu pie administratīvās atbildības. Transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieks ir /pers. E/, apdrošināšanas polises Nr.MA035295.

Cietušās automašīnas Lincoln Navigator, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks IK /Nosaukums/ iesniedzis prasītājai pieprasījumu par 2010. gada 16.janvārī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību.

No Sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta veiktā automašīnas Lincoln Navigator, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonta izmaksu aprēķina Nr.90-10-0067 redzams, ka kopējie remonta izdevumi sastāda LVL 185,99.

No maksājuma uzdevuma Nr. 9/02787942 redzams, ka prasītāja 2010. gada 8.martā izmaksājusi IK /Nosaukums/ LVL 185,99 2010. gada 16.janvārī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību.

Cietušās automašīnas Audi A4, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks /pers. G/ iesniedzis prasītājai pieprasījumu par 2010. gada 16.janvārī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību.

No Sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta veiktā automašīnas Audi A4, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, zaudējumu aprēķina Nr.C2760M redzams, ka kopējie remonta izdevumi sastāda LVL 1421,83.

No maksājuma uzdevuma Nr. 9/02788111 redzams, ka prasītāja 2010. gada 12.martā izmaksājusi /pers. G/ LVL 1430 2010. gada 16.janvārī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību.

Cietušās automašīnas Renault 19, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks /pers. H/ iesniedzis prasītājai pieprasījumu par 2010. gada 16.janvārī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību.

No Sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta veiktā automašīnas Renault 19, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonta izmaksu aprēķina Nr.90-10-0058 redzams, ka kopējie remonta izdevumi sastāda LVL 50,11.

No maksājuma uzdevuma Nr. 9/02787923 redzams, ka prasītāja 2010. gada 8.martā izmaksājusi /pers. H/ LVL 50,11 2010. gada 16.janvārī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību.

Cietušās automašīnas VW Passat, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks /pers. I/ iesniedzis prasītājai pieprasījumu par 2010. gada 16.janvārī notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai nodarīto bojājumu novēršanas izdevumu atlīdzību.

No Sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta veiktās automašīnas VW Passat, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonta kalkulācijas Nr.9 un no SIA /Nosaukums/ 2010.gada 8.marta pavadzīmes PS 000080 redzams, ka automašīnai VW Passat Variant, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kopējie remonta izdevumi sastāda LVL 260,28.

No maksājuma uzdevuma Nr. 9/02788096 redzams, ka prasītāja 2010. gada 12.martā izmaksājusi SIA /Nosaukums/ LVL 260,28 apmērā, saskaņā ar pavadzīmi Nr. PS 000080.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas, pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot

šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Ievērojot to, ka transportlīdzekļa VW Transporter, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītājs ir atstājis notikuma vietu, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotā izziņa par ceļu satiksmes negadījumu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir tiesīga vērst regresa prasību pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1773. pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Ievērojot to, ka atbildētājs ir atzīta par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, tiesa atzīst, ka prasītājai nodarītie zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības LVL 1926,38 apmērā radušies atbildētāja prettiesīgas darbības rezultātā.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, tas ir, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība un vaina zaudējumu nodarīšanā un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Konstatējot atbildētāja vainu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kā rezultātā iestājusies prasītāja saistība izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši noslēgtajam apdrošināšanas līgumam, prasītājam nodarītie zaudējumi nav atzīstami par nejaušiem, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu un 1779. pantu atbildētājam ir pienākums tos atlīdzināt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva LVL 173,16 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 40. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1770. pantu, 1773. pantu, 1775.pantu un 1779. pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 189. pantu, 190. pantu, 195. pantu, 204 ^{1}.pantu,

Tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu „Seesam Insurance" AS Latvijas filiālei, reģ.Nr. 401034575609, zaudējumus LVL 1926,38 (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit sešus latus trīsdesmit astoņus santīmus) un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu LVL 173,16 (viens simts septiņdesmit trīs latus sešpadsmit santīmus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 (trīs latus trīsdesmit santīmus), kopā piedzenot LVL 2102,84 (divi tūkstoši simtu divus latus astoņdesmit četrus santīmus).

Noteikt /pers.E/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2013. gada 4. decembra, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Atbildētājs 20 dienu laikā no sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Strakše