Lietas Nr. C32374215
Lietas arhīva Nr. C-1740-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016. gada 13. janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere
ar tiesas sēžu sekretāri E. Ozoliņu,
piedaloties sūdzības iesniedzēja mutvārdos pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam /pers. A/ un tiesu izpildītājai /Valsts amatpersona/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. B/ sūdzībā par Rīgas apgabaltiesas 74. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona darbību - 2015. gada 15. decembra paziņojumu. Tiesa

konstatēja

2015. gada 23. decembrī tiesā saņemta /pers. B/ (turpmāk arī - sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 74. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona (turpmāk arī - tiesu izpildītāja) darbību - 2015. gada 15. decembra paziņojumu, un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 138. un 632. pantu, lūdz tiesu atcelt tiesu izpildītājas 2015. gada 15. decembra paziņojumu Nr. 18261/074/2015-NOS, piemērot prasības nodrošinājumu – atlikt visas izpildu darbības izpildu lietā Nr. 01023/074/2015, uzlikt par pienākumu atsaukt visus rīkojumus kredītiestādēm par aresta uzlikšanu kontiem, atmaksāt iekasētos naudas līdzekļus. Sūdzībā kā piedzinēja norādīta /pers. C/.

Sūdzībā norādīts, ka 2015. gada 15. decembrī saņēma tiesu izpildītājas paziņojumu izpildu lietā Nr. 01023/074/2015 par pienākumu izpildīt nolēmumu līdz 2016. gada 4. janvārim (turpmāk tekstā arī - Paziņojums), kurā norādīts, ka viņam jāsamaksā uzturlīdzekļu parāds 2 774,67 EUR, kas kopā ar sprieduma izpildes izdevumu summu sastāda 3 425,50 EUR, ko uzskata par nepamatotu sekojošu apsvērumu dēļ.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas (turpmāk tekstā arī - Tiesa) 2015. gada 9. oktobra spriedumu civillietā Nr. C31 3343 13 (turpmāk tekstā arī – Spriedums) daļēji apmierināta atbildētājas pretprasība, piedzīti no sūdzības iesniedzēja uzturlīdzekļi /pers. D/ uzturam 330 EUR mēnesī, sakot no 2013. gada 4. novembra, piedzīti atbildētājas labā kopā 1 613,82 EUR, piedzīta valsts ienākumos valsts nodeva 464,28 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 43,39 EUR, kā arī ar 2015. gada 23. novembra papildspriedumu piedzīti atbildētājas labā izdevumi, kas saistīti ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 374,93 EUR. Tā kā Spriedums attiecībā uz uzturlīdzekļu piedziņu ir par laika periodu no prasības iesniegšanas (04.11.2013.), tad uz Sprieduma taisīšanas brīdi veidojas uzturlīdzekļu maksājumu parāds 2 774,67 EUR apmērā.

2015. gada 27. novembrī sūdzības iesniedzējs Tiesā iesniedza pieteikumu par Tiesas piespriesto maksājumu sadalīšanu, un 2015. gada 4. decembrī saņēmu Tiesas informāciju par to, ka līdz norādītā pieteikuma izskatīšanai, spriedums daļā par naudas summas piedziņu valsts un /pers. C/ labā netiks nodots piespiedu izpildei.

Norāda, ka, lai arī Tiesas kancelejas darbinieki piedzinējai /pers. C/ izsniedza izpildu rakstu, pamatojoties uz ko tiesu izpildītāja uzsāka izpildu lietvedību, taču šādas tiesu izpildītājas darbības ir prettiesiskas, jo 2015. gada 14. decembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā tika pasludināta sūdzības iesniedzēja fiziskās personas maksātnespēja un visas tiesības un pienākumus saistībā ar kreditoru prasījumiem pārņem maksātnespējas administratore /pers. E/.

Sakarā ar minēto uzskata par nepieciešamu lūgt piemērot prasības nodrošinājuma līdzekli – visu izpildu darbību atlikšanu.

2016. gada 7. janvārī tiesā saņemti tiesu izpildītājas rakstveida paskaidrojumi, kuros tiesu izpildītāja sūdzību atzīst par nepamatotu. Paskaidro, ka viņas izpildu lietvedībā no 2015. gada 15. decembra atrodas izpildu lieta Nr. 01023/074/2015, kas uzsākta pamatojoties uz piedzinējas /pers. C/ 2015. gada 15. decembra pieteikumu, un izpildei iesniegto Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 11. decembrī izsniegto izpildu rakstu lietā Nr. CA-1153-15/29, Nr. C31 3343 1 3. Ar Spriedumu nospriests piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ uzturlīdzekļus nepilngadīgā dēla /pers. D/ uzturam 330 EUR mēnesī, sākot no 2013. gada 4. novembra līdz bērna pilngadībai, ieskaitot uzturlīdzekļu apmērā uzturlīdzekļu maksājumus, kas izdarīti laikā no 2013. gada 4. novembra, ikmēneša uzturlīdzekļu maksājumi veicami /pers. C/ bankas kontā.

Piedzinēja 2015. gada 15. decembra pieteikumā lūdza piedzīt uzturlīdzekļu parādu no parādnieka /pers. B/ par laika periodu no 2013. gada 4. novembra līdz 2015. gada 31. maijam 2 774,67 EUR apmērā, un lūdz piemērot piespiedu izpildes līdzekļus, kas noteikti Civilprocesa likuma 557. panta 1., 2. un 3. punktā, tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 555. panta pirmo daļu parādniekam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts paziņojums Nr. 18261/074/2015-NOS par pienākumu izpildīt nolēmumu līdz 2016. gada 4. janvārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 555. panta septītās daļas 2. punktu, 2015. gada 15. decembrī 21 kredītiestādei, izņemot AS /Nosaukums A/, nosūtīti rīkojumi Nr. 18262/074/2015-NOS un Nr. 18263/074/2015-NOS - apķīlāt un pārskaitīt parādnieka kontos esošos un turpmāk ienākošos naudas līdzekļus līdz 3 425,50 EUR sasniegšanai, kas jāieskaita tiesu izpildītājas depozīta kontā.

Norāda, ka 2015. gada 22. decembrī saņemts parādnieka iesniegums ar lūgumu apturēt pienākumu izpildīt tiesas izpildītāja paziņojumu, tā kā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 14. decembra nolēmumu ir pasludināts parādnieka maksātnespējas process. Savukārt, pārbaudot maksātnespējas reģistru, konstatēts - 2015. gada 15. decembrī reģistrā ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesu.

Ņemot vērā konstatēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 560. panta pirmās daļas 8. punktu, 2015. gada 28. decembrī pieņemts lēmums apturēt attiecīgo izpildu lietvedību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 562. panta pirmo un otro daļu, vienlaikus nolemts apturēt izdoto rīkojumu kredītiestādēm, un ar minēto lēmumu parādniekam izskaidrots, kādos gadījumos piemērotie piespiedu izpildes līdzekļi atceļami.

Norāda, ka tiesu izpildītājas depozīta kontā netika ieskaitīti naudas līdzekli saskaņā ar 2015. gada 15. decembra rīkojumu kredītiestādēm.

Norāda, ka par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts 2015. gada 15. decembrī plkst. 16.35 ar kārtas numuru 50, ko apliecina izdruka par veiktajiem ierakstiem reģistrā. Savukārt izpildu lietu reģistrā 2015. gada 15. decembrī, saskaņā ar izpildu

lietas Nr. 01023/074/2015 kartiņu, ieraksti uzsākti plkst. 15.50, pabeigti plkst. 16.18, līdz ar ko, ievedot izpildu lietu, maksātnespējas reģistrā nebija izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, kā arī izpildu lietā nebija iesniegts Tiesas lēmums par sprieduma izpildes atlikšanu vai sadalīšanu termiņos, kas būtu pamats izpildu darbības atlikšanai.

2016. gada 11. janvārī tiesā saņemts piedzinējas /pers. C/ rakstveida paskaidrojums, kurā norāda, ka sūdzību uzskata par nepamatotu, jo parādnieks ar Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 3. decembra vēstuli tika informēts, ka ik mēneša uzturlīdzekļu piedziņa neapturas, tāpēc tika izsniegts izpildu raksts nekavējošai izpildei, turklāt parādnieks un viņa advokāts vienlaikus veica pārrunas par sprieduma labprātīgu izpildi. Lūdz sūdzību izskatīt bez viņas piedalīšanās.

Tiesas sēdē nav ieradusies piedzinēja /pers. C/, kura lūdz sūdzību izskatīt bez viņas piedalīšanās.

Tiesa pie šādiem apstākļiem atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 632. panta otro daļu, sūdzību ir iespējams izskatīt bez šā procesa dalībnieka piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzēja mutvārdos pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Valsts amatpersona atteicās no sūdzības daļā par tiesu izpildītājas rīkojuma atsaukšanu, bet pērējā daļā sūdzību uzturēja uz tajā norādīto apstākļu un motīvu pamata.

Tiesas sēdē tiesu izpildītāja sūdzību neatzina, uzturēja savus rakstveidā sniegtos paskaidrojumus.

Uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, un tiesu izpildītājas iesniegtos izpildu lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības iesniedzēja un tiesu izpildītājas argumentus un lietā sniegtos paskaidrojumus, kā arī piedzinējas paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka sūdzība tās uzturētajā daļā ir noraidāma, bet daļā, kurā sūdzības iesniedzēja pārstāvis no tās atteicās – tiesvedība izbeidzama, vadoties pēc Civilprocesa likuma 5. panta piektās daļas un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu.

Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Kā norādīts Civilprocesa likuma 164. panta piektajā daļā, ja prasītājs atteicies no prasības, tiesa pieņem lēmumu, ar kuru vienlaikus izbeidz tiesvedību lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības. Tā kā sūdzības iesniedzēja mutvārdos pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē atteicās no sūdzības daļā par pienākuma uzlikšanu tiesu izpildītājai atsaukt visus rīkojumus kredītiestādēm par aresta uzlikšanu kontiem, ko apstiprina pilnvarotās personas paraksts, pārstāvim mutvārdos izteiktais pilnvarojums ietver šādas tiesības, turklāt norādīts, ka jautājums jau atrisināts, jo tiesu izpildītāja šos rīkojumus atsauca, tad ir pamats izbeigt tiesvedību sūdzībā attiecīgajā daļā - par pienākuma uzlikšanu tiesu izpildītājai atsaukt visus rīkojumus kredītiestādēm par aresta uzlikšanu kontiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632. panta pirmo daļu tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, izņemot šā likuma 617. pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Sūdzība tiesā iesniegta 2015. gada 23. decembrī par 2015. gada 15. decembra tiesu izpildītājas paziņojumu, līdz ar ko sūdzības iesniegšanas termiņš ievērots.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 83. panta otro daļu, uzraudzību par zvērinātu tiesu izpildītāju amata darbībām, rajona tiesa veic procesuālajā kārtībā.

Izskatot sūdzību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 632. pantu, rajona tiesai ir pienākums pārbaudīt procesuālo darbību izpildi.

Savukārt saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 45. pantu zvērināts tiesu izpildītājs pēc savas iniciatīvas veic visus likumā noteiktos pasākumus un izmanto visus likumā paredzētos līdzekļus un metodes, lai ātri un kvalitatīvi pildītu tiesas un citu institūciju nolēmumus, kā arī veiktu citas sava amata darbības. Zvērināts tiesu izpildītājs, pildot amata darbības, piemēro Civilprocesa likumu un citus normatīvos aktus, kā arī ievēro Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes apstiprināto metodiku un tiesu prakses atziņas, kā arī 47. pants noteic, ka zvērinātam tiesu izpildītājam nav tiesību nepamatoti atteikties pildīt likumā noteiktos pienākumus (73. un 74. pants).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 548. panta pirmo daļu tiesas un citus šā likuma 539. pantā norādītos nolēmumus izpilda tiesu izpildītājs.

Civilprocesa likuma 539. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka šajā likumā noteiktajā tiesas sprieduma izpildes kārtībā izpildāmi šādi tiesas nolēmumi, tiesnešu lēmumi vai citu institūciju nolēmumi: tiesas spriedumi un tiesas vai tiesneša lēmumi civillietās, kā arī lietās, kas rodas no administratīvi tiesiskajām attiecībām.

No minētā tiesa secina, ka tiesu izpildītājs veic savas amata darbības, izpildot tiesas, tiesnešu un citu institūciju nolēmumus.

No izpildu lietas materiāliem redzams, ka Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 74 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona izpildu lietvedībā 2015. gada 15. decembrī reģistrēta izpildu lieta Nr. 01023/074/2015, pamatojoties uz piedzinējas /pers. C/ iesniegto Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 11. decembrī izsniegto izpildu rakstu lietā Nr. CA-1153-15/29, Nr. C31 3343 13, kurā, tostarp norādīts, ka tiesa nolēma piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ uzturlīdzekļus nepilngadīgā dēla /pers. D/ uzturam 330 EUR mēnesī, sākot no 2013. gada 4. novembra līdz bērna pilngadībai, ieskaitot uzturlīdzekļu apmērā uzturlīdzekļu maksājumus, kas izdarīti laikā no 2013. gada 4. novembra, ikmēneša uzturlīdzekļu maksājumi veicami /pers. C/ bankas kontā.

Parādniekiem Paziņojums par pienākumu izpildīt minēto nolēmumu nosūtīts 2015. gada 15. decembrī. Sūdzības iesniedzējs lūdz atcelt kā prettiesisku šo Paziņojumu.

Tiesa secina, ka apstrīdētais 2015. gada 15. decembrī sastādītais Paziņojums sastādīts atbilstoši attiecīgajām Civilprocesa likuma prasībām, un proti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549. panta pirmo daļu, 552.[1] panta pirmo daļu, tiesu izpildītājs uzsāk izpildu darbības pēc piedzinēja rakstveida pieteikuma, pamatojoties uz izpildu dokumentu. Tiesu izpildītājs katram saņemtajam izpildu dokumentam ieved atsevišķu izpildu lietu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 552.[1] panta sesto daļu, ja tiesu izpildītājs konstatē, ka parādniekam pasludināts maksātnespējas process, izpildu lietu neieved un izpildu dokumentu atdod iesniedzējam, izņemot gadījumus, kad izpildu dokuments izsniegts prasībās, kuru izpilde nav saistīta ar piedziņas vēršanu uz parādnieka mantu vai naudas līdzekļiem. Izpildu lietu arī neieved par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē vai kustamās mantas nodošanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 12. panta pirmo daļu maksātnespējas reģistra ierakstiem ir publiska ticamība.

Ka secināms no tiesas sēdē noskaidrotā, par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts 2015. gada 15. decembrī plkst. 16.35 ar kārtas numuru 50, ko apliecina izdruka par veiktajiem ierakstiem reģistrā. Savukārt izpildu lietu reģistrā 2015. gada 15. decembrī, saskaņā ar izpildu lietas Nr. 01023/074/2015 kartiņu, ieraksti uzsākti plkst. 15.50, pabeigti plkst. 16.18, līdz ar ko, ievedot izpildu lietu, maksātnespējas reģistrā nebija izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, kā arī izpildu lietā nebija iesniegts Tiesas lēmums par sprieduma izpildes atlikšanu vai sadalīšanu termiņos, kas būtu pamats izpildu darbības atlikšanai.

Turklāt, kā redzams no sūdzībai pievienotā Rīgas apgabaltiesas 2015. gada 4. decembra paziņojuma sūdzības iesniedzējam, viņam izskaidrots, ka

laikā līdz pieteikuma izskatīšanai par sprieduma izpildes atlikšanu, sadalīšanu termiņos, tā izpildes veida un kārtības grozīšanu, spriedums un papildspriedums daļā par naudas summas piedziņu valsts ienākumos un /pers. C/ labā, izņemot par uzturlīdzekļu piedziņu, netiek nodots piespiedu izpildei.

Turklāt, tiesu izpildītāja pēc tam, kad 2015. gada 22. decembrī saņemts parādnieka iesniegums ar lūgumu apturēt pienākumu izpildīt tiesas izpildītāja Paziņojumu, tā kā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 14. decembra nolēmumu ir pasludināts parādnieka maksātnespējas process, pārbaudīja maksātnespējas reģistru, un konstatējusi ierakstu par parādnieka maksātnespējas procesu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 560. panta pirmās daļas 8. punktu, 2015. gada 28. decembrī pieņēma lēmumu apturēt attiecīgo izpildu lietvedību, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 562. panta pirmo un otro daļu, vienlaikus nolēma apturēt izdoto rīkojumu kredītiestādēm, un ar minēto lēmumu parādniekam izskaidrots, kādos gadījumos piemērotie piespiedu izpildes līdzekļi atceļami.

Līdz ar ko nepamatoti ir visi sūdzības iesniedzēja izklāstītie argumenti par to, ka tiesu izpildītājas darbības jelkādā veidā būtu prettiesiskas un tāpēc atceļamas.

Tiesa atzīst, ka ar minēto tiesu izpildītājas rīcību nav pārkāptas ne Tiesu izpildītāju likuma, ne Civilprocesa likuma normas. Līdz ar to tiesa secina, ka visi sūdzībā izteiktie iebildumi nav pamatoti, jo tiesu izpildītājas rīcība ir bijusi atbilstoša likuma normu prasībām. Tiesa atzīst, ka nav nekāda pamata konkrētās sūdzības ietvaros konstatēt, ka tiesu izpildītāja būtu veikusi kādas darbības, kuras norādītu uz likuma pārkāpumiem, līdz ar ko tiesa atzīst, ka nav pamata sūdzības apmierināšanai par tiesu izpildītājas pieļautiem pārkāpumiem nolēmumu izpildē un nav pamata atzīt, ka 2015. gada 15. decembrī tika sastādīts prettiesisks paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu.

Līdz ar visu minēto, izvērtējot konstatētos apstākļus kopumā ar sūdzībā ietvertajiem argumentiem attiecībā uz tiesu izpildītājas rīcību – Paziņojuma sastādīšanu 2015. gada 15. decembrī, tiesa nekonstatē pietiekamu pamatu sūdzības apmierināšanai, līdz ar ko nav pamatots arī lūgums atmaksāt iekasētos naudas līdzekļus.

Sūdzībā tika ietverts lūgums par nodrošinājuma piemērošanu – atlikt izpildu darbības izpildu lietā Nr. 01023/074/2015, kas tika uzturēts tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 632. panta trešajā daļā noteikts, ka pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma tiesnesis šā likuma 140. pantā noteiktajā kārtībā var pieņemt lēmumu par izpildu darbības atlikšanu, par aizliegumu tiesu izpildītājam nodot mantu vai naudu piedzinējam vai parādniekam vai par mantas pārdošanas apturēšanu. Lēmums izpildāms nekavējoties pēc tā pieņemšanas.

Sūdzības iesniedzējs lūgumu par izpildu darbību atlikšanu ir motivējis ar to, ka nav iespējams prognozēt, kādā stadijā būs izpildu darbības sūdzības izskatīšanas brīdī.

Kā noskaidrots tiesas sēdē, ar tiesu izpildītājas 2015. gada 28. decembra lēmumu izpildu lietā Nr. 01023/074/2015 nolemts apturēt izpildu lietvedību un apturēt izdoto rīkojumu kredītiestādēm darbību, kā arī apliecināts, ka naudas līdzekļi tiesu izpildītājas depozīta kontā līdz 2015. gada 28. decembrim nav ieskaitīti.

Līdz ar to nav konstatējams pamats izpildu darbību atlikšanai izpildu lietā Nr. 01023/074/2015 un noraidāms pieteikumu par izpildu darbību atlikšanu.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu un 5. panta piekto daļu, 632. pantu, 229. pantu, 230. pantu, tiesa

nolēma

Noraidīt /pers. B/ sūdzību daļā par Rīgas apgabaltiesas 74. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona darbību - 2015. gada 15. decembrī sastādīto paziņojumu izpildu lietā Nr. 01023/074/2015 un par iekasēto naudas līdzekļu atmaksāšanu.

Izbeigt tiesvedību /pers. B/ sūdzībā daļā par pienākuma uzlikšanu Rīgas apgabaltiesas 74. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājai Valsts amatpersona atsaukt visus rīkojumus kredītiestādēm par aresta uzlikšanu kontiem.

Noraidīt /pers. B/ pieteikumu par izpildu darbību atlikšanu Rīgas apgabaltiesas 74. iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona lietvedībā esošajā izpildu lietā Nr. 01023/074/2015.

Lēmumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 10 dienu laikā no pilna lēmuma sastādīšanas dienas, blakus sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns lēmums pieejams no 2016. gada 27. janvāra.

Tiesnese I.Meldere