Lietas Nr. C39091513
Lietas arhīva Nr. C-0177-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014. gada 13. janvārī.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M. Ilgaža rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „RT Piedziņas grupa" maza apmēra prasībā pret pers.A par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „RT Piedziņas grupa" cēlusi tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ parādu Ls 480,77, kas sastāv no galvenā parāda Ls 377,86, līgumiskajiem procentiem Ls 36,73, kas aprēķināti par laika posmu no 2009. gada 11. jūnija līdz 2009. gada 28. oktobrim, līgumsoda Ls 66,18, kas aprēķināts par laika posmu no 2009. gada 11. jūnija līdz 2009. gada 28. oktobrim, tiesas izdevumus -valsts nodevu Ls 72,12, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 un atzīt prasītāja tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu 6% gadā no piespriestās un nepiedzītās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka 2009. gada 2. aprīlī atbildētājs un AS „Latvijas Krājbanka" noslēgusi patēriņa kredīta līgumu Nr. VM00-09-X-029, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēmis aizdevumu Ls 404,47. Saskaņā ar līguma 4.5. punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājam jāmaksā 25% gadā. Aizdevuma līguma 5.5. punkts paredz, ka par termiņā nesamaksātu aizdevumu jāmaksā līgumsods 0,5% dienā no termiņā neatmaksātās summas. Aizdevuma līgumā paredzētā un izsniegtā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2010. gada 10. maijs. Aizdevuma līguma pielikuma Nr. 1. 9.2. punkts paredz prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu, ja netiek pildīti līguma nosacījumi un pieprasīt, lai atbildētāja nekavējoties samaksā izsniegto aizdevuma summu, līgumsodu un aprēķinātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Aizdevuma līguma saistības atbildētājs nav pildījis.

2009. gada 28. oktobrī AS „Latvijas Krājbanka" noslēgusi ar prasītāju Cesijas līgumu, saskaņā ar kuru banka nodeva prasītājai savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma, kā arī pie tā noslēgtajiem citiem līgumiem un vienošanām.

2009. gada 4. decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par Cesijas līguma noslēgšanu un aizdevuma līguma izbeigšanu, kurā norādīts, ka saskaņā ar patēriņa kredīta līguma noteikumiem prasītājs ar 2009. gada 31. decembri vienpusēji izbeidz aizdevuma līgumu un pieprasa pilnas parāda summas samaksu, kā arī brīdinājusi atbildētāju, ka saistību neizpildes gadījumā parādu piedzīs piespiedu kārtā.

2010. gada 9. februārī prasītājs nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, kurā atkārtoti pieprasījis veikt pilnas parāda summas samaksu un brīdinājis par parāda piedziņu piespiedu kārtā. Atbildētājs uz nosūtīto brīdinājumu nav atbildējis, kā arī nav veicis parāda samaksu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765., 1793., 17987., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946.pantu .

Saskaņā ar Civilprocedsa likuma 250.^{21}pantu tiesa nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājam uz prasītāja norādīto adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē un tiesas paziņojumu par tiesas sēdes laiku un vietu. Tiesas nosūtītie dokumenti atgriezti tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Atbildētājs paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību nav sniedzis. Pārbaudot tiesu sistēmas informatīvajā sistēmā iedzīvotāju reģistra datus, konstatēts, ka atbildētājs nav deklarējis savu dzīves vietu. Par tiesas sēdes rakstveida procesa laiku un sprieduma pieejamības datumu atbildētājam paziņots ar 2013. gada 5.decembra ievietoto paziņojumu Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", laidienā Nr. 238 .

Prasītājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. Neviena no pusēm lietā nav pieteikusi lūgumu tiesai skatīt lietu tiesas sēdē un šādu nepieciešamību nekonstatēja arī tiesa, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}. pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa.

Tiesa, iepazinusies ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma. Ņemot vērā *euro* ieviešanu kā Latvijas Republikas nacionālo valūtu no 2014.gada 1.janvāra un saskaņā ar *euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.pantu, naudas summas latos konvertējamas un nosakāmas *euro.*

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādēļ tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un prasītāja veiktajiem parāda aprēķiniem.

2009. gada 2. aprīlī starp atbildētāju un AS „Latvijas Krājbanka" noslēgts patēriņa kredīta līgums Nr. VM00-09-X-029, saskaņā ar kuru banka aizdevusi atbildētājam naudas līdzekļus Ls 404,47, jeb EUR 575,51. Puses vienojušās, ka atbildētājs par aizdevuma izmantošanu maksā 25% procentus gadā, parāda atmaksas termiņš noteikts līdz 2010. gada 10. maijam, veicot noteikto ikmēneša maksājumu Ls 36,09, jeb EUR 51,35 līdz katra kalendārā mēneša 10. datumam (lietas lapa Nr. 11).

2009. gada 28. oktobrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums, ar kuru banka nodevusi prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc jau minētā aizdevuma līguma. Par cesiju 2009. gada 4. decembrī rakstiski paziņots atbildētājam (lietas lapa Nr. 19). Pamatojoties uz Civillikuma 1793., 1801., 1805. pantu, prasītājs ir ieguvis visas kreditora tiesības pēc noslēgtā Patēriņa kredīta līguma.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka AS „Latvijas Krājbanka" šo aizdevuma līgumu ir izpildījusi un aizdotā nauda ir nodota atbildētājam, to apliecina konta izraksts Nr. 30 (lietas lapa Nr. 16).

Atbildētājs līgumā noteiktās saistības atmaksāt kredītu, veicot ikmēneša maksājumu Ls 36,09, jeb EUR 51,35 apmērā līdz katra mēneša 10 datumam, nav ilgstoši pildījis.

Prasītājs 2010. gada 9. februārī atbildētājam nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu atmaksāt parādu pilnā apmērā līdz 2010. gada 26. februārim. Atbildētājs nav reaģējis uz sūtījumiem un nav atmaksājis parādu (lietas lapa Nr. 17., 18., 20).

Prasītājs 2009. gada 4. decembrī nosūtījis atbildētājam paziņojumu par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu ar 2009. gada 31. decembri, kā arī izteikts lūgums samaksāt parādu pilnā apmērā līdz 2009. gada 31. decembrim (lietas lapa Nr.19)

Atbildētājs parakstījis patēriņa kredīta līgumu, tādejādi apliecinājis, ka ir iepazinies ar tā noteikumiem un pilnībā apzinās savas saistības.

Tiesa konstatē, ka dēļ atbildētāja pieļautās līguma saistību nepildīšanas termiņā, kreditoram bija tiesības vienpusēji pirms termiņa atkāpties no līguma un pieprasīt atbildētājam visas parāda saistības izpildi. Šādas kreditora tiesības paredzētas līguma 9. punktā par līguma pirmstermiņa izbeigšanu (lietas lapa Nr. 11).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Savukārt Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājam bija pienākums pildīt līguma saistības un atmaksāt kreditoram noteiktā termiņā aizdevumu un nolīgtos procentus. Tā kā atbildētājs šīs saistības nav pildījis, ir pamats piedzīt no viņa par labu prasītājam neatmaksāto aizdevuma pamatparādu Ls 377,86, jeb EUR 537,65 un aprēķinātos līgumiskos procentus par laika periodu no 2009. gada 11. jūnija līdz 2009. gada 28. oktobrim Ls 36,73, jeb EUR 52,26, ko apstiprina lietā iesniegtais parāda aprēķins (lietas lapa Nr. 15).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto galveno parādu un aprēķinātos līgumiskos procentus, kā arī atbildētājs nav apstrīdējis to apmēru un aprēķinu, kas liecina, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu aprēķinātā parāda lielumu.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpilda pienācīgi. Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Atbildētājs ir pieļāvis līgumā paredzēto saistības izpildes nokavējumu un saskaņā ar kredīta līguma 5.5 punktu viņam ir nolīgts pienākums maksāt kreditoram līgumsodu 0,5 % dienā no termiņā neatmaksātās summas.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķināto līgumsodu, kā arī tiesa nekonstatē, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs būtu nesamērīgi liels vai netaisnīgs. Atbildētājs nav apstrīdējis aprēķinātā līgumsoda apmēru, kā arī nav lūdzis to samazināt. Pie šādiem apstākļiem tiesa piedzen no atbildētāja līgumsodu, kas aprēķināts par laika periodu no 2009. gada 11. jūnija līdz 2009. gada 28. oktobrim Ls 66,18, jeb EUR 94,17 (lietas lapa Nr. 15).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā par aizdevuma lietošanu līdz sprieduma izpildes dienai no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Tā kā prasība tiek apmierināta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami visi tiesas izdevumi Ls 75,42, jeb EUR 107,31 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas Ls 72,12, jeb EUR 102,62 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 3,30, jeb EUR 4,70.

Prasītājs iesniedzis maksājuma dokumentu Nr. 2238 no 2013. gada 29. novembra par oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" ievietojamā tiesas sludinājuma sagatavošanu un izsniegšanu Ls 1,20, jeb EUR 1,71, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Tā kā faktiskie izdevumi par korespondences nosūtīšanu civillietā sastāda Ls 4,78, jeb EUR 6,80, no kuriem Ls 3,30, jeb EUR 4,70 ir sedzis prasītājs, tad pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,48, jeb EUR 2,11.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 190.,193.,195., 204.[1], 250.[25], 250.[27].pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu SIA „ RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr. 40103212527, juridiskā adrese Jēkaba iela 2, Rīga, EUR 793,10 (septiņi simti deviņdesmit trīs *eiro* un 10 *centi*), kas sastāv no pamatparāda EUR 537,65, līgumiskiem procentiem EUR 52,26, līgumsoda EUR 94,17 un tiesas izdevumiem EUR 109,02.

Atzīt SIA „RT Piedziņas grupa", reģistrācijas Nr. 40103212527, juridiskā adrese Jēkaba iela 2, Rīga, tiesības saņemt no /pers. A/, /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6 (seši) procenti gadā no neatmaksātā pamatparāda sākot ar sprieduma stāšanos likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu valstij izdevumus, kas saistīti ar lietas izskatīšanu EUR 2,11 (divi *eiro* un 11 *centi*).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2014. gada 13. janvāra, Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) M. Ilgaža

NORAKSTS PAREIZS

Valmieras rajona tiesas tiesnese M. Ilgaža

Valmierā, 13.01.2014.