Lietas Nr. 11221072820
K73-0029-25/10
ECLI:LV:ZRT:2025:1204.11221072820.3.S

Jelgavā 2025.gada 4.decembrī

Zemgales rajona tiesa

tiesnese D.Danšina,

piedaloties prokuroram /Persona E/,

aizstāvei /Persona B/,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais /Persona A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/Persona A/ /datums un laiks/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā "/Nosaukums/", /Adrese B/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību. Realizējot savu nodomu, /Persona A/ no veikala tirdzniecības zāles slepeni nozaga divus sporta kostīmus "Adidas", katra kostīma vērtība 89,99*euro*, kopējā vērtībā 179,98 *euro*. Ar paņemto preci /Persona A/ izskrēja no veikala, nesamaksājot par preci, tādējādi to nozogot.

Zādzības rezultātā /Nosaukums A/ tika nodarīts materiāls zaudējums 179,98*euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu krimināllieta tika iztiesāta apsūdzētā /Persona A/ prombūtnē (*in absentia*).

/Persona A/ pirmstiesas kriminālprocesā sevi par vainīgu atzina.

Apsūdzētā /Persona A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar ziņām par faktiem, kas izriet no cietušā pārstāvja /Persona C/ iesnieguma un sniegtajām liecībām, liecinieces /Persona D/ liecībām, DVD-R diska ar videoierakstu apskates protokola, protokola par uzrādīšanu atpazīšanai, /Persona A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām.

No cietušā pārstāvja /Persona C/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām (5.lapa) redzams, ka viņš ir /Nosaukums C/ valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi. /datums/ atradās /Nosaukums C/ veikala „Jūsu /Nosaukums B/" ofisa telpās. Ap plkst./laiks/ saņēma zvanu no pārdevējas, kura informēja par zādzību veikalā. Centās zagli aizturēt, skrienot viņam pakaļ, pēc cilvēku norādītajiem virzieniem, bet tas neizdevās. Arī /Persona A/ dzīvesvietā personu nesatika. Norādīja, ka veikalam radies materiālais kaitējums – iepirkuma summa par abiem sporta kostīmiem – 89,61*euro* plus PVN.

No liecinieces /Persona D/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām (10.-11.lapa) redzams, ka /datums/ viņa veica savus darba pienākumus veikalā „/Nosaukums/". Pēc plkst./laiks/ veikalā ienāca vīrietis un devās uz veikala daļu, kur atrodas sporta kostīmi. Vīrietis uzdeva dažādus jautājumus par sporta kostīmu cenām, izmēriem, iedeva /Persona D/ savu rokas somu un lūdza to nolikt drošā vietā, bet /Persona D/ prom no vīrieša negāja. Vīrietis paņēma trīs sporta kostīmus un aizgāja uz uzmērīšanas kabīni. Tad vīrietis iznāca no kabīnes, iedeva /Persona D/ vienu sporta kostīmu, norādīja, ka to pirks un atgriezās uzmērīšanas kabīnē. Tad vīrietis piegāja pie kases, deva rokassomiņu un teica, ka aizmirsis naudu, bet pie veikala stāvot mamma, paprasīšot naudu viņai. Vīrietis aizmuguriski atkāpās uz veikala izeju un /Persona D/ pamanīja, ka vīrietim aiz jakas, mugurpusē ir kaut kas aizbāzts, saprata, ka tie ir sporta kostīmi. Tad vīrietis skrēja prom, bet /Persona D/ panāca vīrieti un teica, lai atdod nozagtās mantas, vīrietis norādīja, ka viņam nekā nav, kaut gan bija redzams, ka viņam ir pilna soma ar mantām. Tad vīrietis aizmuka. Veicot veikalā inventarizāciju, noskaidroja, ka ir nozagti 2 gab. „Adidas" sporta kostīmi. Sporta kostīmi sastāvēja no jakām ar rāvējslēdzi un biksēm, viens no tiem bija zils ar baltiem elementiem, bet otrs – zils ar dzelteniem elementiem. Abu sporta kostīmu kopsumma ir 179,98*euro*.

No Iesnieguma (2.lapa) redzams, ka /Persona C/ /datums/ informēja Valsts policiju par zādzību veikalā „/Nosaukums/". Norādīja, ka /datums un laiks/ čigānu tautības vīrietis paņēma pielaikošanas kabīnē trīs sporta kostīmus, no kuriem vienu kostīmu atdeva atpakaļ, bet divus iebāza sev zem jakas un aizskrēja. Noskaidroja personas dzīvesvietu, bet tur viņu nesastapa.

No Apskates protokola (8.lapa) redzams, ka 2020.gada 29.jūlijā apskatīts DVD+R disks ar 8 videoierakstiem. Videoierakstos redzams ieraksta datums un laiks. Redzama personu pārvietošanās pa veikalu, tai skaitā vīrietis ar melnas krāsas matiem, melnas krāsas bārdu zoda apakšējā daļā, ģērbies baltas krāsas džemperī, gaiši zilas krāsas biksēs, baltas krāsas sporta tipa apavos, pār plecu redzama melnas krāsas lence un neliela soma. Redzamas pielaikošanas kabīnes ar auduma aizsegiem, redzams, kā aprakstītais vīrietis ieiet un iznāk no pielaikošanas kabīnes. Vīrietim ieejot pielaikošanas kabīnē, redzams, ka uz grīdas ir vairāki apģērbi. Redzams, ka vīrietim aiz apģērba ir aizbāztas mantas, proti, muguras daļā ir liels izcilnis. Redzams, ka vīrietis ātrā solī dodas prom un viņam pakaļ skrien sieviete. Pēc vizuālām pazīmēm vīrietis līdzinās /Persona A/.

No Protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām un Uzziņas (14.-15.lapa), redzams, ka lieciniece /Persona D/ atpazīst /Persona A/ pēc sejas vaibstiem, matiem, kas zādzības izdarīšanas brīdī bijuši garāki.

No Lēmuma par personas atzīšanu par aizdomās turēto (18.lapa) redzams, ka /Persona A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst.

No apsūdzētā /Persona A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām (19., 46.lapa) redzams, ka /datums/ mēnesī (datumu neatceras) iegāja sporta piederumu veikalā /Adrese A/, otrajā stāvā. Ieejot veikalā, bija doma nozagt sporta kostīmus, lai tos pārdotu. Tur paņēma trīs sporta kostīmus un gāja uz ģērbtuvi tos mērīt. Divus sporta kostīmus „Adidas" aizbāza aiz džempera aizmugurē. Vienu no kostīmiem atdeva pārdevējai, atstāja savu somu ticamībai un teica, ka noies lejā pēc naudas, ka atgriezīsies. Tad izskrēja no veikala, pārdevēja skrēja pakaļ, bet viņai sporta kostīmus neatdeva. Sporta kostīmus pārdeva pretim nācējam, nezināmai personai. Naudu iztērēja savām vajadzībām. Atceras, ka viens no sporta kostīmiem bija zils ar baltu, bet otrs – zils ar dzeltenu. Apsūdzībā norādītās darbības ir veicis, savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto.

Iepriekš minētie pierādījumi ir sasvstarpēji saistīti, pēctecīgi un tiesai nav pamata tos apšaubīt.

Noklausījusies cietušā pārstāvja /Persona C/ liecības, liecinieces /Persona D/ liecības, pārbaudījusi apsūdzētā /Persona A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības un pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /Persona A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /Persona A/izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais /Persona A/agrāk vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi /datums/ Zemgales rajona tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas un sodīts, nosakot galīgo sodu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem, piespiedu darbu uz 130 stundām. Spriedums stājies spēkā /datums/. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas /datums/. Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses /datums/ lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 31 dienu. Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses /datums/ lēmumu papildsods – probācijas uzraudzība aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem 26 dienām. Tiesai nav ziņu par apsūdzētā ienākumiem un apgādājamām personām.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījumus veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Zemgales rajona tiesas /datums/ spriedums).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai aizsargātu sabiedrības drošību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu sodīto personu, panāktu, ka notiesātais un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods, jo cits soda veids nesasniegs soda mērķi. Vieglāku soda veidu piemērot nav lietderīgi, jo jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarīja neilgi pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, kā arī, iepriekš piespriestais sods - piespiedu darbs - tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Tiesas ieskatā, nav pamata apsūdzētajam mīkstināt sodu, jo krimināllieta ilgstoši netika izskatīta sakarā ar to, ka apsūdzētais slēpjas un izvairās no ierašanās tiesā.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam /Persona A/drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts.

Kriminālprocesā cietušais /Nosaukums A/ ir pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 179,98*euro* apmērā. Cietušā /Nosaukums A/pārstāvis /Persona C/ tiesas sēdē uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskas ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1)radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2)noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas apstākļus; 3)nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4)morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5)psihiskas traumas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā /Persona A/ vaina ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesa uzskata, kacietušā /Nosaukums A/ pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un piedzenama noapsūdzētā /Persona A/.

Krimināllietas iztiesāšanā piedalījās apsūdzētā /Persona A/, kuraisaskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /Persona A/. Apsūdzētais /Persona A/ nav atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas, jo to neparedz Kriminālprocesa likuma 85.panta nosacījumi.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu – DVD-R disks ar videoierakstu, kas atrodas krimināllietas materiālos, atstājams krimināllietas materiālos; rokas soma, kas pret parakstu atdota /Persona A/ – atstājama /Persona A/.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saglabāt /Persona A/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu - līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /Persona A/ par labucietušajai /Nosaukums A/ materiālā kaitējuma kompensāciju 179,98 *euro*, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /Persona A/ par labu valstij 140 *euro*procesuālos izdevumus par aizstāves /Persona B/ sniegto juridisko palīdzību, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus:

-DVD-R disku ar videoierakstu, kas atrodas krimināllietas materiālos, atstāt krimināllietas materiālos;

-rokas somu, kas pret parakstu atdota /Persona A/ – atstāt /Persona A/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese D.Danšina