Lietas Nr. C30402614
Lietvedības Nr. C-4026-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 13.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika
ar sekretāru A.Dēdeli
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 SIA „BS collegium" prasību pret SIA „GR trans" un /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2014.gada 27.martā prasītājs SIA „BS collegium" iesniedza tiesā prasību pret atbildētājiem SIA „GR trans" un /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 10.jūlijā starp SIA "BS collegium" kā Cesionāru un SIA "OLDI & ??" kā Cedentu tika noslēgts Cesijas līgums, kas paredz, ka SIA "BS collegium" pieņem Cedenta prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām, kas izriet no līgumiem vai citiem dokumentiem. Papildus Cesijas līgumam 2013.gada 28.augustā tika noslēgta Vienošanās par prasījuma tiesību nodošanu par parādnieku SIA "GR trans".

2013.gada 06.martā starp SIA "OLDI & ??" un Atbildētāju SIA „GR Trans" tika noslēgts Uzņēmuma līgums. Pamatojoties uz līguma 6.1.punktu, Atbildētājam tika piegādātās preces un tika izrakstītas Pavadzīmes Nr.OLDI 045931, OLDI 046289, OLDI 046211, OLDI 046348, OLDI 046435, OLDI 046437, OLDI 046559, OLDI 046561. Minētas pavadzīmes apliecina, ka Atbildētājs pasūtīja un saņēma preci no SIA "OLDI & ??". Savukārt Atbildētājs līdz pat šī pieteikuma sastādīšanas brīdim nav veicis iepriekšminēto pavadzīmju apmaksu.

Uz 2014.gada 20.martu Atbildētāja pamatparāda summa sastāda EUR 4197,71. Atbildētajam vairākkārt tika atgādināts par parada esamību.

Saskaņā ar Uzņēmuma līguma 7.1.punktu: "Par nesavlaicīgu vai nepilnīgu samaksas izdarīšanu Pasūtītājs maksā Uzņēmējam līgumsodu 0,5% apmēra no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu". Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu: "Līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi".

Ņemot vēra iepriekšminēto, Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu, kas uz 2014.gada 20.martu sastāda EUR 5696,77, savukārt, vadoties pēc samērīguma principa un Civillikuma 1716.panta trešās daļas, Prasītājs samazina līgumsodu līdz EUR 419,77.

Līdz ar to kopējais Atbildētāja parāds sastāda EUR 4617,48.

Uzņēmuma līgums 6.7.pants nosaka: "Persona, kas parakstījusi līgumu no Pasūtītāja puses, uzņemas solidāras saistības ar Pasūtītāju par pilnīgu norēķinu ar Uzņēmēju saskaņa ar šī līguma noteikumiem".

Uzņēmuma līgumu parakstīja /pers. A/ kā valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi. /pers. A/ bija valdes loceklis un uzņēmuma dalībnieks līguma parakstīšanas brīdī un ar Uzņēmuma līguma 6.7.punktu /pers. A/ uzņemies saistības kā fiziska persona. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 6.decembra spriedumā lietā SKC-584 atzīts, ka gadījumos, kad persona vienlaicīgi darbojas gan savā vārdā, gan arī citas personas (kredītsabiedrības) vārdā, pietiek tikai ar vienu šīs personas parakstu attiecīgajā darījumā. Līdz ar to, Prasītājs uzskata par pamatotu solidāri vērsties pret /pers. A/ kā kopparādnieku un solidāri piedzīt esošu parādu no abiem Atbildētājiem.

Ņemot vērā to, ka SIA "OLDI & ??" ir nodevis prasījuma tiesības trešajai personai (Prasītājam), tad ir pamats nepiemērot Uzņēmuma līguma 8.1. punktā noteikto šķīrējtiesas klauzulu un tādējādi ir pamats izskatīt strīdu vispārīgās jurisdikcijas tiesā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1670.pantu, 1672.pantu, 1682.pantu, 1692.pantu, 1716.pantu, 1828.pantu lūdz tiesu piedzīt solidāri no SIA "GR Trans" un /pers. A/ par labu SIA "BS collegium" pamatparādu EUR 4197,71 un līgumsodu EUR 419,77 apmērā, bet pavisam kopā EUR 4617,48 un tiesāšanās izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 16.aprīļa lēmumu nolemts apmierināt daļēji SIA „BS collegium" pieteikumu pret SIA „GR trans" un /pers. A/ par prasības nodrošināšanu un apķīlāt SIA „GR Trans", reģistrācijas Nr. 40103457410 un /pers. A/, personas kods /personas kods/ piederošo kustamo mantu un skaidras naudas līdzekļus prasības summas EUR 4617,48 apmērā.

2014.gada 8.maijā tiesā saņemti atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumi, kur atbildētājs norāda, ka nekad nav parakstījis 2013.gada 6.marta uzņēmuma līgumu. Rokraksts Uzņēmuma līguma atvasinājuma preambulā un rekvizītu daļā neatbilst viņa rokrakstam, bet paraksts- neatbilst viņa parakstam. Līgums nesatur pašrocīgu paraksta atšifrējumu. SIA 'GR Trans" grāmatvede arī apstiprinājusi, ka viņas rīcībā nav bijis šāds Uzņēmuma līgums. Norāda, ka iesniegtais Uzņēmuma līgums nesatur informāciju par atbildētāju kā līguma pusi un neliecina par gribas izteikumu un nesatur atbildētāja parakstu.

2014.gada 8.maija atbildētājs SIA 'GR Trans" sniedzis paskaidrojumus, ka sabiedrības valdes locekļi nekad nav parakstījuši šādu Uzņēmuma līgumu. SIA 'GR Trans" rīcībā atrodas vairākas pavadzīmes, tai skaitā prasības pieteikumā norādītās un minēto pavadzīmju ietvaros izveidojies parāds, kura apmērs tiks precizēts.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasībā norādītajiem apstākļiem un pamatiem, lūdza piedzīt parādu, līgumsodu un tiesāšanās izdevumus no atbildētājiem solidāri.

Atbildētāji/pers. A/ un SIA 'GR Trans" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājiem paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasītāja norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja SIA 'GR Trans" Komercreģistrā reģistrētā juridiskā adrese. Savukārt atbildētājam /pers. A/ paziņojums nosūtīts uzdeklarēto dzīvesvietu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Kā redzams no lietas materiāliem – 2013.gada 06.martā starp SIA "OLDI & ??" un Atbildētāju SIA „GR Trans" tika noslēgts Uzņēmuma līgums. Pamatojoties uz līguma 6.1.punktu, Atbildētājam tika piegādātās preces un tika izrakstītas Pavadzīmes Nr.OLDI 045931, OLDI 046289, OLDI 046211, OLDI 046348, OLDI 046435, OLDI 046437, OLDI 046559, OLDI 046561 (lietas 14.-22.lapa).

2013.gada 10.jūlijā starp SIA "BS collegium" kā Cesionāru un SIA "OLDI & ??" kā Cedentu tika noslēgts Cesijas līgums, kas paredz, ka SIA "BS collegium" pieņem Cedenta prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām, kas izriet no līgumiem vai citiem dokumentiem. Papildus Cesijas līgumam 2013.gada 28.augustā tika noslēgta Vienošanās par prasījuma tiesību nodošanu pret parādnieku SIA "GR trans" (lietas 12.-13.lapa).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no 2013.gada 6.marta Uzņēmuma līguma.

Atbildētāju parāds par piegādātajām precēm sastāda EUR 4197,71.

Atbildētājs SIA 'GR Trans' paskaidrojumos atzinis, ka darījumi pēc iepriekš minētajām pavadzīmēm notikuši, savukārt SIA 'GR Trans' un /pers. A/ paskaidrojumos papildus norāda, ka 2013.gada 6.marta Uzņēmuma līgumu valdes locekļi nav parakstījuši.

Apstākli, ka starp pusēm noticis darījums un notikusi preču piegāde apliecina Akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu (lietas 57.lapa).

Līdz ar to tiesai nav pamats neticēt prasītājam, ka darījums par preču piegādi noticis, bet samaksa nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Turklāt atbildētājs nav arī tiesai iesniedzis nekādus paskaidrojumus un pierādījumus, ka prasība nebūtu pamatota, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas uzņemtās saistības.

Civillikuma 1404.pants nosaka, ka katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

Civillikuma 1492.panta noteic, ka rakstiskus darījuma aktus var sastādīt tādā formā, kā katrs vēlas, pie tam nav vajadzīgas sevišķas formalitātes un darījuma dalībnieki nav saistīti ne ar kādiem paraugiem.

Atbilstoši Civillikuma 1692.pantam galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1695.pantu galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

2013.gada 6.marta noslēgtais Uzņēmuma līgums noslēgts rakstveidā. Līgumslēdzēju pušu gribas izteikuma ītums apliecināts ar pušu parakstiem.

Atbilstoši Civillikuma 1431.panta noteikumiem akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Atbildētāji apstrīd minētā 2013.gada 6.marta Uzņēmuma līguma esamību, norādot, ka uzņēmuma līgumu nav parakstījis /pers. A/ un uz līguma nav viņa paraksta.

Pierādījumi atbildētāju apgalvojumam tiesai nav iesniegti.

Saskaņā ar iepriekš minēto, tiesa secina, ka atbildētāji nav pierādījuši izteikto iebildumu, ka valdes loceklis /pers. A/ nav parakstījis līgumu un, ka līdz ar to līgums būtu atzīstams par spēkā neesošu.

Saskaņā ar Uzņēmuma līguma 6.7.pants nosaka: "Persona, kas parakstījusi līgumu no Pasūtītāja puses, uzņemas solidāras saistības ar Pasūtītāju par pilnīgu norēķinu ar Uzņēmēju saskaņa ar šī līguma noteikumiem".

Civillikuma 1672.pants nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu, savukārt atbilstoši Civillikuma 1682.pantam katru kopparādnieku jeb solidāri saistīto var piespiest izpildīt visu saistību, un viņa izpildījums atsvabina pārējos no viņu saistības.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājs /pers. A/, parakstot Uzņēmuma līgumu vienlaicīgi kā fiziska persona uzņēmusies solidāras saistības atbildēt par norēķiniem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, līdz ar to no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam piedzenams parāds EUR 4197,71.

Bez tam saskaņā ar Uzņēmuma 7.1.punktu: "Par nesavlaicīgu vai nepilnīgu samaksas izdarīšanu Pasūtītājs maksā Uzņēmējam līgumsodu 0,5% apmēra no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu".

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrā daļa nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Prasītājs vadoties pēc samērīguma principa samazinājis līgumsoda apmēru, lūdzot piedzīt līgumsodu EUR 419,77 apmērā, kas tiesas ieskatā piedzenams solidāri no atbildētājiem.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem solidāri prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - par valsts nodevu samaksu iesniedzot prasību tiesā, t.i. EUR 419,44 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētājiem solidāri prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 7,83.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA „BS collegium" prasību pret SIA „ GR trans" un /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt solidāri no SIA „GR trans", reģistrācijas Nr. 40103457410 un /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu SIA „BS collegium", reģistrācijas nr. 40103393497 pamatparādu EUR 4197,71, līgumsodu EUR 419,77, valsts nodevu EUR 419,44 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, pavisam kopā EUR 5044,75 (pieci tūkstoši četrdesmit četri euro un 75 centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2014.gada 27.novembris.

Tiesnese A.Moļņika