Lietas Nr. C28354213
Lietas arhīva Nr. C-3542-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 9.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese A.Orniņa

tiesas sēdes sekretāre Z.Dālberga

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/

Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58 atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.**

Aprakstošā daļa

2013.gada 27.maijā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks"; (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmējs ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks". Prasītājs saskaņā ar 2003.gada 29.decembra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr./numurs/ un 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr./numurs/ apsaimnieko māju /adrese/.

Atbildētājam no /datums/ līdz /datums/ reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot minēto māju. No kā izriet, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt māju. Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1013. „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

2007.gada 24.aprīlī prasītājs ar atbildētāju noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr./numurs/.

Saskaņā ar līguma 3.3.punktu atbildētājam ir jāveic maksājumus atbilstoši prasītāja izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam, bet prasītājam saskaņā ar līguma 3.7.punktu maksājumu kavējuma gadījumā ir tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētāja līgumsodu 0,2% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs nav saņēmis rēķinu apmaksu par sniegtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2007.gada 1.maija līdz 2011.gada 22.februārim Ls 2'086,69 apmērā un līgumsodu Ls 2'086,69.

Neskatoties uz to, ka atbildētājs 2012.gada 6.augustā ir brīdināts par parāda esamību, līdz šim brīdim parāds nav samaksāts. Lūdz piedzīt parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem Ls 2'086,69 par laika periodu no 2007.gada 1.maija līdz 2011.gada 22.februārim un līgumsodu Ls 2'086,69 par laika periodu no 2008.gada 3.aprīļa līdz 2013.gada 1.aprīlim. Atzīt tiesības prasītājam saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587. un 1720.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likumu „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, prasījuma summas apmērā. Sniedza paskaidrojumus atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam.

Atbildētājs /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolemj lietu skatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Uzklausot prasītāja pārstāvi un pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

No lietas materiāliem pievienotās zemesgrāmatu apliecības redzams, ka atbildētājam no /datums/ līdz /datums/ bija reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/ (lietas 34.-39.lapa.).

SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" ar 29.12.2010. ir reorganizēts un pievienots SIA „Rīgas namu pārvaldnieks". Atbilstoši Komerclikuma 335.panta piektajai daļai SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" tiesības un saistības pārgāja iegūstošajai sabiedrībai SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (lietas 11.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2007.gada 24.aprīlī starp prasītāju ar atbildētāju noslēgtā Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.0002625/II 1.punkta izriet, ka prasītājs apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, kā arī dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves un mājas piesaistīto zemes gabalu, savukārt atbildētājs apņemas apmaksāt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa īpašumā esoša dzīvokļa kopējai platībai, kā arī maksu par pakalpojumiem, ko atbildētājs saņem, pamatojoties uz līgumiem, kas noslēgti starp prasītāju un pakalpojumu piegādātāju. Maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs saskaņā ar prasītāja izrakstītajiem rēķiniem veic pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz 30.datumam, iemaksājot prasītāja norēķinu konta (..). (Līguma 3.1.punkts) (lietas 40.-43.lapa).

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības, vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus. Saskaņā ar prasītāja aprēķiniem atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2007.gada 1.maija līdz 2011.gada 22.februārim sastāda Ls 2'086,69 (lietas 45.-46.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka prasītāja piestādītie aprēķini par minētajiem izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem nav pamatoti un nav tos apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu apmaksu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja aprēķināto līgumsodu Ls 2'086,69 par maksājumu kavējumu laika periodā no 2008.gada 3.aprīļa līdz 2013.gada 1.aprīlim (lietas 49.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2007.gada 24.aprīļa Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.0002625/II 3.7.punktu maksājumu kavējuma gadījumā prasītājam ir tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētāja līgumsodu 0,2% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam līgumsodu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksas samaksas kavējumu Ls 2'086,69 apmērā, kas ir samērīgs atbilstoši parāda lielumam un maksājumu kavējumu ilgumam, tas ir no 2008.gada 3.aprīļa līdz 2013.gada 1.aprīlim.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Līdz ar to, tā kā tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds – apsaimniekošanas un uzturēšanas, komunālo pakalpojumu maksas parāds par laiku no 2007.gada 1.maija līdz 2011.gada 22.februārim Ls 2'086,69 apmērā un līgumsods par minēto maksājumu kavējumu no 2008.gada 3.aprīļa līdz 2013.gada 1.aprīlim Ls 2'086,69 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls

331,95 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš norādīto un saskaņā ar Civillikuma 1508., 1512., 1587., 1717., 1720.pantu, Civilprocesa likuma 8.p., 41.p., 97.p., 193.p., 194.p., 195.p., 208.[1] -208. [9] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt, piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas numurs 40103362321) parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pamatpakalpojumiem Ls 2'086,69 apmērā, par laika periodu no 2007.gada 1.maija līdz 2011.gada 22.februārim, līgumsodu Ls 2'086,69 par laika periodu no 2008.gada 3.aprīļa līdz 2013.gada 1.aprīlim un tiesas izdevumus Ls 335,25, kopā Ls 4'508,63 (četri tūkstoši pieci simti astoņi lati un 63 lati).

Samaksa veicama vienā no norēķinu kontiem: AS „SWEDBANK" - LV98 HABA 0551 0307 3483 7; AS „Citadele banka" - LV83 PARX 0013 0443 8001 9; AS „SEB banka" - LV65 UNLA 0050 0171 8682 0; AS „DnB banka" – LV 63 RIKO 0002 0131 9759 6; AS „GE Money bank" – LV93 BATR 0051 8028 6010 0; AS Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle" - LV57 NDEA 0000 0830 6955 0.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas numurs 40103362321) tiesības saņemt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus 6 % (seši procenti) no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2013.gada 9.septembris.