Lietas Nr. 11130106913
Lietas arhīva Nr. K39-0216-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 5.jūnijā

Valmieras rajona tiesas

tiesnese A.Sīmane

ar tiesas sēdes sekretāri I.Bergmani,

piedaloties prokuroram S.Novikam

un zvērinātai advokātei G.Vanagai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2013.gada 3.decembrī ap plkst. 23.15 /pers. A/, atrodoties /adrese/, SIA /Nosaukums A/ spēļu zāles /Nosaukums B/ telpās, mantkārīgu tieksmju vadīts, no kases letes slepeni nozaga /pers. B/ piederošo mobilo telefonu /Nosaukums C/ 355,72 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

/pers. A/ 2014.gada 2.februārī ap pulksten 20.50, atrodoties /adrese/, SIA/Nosaukums / veikala /Nosaukums / telpās, zādzības izdarīšanas nolūkā piegāja pie tirdzniecības stenda un, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni paņēma/nozaga elektroinstrumentu /Nosaukums F/ 92,34 EUR vērtībā, elektroinstrumentu paslēpa zem virsdrēbēm un nesamaksājot par preci izgāja no veikala, tādā veidā nodarot cietušam SIA /Nosaukums / veikalam /Nosaukums / materiālos zaudējumus iepriekš minētā apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

/pers. A/ 2014.gada 14.februārī, ap plkst.13.19, atrodoties Kocēnu novada, Kocēnu pagasta, /adrese/, SIA „Vidus un partneri" veikalā /Nosaukums G/, mantkārīgu tieksmju pamudināts, darbodamies personu grupā ar personu, pret kuru kriminālprocess izbeigts, būdami vienojušies par alkohola pudeles zādzību, slepeni kopīgi nozaga/paņēma SIA „Vidus un partneri" piederošo mantu - 0,7 l tilpuma viskija pudeli „Bushmills Black Bush" 23,19 EUR vērtībā, ko ielika bērna ratiņos un paņemto mantu izstūma aiz veikala kases, lai tālāk rīkotos kā ar savu.

Tādējādi /pers. A/ personu grupā nozaga SIA „Vidus un partneri" piederošo mantu 23,19 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē cietušais /pers. B/ paskaidroja, ka noslēdzis izlīgumu ar apsūdzēto /pers. A/, ka nozagtais mobilais telefons viņam atgriezts, ka pretenzijas pret apsūdzēto neesot. Cietušā SIA "/Nosaukums/" pārstāve /pers. G/ tiesas sēdē uzturēja spēkā pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteikto kompensāciju EUR 92,34 apmērā, cietušā SIA "Vidus un partneri" pārstāve /pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pieteikto kompensāciju EUR 27,12 apmērā neuzturēja, norādot, ka kaitējums atlīdzināts.

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina, nožēloja izdarīto, atzina cietušiem nodarītā kaitējuma apmērus, izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Tiesa, uzklausot pārējos procesa dalībniekus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neveikt.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta, viņa noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta, proti, ir pierādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) saskaņā arKriminālliikuma 175.panta pirmo daļu, bez tam apsūdzētais izdarīja divas svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) nelielā apmērā saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, un tādējādi par izdarīto apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu ir izdarīti trīs tīši noziedzīgi nodarījumi – mazāk smagi noziegumi, radot kaitējumu cietušajiem, ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, ka nestrādā, apgādībā ir mazgadīgs bērns, ir sodīts administratīvi, ir četras reizes sodīts kriminālā kārtā, pēdējā sodāmība pēc 2013.gada 26.aprīļa Valmieras rajona tiesas sprieduma likumā noteiktā kārtībā nav noņemta vai dzēsta, izcieta brīvības atņemšanas sodu un atbrīvojās 2013.gada 11.oktobrī u n 2013.gada 3.decembrī izdara jaunu noziedzīgu nodarījumuun turpina tos izdarīt, ņem vērā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu – vaļsirdīgu atzīšanos, izdarītā nožēlošanu, faktu, ka noslēdzis izlīgumu ar cietušo /pers. B/, kā arī atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – noziedzīga nodarījuma recidīvu. Izvērtējot minētos apstākļus kopumā tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ ir sodāms inkriminēto pantu sankcijas robežās – brīvības atņemšanas veidā. Saskaņā ar Krimināllikuma 379.panta pirmās daļas 2.punktu tiesa var izbeigt kriminālprocesu, ja persona, kas izdarījusi mazāk smagu noziegumu ir izlīgusi ar cietušo, taču šī likuma norma neuzliek tiesai obligātu pienākumu izbeigt kriminālprocesu. Kā redzams no tiesā iesniegtā izlīguma, apsūdzētais /pers. A/ ir noslēdzis izlīgumu ar cietušo /pers. B/, taču ņemot vērā tiesas izmeklēšanas laikā iegūtās ziņas par apsūdzētā personību, ka izdarītajai zādzībai nav gadījuma raksturs, taču tās tiek izdarītas regulāri, tiesa noslēgto izlīgumu vērtē kā atbildību mīkstinošu apstākli, uzskatot, ka soda mērķis tiks panākts apsūdzēto sodot par katru izdarītu noziedzīgu nodarījumu, apsūdzētajam ir jāsaprot, ka par katru darbību vai bezdarbību iestājas atbildība, ko uz šobrīdi nevar konstatēt. Nosakot apsūdzētajam sodu par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot labvēlīgāko sodu saskaitīšanas nosacījumu – vieglākā soda ietveršanu smagākajā.

/pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešana skaitāma no sprieduma pasludināšanas 2014.gada 5.jūnija un soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitāms aizturējumā un apcietinājumā pavadītais laiks tiesā izskatāmajos kriminālprocesos, kas kopā sastāda 58 dienas. Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. A/ saglabājams piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums.

Tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu cietušā SIA "/Nosaukums/" pieteikto kompensāciju par viņiem nodarīto kaitējumu EUR 92,34 apmērā, kas piedzenama no apsūdzētā /pers. A/ par labu cietušam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-353.pantiem, uzskatot, ka tādā veidā tiks panākts taisnīgs tiesisko attiecību noregulējums, savukārt, SIA „Vidus un partneri" kompensācijas pieteikums EUR 27,12 apmērā noraidāms, jo kaitējums atlīdzināts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. A/valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi EUR 47,67 apmērā par zvērināta advokāta Normunda Pētersona darbu un EUR 259,67 par zvērinātas advokātes Gintas Vanagas darbu.

Procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami gadījumā, ja tie netiek labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskie pierādījumi – DVD matrica, 3 gb CD matricas glabājas pie kriminālprocesa, glabājami kopā ar kriminālprocesu visu tā glabāšanas laiku, mobilais telefons /Nosaukums C/, glabājas pie cietušā /pers. B/, atdodams viņam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511, 512, 513, 514, 520, 529, 530. pantiem,

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 2.februārī, un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2014.gada 14.februārī, un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā, galīgo sodu **/pers. A/** noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

/pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no sprieduma pasludināšanas 2014.gada 5.jūnija un soda izciešanā ieskaitīt aizturējumā un apcietinājumā pavadīto laiku tiesā izskatāmajos kriminālprocesos 2013.gadā 4.decembris (1 diena), 2014.gadā no 3.februāra -5.februārim (3 dienas), 2014.gadā no 12.aprīļa līdz sprieduma pasludināšanai 2014.gada 4.jūnijam (54 dienas), kopā 58 dienas.

Atcelt kriminālprocesā Nr.11130011214 noteikto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā.

Piedzīt no apsūdzētā **/pers. A/** par labu cietušam SIA "/Nosaukums/" nodarīto kaitējumu EUR 92,34 apmērā.

SIA „Vidus un partneri" kompensācijas pieteikumu EUR 27,12 apmērā noraidīt.

Piedzīt no **/pers. A/** valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Normunda Pētersona darbu tiesas sēdēs EUR 47,67.

Piedzīt no **/pers. A/** valsts labā procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Gintas Vanagas darbu pirmstiesas un tiesas izmeklēšanas laikā EUR 259,67.

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksāšanu noteikt termiņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Pēc procesuālo izdevumu samaksāšanas kvīti iesniegt Valmieras rajona tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – DVD matricu, 3 gb CD matricas glabājas pie kriminālprocesa, glabāt kopā ar to visu glabāšanas laiku, mobilo telefonu /Nosaukums C/, glabājas pie cietušā /pers. B/, atdot viņam.

Spriedumu var pārsūdzēt un noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2014.gada 19.jūnijā.

Tiesnese A.Sīmane