NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420643911
AA43-2350-12/9

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 19.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Liniņa,
tiesneši I.Amona un V.Poķis,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* pārstāvim *J.P.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pārstāvjiem *G.J.* un *A.S.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA *„/Nosaukums/”* pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšana Lauku atbalsta dienestam apstiprināt pasākuma „Atbalsts uzņēmuma radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)” ietvaros iesniegto SIA *„/Nosaukums/”* projekta iesniegumu sakarā ar Lauku atbalsta dienesta apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 23.maijā SIA *„/Nosaukums/”* Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Lauku attīstības programmas pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)” ietvaros Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – Dienests vai atbildētājs) iesniedza projekta iesniegumu Nr.11-04-L31202-000003 „4SeasonHouse māju ražotnes būvniecība” (turpmāk – projekta iesniegums).

Ar Dienesta Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes 2011.gada 14.septembra lēmumu Nr.5/2-2-7/2634 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) projekta iesniegums noraidīts.

[2] Ar Dienesta 2011.gada 27.oktobra lēmumu Nr.5.3/2.1-24/1554-P/1526 (turpmāk arī – Lēmums) nolemts atstāt negrozītu Sākotnējo lēmumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Projekta iesniegumā nav sniegta detalizēta informācija par plānoto koka māju ražošanas procesu. Biznesa plānā norādītā informācija ir vispārīga un formāla, nav uzrādīti konkrēti nepieciešamie pamatlīdzekļi un iekārtas ražošanas procesa nodrošināšanai. Nav aprakstīts, kādā stadijā tiks sagatavotas mājas pirms transportēšanas, vai būs jau sagatavotas, piemēram, veselas sienas vai arī mājas būs jāmontē no sīkām detaļām u.c.

Projekta iesniegumā nav pamatota ražošanas ceha būvniecība tik lielā platībā (600 m^2), jo netiek veidoti izejmateriālu un gatavās produkcijas uzkrājumi. Nav norādīts, kur tiks iegādātas izejvielas, kas būs kokmateriālu piegādātāji, biznesa plānā nav sniegta informācija, kādus instrumentus un iekārtas plāno nomāt un no kā.

Tā kā Dienestam ir jāpārliecinās, ka piešķirtais atbalsts sasniegs projekta iesniegumā izvirzīto mērķi, tad Dienests secina, ka SIA *„/Nosaukums/”* nav sniegusi būtisku informāciju, kas var ietekmēt mērķa sasniegšanu un plānotos ienākumus no pārdošanas.

Līdz ar to SIA *„/Nosaukums/”* nepierāda, ka tiks ievērots pareizs finanšu vadības princips un lietderības princips, kurš saistīts ar labāko attiecību starp izmantotajiem resursiem un gūto rezultātu, kā to prasa Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumu Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai” (turpmāk – Noteikumi Nr.783) 4.4. un 4.4.2.apakšpunkts.

[2.2] SIA *„/Nosaukums/”* nav pierādījusi, ka ir veikusi sistemātisku un mērķtiecīgu saimniecisko darbību, kas vērsta uz saimnieciskās darbības attīstību.

Gada pārskata par 2010.gada pielikumā „Vadības ziņojums” norādīts, ka uzņēmums nav uzsācis saimniecisko darbību. Gada pārskatā norādīts, ka SIA *„/Nosaukums/”* pēdējā noslēgta finanšu gada neto apgrozījums ir Ls 1 357. Savukārt ražošanas izmaksas neliecina par sistemātisku un mērķtiecīgu uzņēmējdarbību – tajās iekļauts ilgtermiņa ieguldījumu nolietojuma un projektu izstrādes izmaksas. Ražošanas izmaksās nav iekļauti izdevumi, kas parāda neto apgrozījuma gūšanai izlietotās produkcijas, preču vai pakalpojumu izmaksas ražošanas vai iegādes pašizmaksā.

Projekta iesniegumam pievienotajā naudas plūsmā par 2011.gadu nav izdevumi, kas saistīti ar ienākumu gūšanu 2011.gada četros mēnešos. Tāpat arī ienākumi gūti tikai līdz 2011.gada jūnijam, bet turpmākajos mēnešos līdz pat 2013.gadam ienākumi no saimnieciskās darbības nav plānoti.

Līdz ar to Dienests uzskata, ka šobrīd uzņēmumā nenotiek saimnieciskā darbība un SIA *„/Nosaukums/”*, realizējot projektu, tikai plāno uzsākt saimniecisko darbību – uzsākt māju ražošanu. Tas neatbilst Pasākuma aktivitātes mērķim – attīstīt esošo saimniecisko darbību.

Tādējādi SIA *„/Nosaukums/”* neizpilda Ministru kabineta 2010.gada 9.februāra noteikumu Nr.132 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Atbalsts

uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)”” (turpmāk – Noteikumi Nr.132) 9.2.apakšpunktā noteikto.

[2.3] SIA *„/Nosaukums/”* 2009.gadā ir saņēmusi atbalstu programmā „Atspēriens”, kas paredz attīstīt ūdens ražošanu. SIA *„/Nosaukums/”* projekta iesniegumā nav sniegusi informāciju par ūdens ražošanas attīstību, plānotajiem ieņēmumiem un izdevumiem. Tātad projekta iesniegumā nav atspoguļota visa saimnieciskā darbība. Tāpēc Dienests nevar izvērtēt SIA *„/Nosaukums/”* ekonomisko dzīvotspēju, kā to paredz Noteikumu Nr.132 16.2.apakšpunkts.

Dienests uzskata, ka projekta iesniegumā nav informācijas par paredzētajām projekta aktivitātēm un to apjomu atbilstoši Noteikumu Nr.783 9.apakšpunktā noteiktajam.

[3] 2011.gada 7.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA *„/Nosaukums/”* (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Pieteikums pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] Pieteicēja atbilst Noteikumu Nr.132 9.2.punktam, jo projekta iesniegšanas dienā bija reģistrēta ilgāk nekā 12 mēnešus un vēlas attīstīt un dažādot savu esošo saimniecisko darbību. Dienests nepamatoti ignorējis pieteicējas norādīto apgrozījumu jau 2010.gadā, kas apliecina saimnieciskās darbības veikšanas faktu. Noteikumos Nr.132 nekur nav minēts minimālais obligātais saimnieciskās darbības apjoms, lai varētu pretendēt uz atbalsta saņemšanu.

[3.2] Noteikumu Nr.132 13.punkts nosaka, ka projekta mērķim ir jāatbilst pasākuma mērķim, nevis aktivitātei. Pasākuma mērķis ir definēts Noteikumu Nr.132 4.punktā. Pieteicējas projekta mērķis ir izveidot koka konstrukciju māju ražošanas cehu, izveidojot jaunas darbavietas un attīstot uzņēmuma saimniecisko darbību. Tātad projekta mērķis pilnībā atbilst pasākuma mērķim. Pieteicēja atbilst arī Noteikumu Nr.132 6., 7. un 13.punktā norādītajai atbalsta pretendenta definīcijai un kritērijiem.

[3.3] Dienests pārkāpis arī Noteikumu Nr.132 20.punktu, kur noteikts, ka Dienestam ir jāvērtē projekta atbilstība Noteikumu Nr.132 6., 7., 11., 15. un 16.punktam. Dienestam nav tiesību pamatot projekta noraidīšanu ar Noteikumu Nr.132 9.punktu. Sākotnējā lēmumā nav norādīta neatbilstība Noteikumu Nr.132 9.2.punktam. Tātad ar Lēmumu izteikti jauni nebijuši argumenti, kuri iepriekš vispār netika minēti

[3.4] Lēmumā izteiktās šaubas un pieņēmumi par ražošanas telpām un izejvielām nav pamatotas ne ar normatīvo aktu, ne konkrētiem faktiem. Pieteicēja ir iesniegusi pilnīgi visu Noteikumos Nr.132 prasīto informāciju. Turklāt Dienests nav vērsies pie pieteicējas ar lūgumu sniegt papildus informāciju. Dienests nepareizi norādījis, ka cehā netiks glabātas izejvielas un gatavās produkcijas sastāvdaļas.

[3.5] Pieteicēja apstiprina savu dalību atbalstu programmā „Atspēriens”. Taču pieteicēja ir tikai preču zīmju īpašniece un pati ar ūdens ražošanu nenodarbojas. Tādejādi nepareizi Dienests norādījis, ka projekta iesniegumā nav

norādīta visa uzņēmuma saimnieciskā darbība. Dienests nav arī norādījis, kāds normatīvais akts un kurš punkts tieši ir pārkāpts saistībā ar šo jautājumu.

[3.6] Dienests Sākotnējā lēmumā ir nepamatoti konstatējis, ka prognozētie ieņēmumi pirmajā gadā pēc projekta īstenošanas ir neatbilstoši vidējiem tirgus rādītājiem reģionā un neatbilstot šī brīža ekonomiskajai situācijai Latvijas tirdzniecībā. Šādam apgalvojumam Dienests nav sniedzis nekādu pamatojumu ne ar tirgus situāciju, ne konkrētā projekta datiem.

Pieteicējas iesniegtā biznesa plāna 12.nodaļā skaidri norādīts, ka tikai 15% no kopējā pārdošanas apjoma paredzēts realizēt vietējā tirgū, bet 85% ārvalstu tirgū. Tātad šis biznesa projekts ir minimāli atkarīgs no vietējā reģiona, kā arī iekšējā Latvijas pieprasījuma. Pieteicēja iesniedza Dienestā nodomu protokolu ar vienu no lielākajiem kokrūpniecības nozares eksporta uzņēmumiem SIA *„/Nosaukums 2/"*, kurā paredzēts, ka 2013.gadā SIA *„/Nosaukums 2/"* iepirks eksportam 40 mājas - vairāk nekā bija prognozēts biznesa plānā saražot pirmajā pilnajā darbības gadā pēc projekta pabeigšanas. Dienestam nav nekāda pamata apšaubīt šo vienošanos.

[3.7] Finanšu prognožu naudas plūsmā ienākumi no māju pārdošanas norādīti, sākot ar 2013.gada janvāri, nevis tāpēc, ka netiks uzsākta ražošana tūlīt pēc projekta pabeigšanas, bet gan tādēļ, ka finanšu prognoze ir vairāk pesimistiska un tajā iekļauti vairāki iespējami faktori, kas varētu aizkavēt tūlītēju ienākošo naudas plūsmu jau nākamajā mēnesī pēc projekta pabeigšanas. Prognozes dokumentā norādīts 2013.gads, lai būtu dati par pilnu pirmo darbības gadu pēc projekta pabeigšanas, kā to paredz Noteikumu Nr.132 16.2.3.punkts.

No nepareizas atsevišķu skaitļu interpretācijas prognozējamajā naudas plūsmā Dienestam nav tiesību izdarīt secinājumu, ka nav plānots uzsākt ražošanu tūlīt pēc projekta pabeigšanas. Pirmajā darbības gadā plānots ieguldīt marketingā un attīstībā Ls 21 084, kā tas attiecīgi norādīts pirmā darbības gada finanšu plūsmā.

[3.8] Dienests nepareizi norāda, ka projekta iesnieguma B3 tabulā nav norādīts kādas iekārtas un instrumenti tiks nomāti. Pretendentam B3 tabulā ir tiesības norādīt tikai faktiski īpašumā vai nomā esošās iekārtas, bet ne nākotnē paredzēto nomu. Tomēr savā Lēmumā Dienests pārmet pretendentam nākotnes nomas nenorādīšanu, lai arī pieteikuma tabulās un Ministru kabineta noteikumos nav paredzēts tādu vispār norādīt.

Biznesa plānā papildus pirmajā darbības gadā pēc projekta realizēšanas ir paredzēts nomāt iekārtas un instrumentus, atvēlot nomas maksai vairāk kā Ls 12 000 gadā.

Ar norādītajiem instrumentiem nav iespējams nodrošināt 35 māju vienlaicīgu būvniecību, tomēr ir iespējams nodrošināt 35 māju sistemātisku un pakāpenisku būvniecību gada laikā (vienu pēc otras), kā tas arī ir paredzēts biznesa plānā.

[4] 2011.gada 12.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Dienesta paskaidrojums, kurā norādīts, ka pieteikums nav pamatots turpmāk norādīto argumentu dēļ.

[4.1] Dienestam, pārskatot sākotnējo lēmumu, ir tiesības ne tikai mainīt sākotnējā administratīvā akta formulējumus, bet izskatīt lietu pēc būtības, papildinot vai samazinot lēmuma pamatojumu.

[4.2] Atbilstība atbalsta pretendenta statusam liecina par subjektīvām tiesībām pretendēt uz attiecīgā pasākuma aktivitātēm, bet negarantē tiesības saņemt finansējumu, ja netiek izpildīti izvēlētās aktivitātes nosacījumi.

Pieteicējas projekta iesnieguma C.4.sadaļā minētās plānotās darbības neliecina par tās saimnieciskās darbības attīstību un paplašināšanu, bet gan par saimnieciskās darbības uzsākšanu.

[4.3] Saskaņā ar Noteikumu Nr.783 5.punktu Dienestam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums vērtēt projekta iesnieguma atbilstību Noteikumu Nr.132 9.punktam.

[4.4] Atbilstīga uzņēmuma apgrozījuma apmēra nozīmīgums izriet no pareizas finanšu vadības principa ievērošanas. Zems uzņēmuma apgrozījums nepārprotami liecina par vāju uzņēmuma esošo saimniecisko darbību.

Likumdevēja mērķis konkrētajā aktivitātē ir atbalstīt esošus uzņēmumus ar reālu ražošanu (saimniecisko darbību), kuri vēlas attīstīt vai dažādot (modernizēt) uzņēmumu, tādējādi kāpinot apgrozījumu. Uzņēmuma ilgstoša dīkstāve neliecina par sistemātisku darbību, līdz ar to pēc būtības uzņēmums netiek modernizēts.

[4.5] Saskaņā ar Noteikumu Nr.783 7.punktu Dienests pieprasa papildus informāciju projekta iesniegumam, ja projekta iesnieguma izvērtēšanai trūkst informācijas vai tā nav skaidra. Dienests, pieņemot Lēmumu, konstatēja projekta iesnieguma neatbilstību normatīvajam regulējumam, līdz ar to Dienestam nebija nepieciešams pieprasīt papildus informāciju. Savukārt projekta iesniegumā un biznesa plānā detalizētās informācijas trūkuma novēršana būtu nevis informācijas precizēšana, bet būtiska informācijas koriģēšana, kas būtībā ir jauna projekta iesnieguma iesniegšana.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.janvāra spriedumu pieteikums apmierināts, uzliekot par pienākumu Dienestam apstiprināt pasākuma „Atbalsts uzņēmuma radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)” ietvaros projekta iesniegumu ne vēlāk kā desmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[5.1] Noteikumu Nr.132 9.2.punkta izpratnē – esošā saimnieciskā darbība – ir jāskatās uzņēmuma faktiskā aktivitāte. Arī neliels uzņēmuma darījumu skaits rada tā pienākumu maksāt nodokļus. Tāpat jebkurš uzņēmuma sniegtais pakalpojums ietekmē tirgu un palielina tā konkurenci. Tāpēc arī neliela uzņēmuma aktivitāte ir jāsaprot kā saimnieciskā darbība. Ar šādu aktivitātes līmeni pieteicēja varētu darboties arī ilgstoši, ja tā būtu ar to apmierināta.

Izvērtējusi lietas materiālos iesniegtos pierādījumus pieteicējas saimnieciskajai darbībai, tiesa atzina, ka pieteicēja atbilst Noteikumu Nr.132. 9.2.punktā izvirzītajai prasībai.

[5.2] Tiesa atzina, ka pieteicēja programmā „Atspēriens" saņemto finansējumu ir norādījusi gada pārskatā atbilstoši Noteikumu Nr.132 16.2.apakšpunktam. Tiesa nav konstatējusi, ka pieteicēja būtu projekta iesniegumā iekļāvusi citu Noteikumu Nr.132 16.2.apakšpunktam neatbilstošu informāciju.

[5.3] Atbilstoši Noteikumu Nr.783 7.punktam, ja Dienestam trūka informācija vai tā nebija skaidra, Dienests varēja pieprasīt papildu informāciju projekta iesnieguma precizēšanai. Tāpēc Dienests personai negatīvu administratīvo aktu nevar balstīt uz informācijas trūkuma apsvērumiem. Projekta iesniegumā ir aizpildītas veidlapas formas atbilstoši normatīvajā aktā paredzētajam.

[5.4] Dienests uzskata, ka projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.783 4.4. un 4.4.2.apakšpunktam.

Noteikumu Nr.783 4.4. un 4.4.2.apakšpunkts nosaka, ka atbalsta pretendents projekta iesniegumu veido tā, lai tiktu ievērots pareizas finanšu vadības princips, ko veido lietderības princips. Tomēr tas, cik lielā mērā projekta iesniegums atbilst minētajiem principiem, ir pakļauts subjektīvam vērtējumam. Šādu principu novērtējums var būt atkarīgs no vērtētāja pieredzes, iegūtās izglītības, zināšanām attiecīgajā nozarē, apzinātajiem riskiem, dzīvē gūtajiem novērojumiem u.tml. Tāpēc likumdevējs ir paredzējis Dienestam pārbaudīt objektīvi novērtējamus kritērijus – kā tie ir noteikti Noteikumu Nr.132 6., 7., 11., 15. un 16.punktā – kas ir balstīti uz uzņēmuma esošajiem finanšu rādītājiem un rīcības.

Balstoties uz minēto, tiesa atzina, ka Dienests ir pārsniedzis savas pilnvaru robežas. Tādējādi Dienests ir pārkāpis tiesiskuma principu.

Iepriekš minētie apsvērumi attiecas arī uz argumentu, ka projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.132 14.punktam.

[5.5] Lai pamatotu savu biznesa plānu, pieteicēja ir iesniegusi 2011.gada 29.jūlijā noslēgtu nodomu protokolu ar SIA *„/Nosaukums 2/"* par koka konstrukciju māju iegādi (*lietas 98.lapa*), 2011.gada 19.decembra sadarbības līgumu ar SIA *„/Nosaukums 3/"* attiecībā uz koka māju realizāciju (*lietas 145.lapa*). Minētais norāda uz to, ka pieteicēja ir ieguldījusi saprātīgas pūles, lai pamatotu savus komerciālos nodomus.

[5.6] Apkopojot minēto, tiesa secinājusi, ka Lēmums ir nepamatots un neatbilstošs tiesību normām. Savukārt pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir pamatots, tādēļ apmierināms.

[5.7] Pieteicēja tiesas sēdē izteica lūgumu tiesai noteikt, ka spriedums šajā lietā ir izpildāms nekavējoties.

Pasākuma ietvaros pieteicēja lūdz publisko finansējumu projekta Nr.11-04-L31202-000003 aktivitāšu atbalstam – Ls 67 399,68 apmērā. Tiesa atzinusi, ka finansējuma nepiešķiršana var radīt ievērojamus zaudējumus pieteicējas komerciālajām interesēm attīstīt veiksmīgu uzņēmējdarbību saskaņā ar pieteicējas biznesa plānu.

Turklāt pieteicēja ir lūgusi lietā piemērot pagaidu aizsardzības līdzekli un tiesa minēto lūgumu izlēmusi vienlaicīgi ar sprieduma taisīšanu. Tā kā tiesa ir

nonākusi pie secinājuma, ka pieteicējas prasījums ir apmierināms, tad instruments, ko šajā lietā var izmantot kā pagaidu aizsardzības līdzekli tiesa, ir sprieduma tūlītēja izpilde, kas savā būtībā arī ir pagaidu aizsardzības līdzeklis.

Tāpēc tiesa ir noteikusi, ka spriedums izpildāms nekavējoties.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.janvāra spriedumu Dienests iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīts turpmāk minētais.

[6.1] Dienests vērtē atbalsta pretendentu līdzšinējo saimniecisko darbību ne tikai attiecībā par tās sistemātiskumu, bet arī kontekstā ar attiecīgā perioda apgrozījumu. Dienests uzskata, ka 40 stundu ilgas konsultācijas neliecina par sistemātisku darbību. Savukārt, ņemot vērā, ka konsultācijas sniegtas kopsummā tikai par Ls 1357, pieteicējas līdz projekta iesniegšanai veiktā darbība nav uzskatāma par tādu saimniecisko darbību, lai pretendētu uz publisko finansējumu Ls 67 399,67 apmērā. Šāda vērtējuma pamatā ir Noteikumu Nr.783 4.4.punkta piemērošana.

[6.2] Lai arī Dienests neapstrīd faktu par pieteicējas dalību programmā „Atspēriens", taču Projekta iesniegumā nav iekļauta tā informācija, kuru vēlākajos paskaidrojumos un tiesvedības procesā ir norādījusi pieteicēja. Šajā gadījumā jāizpilda projekta iesnieguma veidlapa, kas pievienota kā 1.pielikums Noteikumiem Nr.132 un jāiesniedz visa prasītā informācija. Nesniedzot reālo situāciju par pieteicējas darbību, nav ievērots arī noteikumu Nr.783 14.1.apakšpunkts, kas paredz, ka atbalsta pretendents sagatavo biznesa plānu, kurā norāda informāciju par uzņēmuma darbības sākotnējo un pašreizējo situāciju. Pieteicēja informāciju par dalību programmā „Atspēriens" nav sniegusi ne tikai projekta iesniegumā un biznesa plānā, bet arī nav sniegusi 2009.-2010.gada gada pārskatā.

[6.3] Saskaņā ar Projekta iesniegumu pieteicēja 2010.gadā ir veikusi 40 juridiskās konsultācijas, kur vienas vienības cena ir Ls 33,93. Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis paskaidroja, ka mērvienība 40 ir nevis konsultāciju skaits, bet gan laika vienība – stunda. Tātad pieteicēja, iesniedzot Projekta iesniegumu, Dienestam sniegusi neatbilstošu informāciju, tādējādi ar savu rīcību cenšoties mākslīgi izpildīt atbalsta saņemšanas nosacījumus. Turklāt tiesā iesniegtajos un spriedumā minētajos rēķinos norādītā summa neatbilst Projekta iesniegumā norādītajai vienas vienības cenai. Tāpat būtiski uzsvērt, ka rēķinos minētās konsultācijas ir saistītas tikai ar programmas „Atspēriens" realizāciju – konsultācijas par elektrofotonu fiksācijas iekārtas darbību.

[6.4] Konstatējot pieteicējas neatbilstību Noteikumu Nr.132 9.2.apakšpunkta prasībām, Dienestam nebija jāprasa pieteicējai papildus informācija vai skaidrojums, jo tai nepastāv subjektīvo tiesību pretendēt uz valsts un Eiropas Savienības līdzfinansējumu.

Noteikumu Nr.783 7.punkts nosaka, ka Dienests „var rakstiski pieprasīt papildus informāciju", kas liecina par Dienesta tiesībām, nevis pienākumu.

[6.5] Tiesa, atsaucoties tikai uz Noteikumu Nr.783 5.1.apakšpunktu, ir kļūdaini nonākusi pie secinājuma, ka Dienests, vērtējot projektu iesniegumus, pārbauda tikai tā atbilstību galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem.

Dienests nevar aprobežoties tikai ar projektu iesniegumu izvērtēšanu atbilstoši noteikumiem, kuri nosaka kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)". Bez Noteikumos Nr.132 noteiktās vērtēšanas kārtības, Dienestam ir jāievēro gan virsnoteikumi Nr.783, gan saistošo regulu normas.

[6.6] Dienests nesaskata īpašus apstākļus, kāpēc spriedumam bija jānosaka nekavējoša izpilde. Nosakot spriedumam nekavējošu izpildi, pastāvot tiesvedības procesam, pieteicējai netiek dots precīzs signāls turpmākai rīcībai. Paļaujoties uz Dienesta lēmumu par projekta apstiprināšanu un uzsākot projekta realizāciju, pieteicēja var gūt zaudējumus, ja apelācijas instance spriedumu atceļ.

Pieteikumā bija lūgts piemērot pagaidu noregulējumu – uzlikt par pienākumu Dienestam pasākuma ietvaros rezervēt publisko finansējumu pieteicējas projekta aktivitāšu atbalstam. Minētais lūgums lietā bija samērīgs un izpildāms. Savukārt Dienestam uzliekot par pienākumu apstiprināt pieteicējas Projekta iesniegumu, tiesa ir pārkāpusi savu pilnvaru robežas, jo Latvijā apstiprināt Eiropas Lauksaimniecības Fonda Lauku attīstībai līdzfinansētos projekta iesniegumus ir deleģēts tikai Dienests. Ja tiesa uzskata, ka Lēmums ir atceļams, tad tiesas kompetencē spriežot par administratīvā akta atcelšanu ir tiesības Dienestam norādīt, ka, atkārtoti izvērtējot Projekta iesniegumu, tam jāņem vērā tiesas argumentācija.

[7] Pieteicēja paskaidrojumos par apelācijas sūdzību, lūdz to noraidīt, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[7.1] No apelācijas sūdzībā minētā pieteicēja secināja, ka atbildētājs atzīst, ka pieteicēja ir veikusi saimniecisko darbību, bet ne pasākumam atbilstošu un ne tādu, lai pretendētu uz publisko finansējumu. Pieteicēja norāda, ka normatīvie akti neparedz kādas īpašas saimnieciskās darbības veikšanu, lai pretendētu uz publisko finansējumu.

Pieteicējas ieskatā vistaisnīgākais šķiet Eiropas Savienības tiesas spriedumos vairākkārtīgi nostiprinātais arguments, ka saimniecisko darbību veido jebkādas darbības, kas saistītas ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu (sk., piem., 1998.gada 18.jūnija spriedumu lietā Nr.C-35/96 36.punktu, 2000.gada 12.septembra spriedumu lietā Nr.C-180/98 līdz C-184/98 75.punktu). Tātad saimniecisko darbību apliecina nevis pati preču pārdošana, bet tikai preču vai pakalpojumu piedāvāšana tirgū, neraugoties uz sasniegto apgrozījuma līmeni.

[7.2] Apskatot pieteicējas gada pārskatu par 2009.-2010.gadu, tā finanšu sadaļā ir iekļauts fakts par naudas saņemšanu par dalību programmā „Atspēriens". Projekta iesniegumā un biznesa plānā nebija prasīts sniegt informāciju par dalību citās programmās.

[7.3] Noteikumu Nr.783 5.5.punkts paredz pilnīgu projekta izvērtējumu saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ne tikai administratīvajiem kritērijiem, bet arī visiem pārējiem. Turklāt Sākotnēja lēmuma un Lēmuma saturs liecina par

pilnīgu projekta iesnieguma analīzi un vērtējumu. Tātad, ja reiz pats atbildētājs divreiz rakstiski ir apliecinājis projekta pilnīgu izvērtēšanu, tad nepatiess ir apelācijas sūdzībā paustais arguments, ka projekts pēc būtības netika izvērtēts.

[7.4] Atbildētājam ir tiesības vērtēt projekta atbilstību Noteikumu Nr.783 4.4.punktam un 4.4.2.apkašpunktam, tomēr atbildētājam nav tiesību noraidīt projektu, pamatojoties tikai un vienīgi uz Noteikumu Nr.783 4.4.punktu un 4.4.2.apakšpunktu. Projekta vērtēšanas gaitā atbildētājs faktiski vērtēja arī pieteicējas projektu un atrada vienu neprecizitāti pievienotās vērtības nodokļa aprēķinos, kura tika labota, lai nodrošinātu pareizu finanšu vadības pamatu.

Noteikumu Nr.783 9.punktā likumdevējs ir skaidri noteicis, ka noraidīšanas pamats var būt attiecīgo dokumentu un primārās informācijas neesamība, nevis tās satura neatbilstība normatīvajos aktos nedefinētiem un subjektīviem kritērijiem.

[7.5] Finanšu plānu vērtēšanu atbildētājs veic, lai pārliecinātos, ka plānotās izmaksas atbilst gaidāmajiem rezultātiem. Dienestam nav tiesību patvaļīgi paplašināt Noteikumu Nr.783 4.4.punktā noteikto un tāpēc atbildētājai nav tiesību vērtēt ne plānotos ieguldījumus, ne plānoto pārdošanas cenu, ne gaidāmos rezultātus.

Tāpat tikai pretendenta ziņā ir noteikt tādus biznesa stratēģijas jautājumus kā nepieciešamos ieguldījumus, pārdošanas cenu un plānoto pieprasījumu.

Dienesta kompetencē ir izvērtēt vai plānotie ieguldījumi tiešām atbilst gaidāmajiem rezultātiem. Tas atspoguļojas naudas plūsmā, peļņas/zaudējumu aprēķinā un citos finanšu plānošanas dokumentos.

Ja atbildētājs konstatē, ka nav atbilstības starp ieguldījumiem un gaidāmajiem rezultātiem, tad: 1) ja atklāta kļūda, kas pasliktina pretendenta finanšu radītājus, tomēr finanšu rādītāji vienalga saglabā atbilstību Noteikumu Nr.132 16.2.punktam, tad kļūda tiek labota, bet projektu šī iemesla dēļ nav pamata noraidīt; 2) ja atklāta kļūda, kas pasliktina pretendenta finanšu rādītājus, un finanšu rādītāji vairs neatbilst Noteikumu Nr.132 16.2.punktam, tad, iespējams tas varētu būt pamats noraidīt projektu.

No iepriekš minētā secināms, ka atbildētājam nav tiesību vērtēt, vai pieteicējai labāk celt ražošanas angāru vai lietderīgāk un efektīvāk būtu to nomāt.

[7.6] Noteikumos Nr.132 16.punktā ir skaidri noteikts, ko tieši likumdevējs ir domājis ar pareizu finanšu vadības principu un tā minimālo robežu.

Līdz ar to atbildētājam nav tiesību no pieteicēja prasīt vairāk nekā normatīvajos aktos noteikts.

[8] Tiesas sēdē Dienesta pārstāvji apelācijas sūdzību uzturēja un lūdza pieteikumu noraidīt. Pieteicējas pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina un lūdza pieteikumu apmierināt.

Motīvu daļa

[9] Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota un pieteikums ir noraidāms.

[10] Vispārīgus noteikumus Kopienas atbalstam lauku attīstībai nosaka Padomes 2005.gada 20.septembra Regula (EK) Nr.1698/2005 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) (turpmāk – Padomes Regula Nr. 1698/2005).

Padomes Regulas Nr.1698/2005 52.panta a) punkts paredz ELFLA atbalstu pasākumiem lauku ekonomikas dažādošanai, ietverot atbalstu mikrouzņēmumu radīšanai un attīstībai, veicinot uzņēmējdarbību un attīstot saimnieciskas struktūras (ii) apakšpunkts).

Atbilstoši Padomes Regulai Nr.1698/2005 Latvija sagatavoja un Eiropas Komisija apstiprināja Lauku attīstības programmu 2007. – 2013.gadam (turpmāk – Lauku attīstības programma), kurā cita starpā paredzēts pasākums „Atbalsts mikrouzņēmumu izveidošanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu) ar apakšpasākumu „Atbalsts mikrouzņēmumu radīšanai un attīstībai". Apakšpasākuma ietvaros tiek atbalstīta arī aktivitāte – esošo uzņēmumu attīstība.

[11] Lauku attīstības programmas pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" apakšpasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" ietvaros pieteicēja iesniedza projekta iesniegumu atbalsta saņemšanai aktivitātē „Esošo uzņēmumu attīstība".

Saskaņā ar Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta ceturto daļu kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku attīstībai, nosaka Ministru kabinets.

Atbilstoši Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta ceturtajā daļā ietvertajam deleģējumam Noteikumi Nr.783 nosaka vispārīgu kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu pasākumiem, kas tiek īstenoti atbilstoši Padomes Regulai Nr.1698/2005.

Savukārt kārtību, kādā piešķirams valsts un Eiropas Savienības atbalsts tieši pasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" apakšpasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" aktivitātei „Esošās saimnieciskās darbības attīstība", paredz Noteikumi Nr.132.

Pieteicēja tiesā ir vērsusies ar pieteikumu par Lēmuma atzīšanu par prettiesisku un labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu Dienestam pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu.

[12] Izskatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai neatkarīgi no iestādes lēmumā (atteikumā) ietvertā pamatojuma ir objektīvi jāizvērtē, vai pieteicējam ir tiesības uz labvēlīgu administratīvo aktu. Konstatējot, ka kāds labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikums nav iestājies, tiesai nav pamata apmierināt prasījumu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta (turpmāk – Senāts) 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu, Senāta 2012.gada 16.janvāra sprieduma lietā Nr.SKA-44/2012 9.punktu*).

Tajā pašā laikā Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka lietas izskatīšanas gaitā ir mainījušies lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi. Proti, Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.janvāra spriedumam, ar kuru Dienestam uzlikts pienākums apstiprināt pasākuma „Atbalsts uzņēmuma radīšanai un attīstībai (ietverot ar lauksaimniecību nesaistītu darbību dažādošanu)" ietvaros pieteicējas projekta iesniegumu, noteikta sprieduma nekavējoša izpilde.

Izpildot šo spriedumu, Dienests 2012.gada 23.janvārī pieņēma lēmumu Nr.10.5.3/2-11/324, ar kuru apstiprināja projektu ar nosacījumu, ka pieteicēja projekta īstenošanu var veikt, uzņemoties pilnu finansiālu atbildību, un projekts ir īstenojams līdz 2012.gada 30.septembrim, ievērojot šajā lēmumā un normatīvajos aktos noteiktos nosacījumus (*lietas 166.-169.lapa*).

2012.gada 10.augustā Dienests pieņēma lēmumu Nr.10.5.3/2-11/3520 pārtraukt atbalsta piešķiršanu pieteicējas projekta īstenošanai, konstatējot, ka pieteicēja nav izpildījusi ar lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu (*lietas 191.-192.lapa*).

Tādējādi, izpildot tiesas spriedumu, atbildētājs piešķīra pieteicējai prasīto labumu, bet, konstatējot, ka pieteicēja nepilda līdz ar projekta apstiprināšanu izvirzītos nosacījumus, atbalsta piešķiršanu pārtrauca. Līdz ar to apgabaltiesai vairs nav pamata vērtēt prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, proti, par pienākuma uzlikšanu Dienestam vēlreiz apstiprināt pieteicējas projekta iesniegumu, jo šobrīd, lai gan projekts ir apstiprināts, atbalsts netiek izmaksāts jau uz cita pamatojuma, ko šajā lietā tiesa nevērtēs.

Ievērojot minēto, šīs lietas ietvaros tiesas kompetencē ir pārbaudīt tikai Lēmuma tiesiskumu. Ja tiesa atzīs, ka Lēmums ir prettiesisks, tad paliek spēkā Dienesta lēmums par pieteicēja projekta iesniegumu apstiprināšanu. Ja tiesa atzīs, ka Lēmums ir tiesisks, tad Dienesta lēmums par pieteicēja projekta iesnieguma apstiprināšanu zaudē spēku, un tiesai jālemj vai un kādas sekas ir atpakaļ vēršamas saistībā ar pirmās instances tiesas sprieduma nekavējošo izpildi.

[13] Vispirms tiesa noskaidros, kādus atbalsta saņemšanas nosacījumus, Dienestam bija jāpārbauda.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.783 5.punktu vispirms ir novērtējama projekta iesnieguma atbilstība galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, kuri konkrētajam pasākumam saskaņā ar Noteikumu Nr.132 20.punktu ir noteikti šo noteikumu 6., 7., 11. un 16.punktā.

Ja projekta iesniegums neatbilst kādam no minētajiem nosacījumiem, projekta iesniegumu noraida.

Ja projekta iesniegums atbilst galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem, tad novērtē projekta iesnieguma atbilstību administratīvajiem vērtēšanas kritērijiem, kuri noteikti Noteikumu Nr.783 6.punktā, un atbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, kuri konkrētajam pasākumam noteikti Noteikumi Nr.132 13.punktā.

Turklāt saskaņā ar Noteikumu Nr.783 8.punktu, ja projekta iesnieguma vērtēšanas gaitā Lauku atbalsta dienests konstatē, ka atbalsta pretendents ir speciāli radījis atbalsta saņemšanai nepieciešamos apstākļus, lai iegūtu publisko finansējumu, kas pārsniedz pasākumos vienam atbalsta saņēmējam maksimāli pieejamo publiskā finansējuma summu, vai gūtu priekšrocības salīdzinājumā ar citiem projektu iesniedzējiem, vai izvairītos no kāda atbalsta saņemšanas nosacījuma izpildes, projekta iesniegumu noraida.

Projekta iesniegumu noraida arī, ja projekta iesniegumā nav informācijas par paredzētajām projekta aktivitātēm un to apjomu, kā arī tam nav pievienots biznesa plāns (ja tādu paredz normatīvie akti par kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu konkrētam pasākumam) (Noteikumu Nr.783 9.punkts).

[14] Izskatāmajā lietā Dienests Lēmumu pamatojis ar Noteikumu Nr.783 9.punktu, 4.4. un 4.4.2.apakšpunktu, kā arī Noteikumu Nr.132 16.2 punktu.

Bez minētajām tiesību normām, kā galvenais iemesls pieteicējas projekta iesnieguma noraidīšanai ir norādīts pieteicējas subjektīvo tiesību trūkums pretendēt uz valsts un Eiropas Savienības līdzfinansējumu, jo tā neveic saimniecisko darbību, lai kvalificētos Noteikumu Nr.132 9.2.apašpunktam. Proti, pieteicēja neatbilst izraudzītajai aktivitātei, jo nav pierādījumu par pieteicējas sistemātisku un mērķtiecīgu saimniecisko darbību, kas vērsta uz saimnieciskās darbības attīstību.

[15] Izvērtējot Dienesta argumentu par pieteicējas subjektīvo tiesību trūkumu pretendēt uz atbalstu, Administratīvā apgabaltiesa norāda tālāk minēto.

Apakšpasākumā „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" saskaņā ar Noteikumu Nr.132 9.punktu tiek atbalstītas šādas aktivitātes:

9.1. jaunu mikrouzņēmumu radīšana – šo noteikumu 6.1.apakšpunktā minētajiem atbalsta pretendentiem – fiziskām personām –, kā arī mikrouzņēmumiem, kas reģistrēti mazāk nekā 12 mēnešus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas dienas un nav uzsākuši saimniecisko darbību;

9.2. esošās saimnieciskās darbības attīstība vai dažādošana.

Ar projektu pieteicēja vēlas īstenot Noteikumu Nr.132 9.2.punktā paredzēto aktivitāti - esošās saimnieciskās darbības attīstība.

Lauku attīstības programmā ir norādīts, ka apakšpasākuma „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" mērķis ir veicināt nelauksaimnieciska rakstura uzņēmējdarbību vai nodarbinātību lauku teritorijā, attīstot alternatīvus

ienākumu avotus un ienākumu līmeņa palielināšanos lauku reģionos. Minētā pasākuma ietvaros tiek atbalstīta esošo uzņēmumu attīstība.

Tādējādi minētā aktivitāte attiecas uz jau darbojošiem mikrouzņēmumiem, kuri vēlas attīstīt savu nelauksaimnieciska rakstura saimniecisko darbību lauku teritorijās.

Viens no galvenajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem saskaņā ar Noteikumu Nr.132 6.1.apakšpunktu paredz, ka atbalsta pretendents apakšpasākumā „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai" ir fiziska persona, kas vēlas dibināt jaunu mikrouzņēmumu, vai juridiska persona, kuras pamatkapitālā ir vairāk nekā 75 procenti privātā kapitāla daļu un kura atbilst mikrouzņēmuma definīcijai saskaņā ar Komisijas Regulas Nr. 800/2008 I pielikumā noteikto klasifikāciju (minētās regulas I pielikuma 2.panta 3.punkts noteic, ka uzņēmumu definē kā mikrouzņēmumu, ja tam ir mazāk nekā 10 darbinieku un tā gada apgrozījums un/vai kopējā gada bilance nepārsniedz 2 miljonus eiro).

Lietā nav strīda, ka pieteicēja – juridiskā persona atbilst minētajās tiesību normās noteiktajiem kritērijiem.

Ievērojot to, ka pieteicēja atbilst atbalsta pretendentam apakšpasākumā „Atbalsts uzņēmumu radīšanai un attīstībai", ņemot vērā, ka pieteicējas biznesa plāna mērķis ir izveidot koka māju ražotni Babītes novada Pērnciemā un projekta mērķis ir izveidot koka konstrukciju māju ražošanas cehu, Administratīvai apgabaltiesai nav šaubu, ka pieteicējas saimnieciskās darbības attīstības plāni sakrīt ar konkrētā atbalsta pasākuma aktivitātes pamatmērķi veicināt nelauksaimnieciska rakstura uzņēmējdarbību vai nodarbinātību lauku teritorijā. Līdz ar to pieteicēja pamatoti pieteikusies tieši uz Noteikumu 9.2.apakšpunktā minētās aktivitātes īstenošanu.

Savukārt pieteicējas līdzšinējās saimnieciskās darbības rādītāji un plānotās saimnieciskās darbības sagaidāmie rezultāti ir vērtējami pēc Noteikumu Nr.132 16.punktā noteiktajiem kritērijiem (naudas plūsma, ekonomiskā dzīvotspēja), un, ja tie tiek izpildīti, nav pamata apšaubīt projekta iesnieguma iesniedzēja saimniecisko darbību, tās sistemātiskumu, mērķtiecīgumu, attīstību.

Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmumā nepamatoti secināts, ka pieteicēja neizpilda Noteikumu Nr.132 9.2.apakšpunkta prasību.

[16] Vērtējot, vai Dienests ir rīkojies tiesiski, noraidot pieteicējas projekta iesniegumu, pamatojoties uz Noteikumu Nr.783 9.punktu, Administratīvā apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

Kā jau apgabaltiesa konstatēja iepriekš [13], saskaņā ar Noteikumu Nr.783 9.punktu projekta iesniegumu Dienestam ir pienākums noraidīt arī gadījumā, ja Dienests konstatē, ka projekta iesniegumā nav informācijas par paredzētajām projekta aktivitātēm un to apjomu, kā arī tam nav pievienots biznesa plāns (ja tādu paredz normatīvie akti par kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu konkrētam pasākumam).

Saskaņā ar Noteikumu Nr.132 1.pielikumu informācija par projektu ir norādama projekta iesnieguma veidlapas C daļā.

Noteikumu Nr.132 17.1.apakšpunkts prasa projekta iesniegumam pievienot biznesa plānu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.132 1.pielikumu projekta iesniegumam jāpievieno biznesa plāns, kas atbalsta pretendentam jāsagatavo atbilstoši Noteikumu Nr.132 14.punkta prasībām. Saskaņā ar minēto punktu biznesa plānā jānorāda šāda informācija:

14.1. uzņēmuma darbības sākotnējā un pašreizējā situācija;

14.2. uzņēmuma resursu vadības sistēma;

14.3. veicamās aktivitātes un informācija par nepieciešamajām investīcijām;

14.4. konkrēti sasniedzamie mērķi un īstenošanas laika grafiks, projekta vadībai nepieciešamie resursi un tehniskais nodrošinājums;

14.5. konkurence;

14.6. projektā paredzētās saimnieciskās darbības nozares īstenošanas sistēma un plānotā ražošanas tehnoloģiskā procesa apraksts;

14.7. galvenie sadarbības partneri;

14.8. plānoto ieņēmumu pieauguma ekonomiskais pamatojums.

Tādējādi tieši no projekta iesnieguma C daļā un biznesa plānā norādītās informācijas Dienests var pārliecināties par atbalsta pretendenta atbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, kuri cita starpā prasa, lai projekta mērķis atbilst pasākuma mērķim, un, īstenojot projektu, pretendents sasniedz projekta mērķi (13.1.apakšpunkts); nodrošina atbalsta pretendenta saimnieciskās darbības attīstību un paplašināšanu (norāda 1.pielikuma C.4.sadaļā) (13.4.apakšpunkts). Tātad atbalsta pretendenta sniegtajai informācijai par projekta aktivitātēm un apjomu ir jābūt tādai, kas ļauj Dienestam pārliecināties, ka, īstenojot projektu, tiks sasniegts pasākuma mērķis un projekta mērķis.

Konkrētajā gadījumā pieteicēja ir aizpildījusi projekta iesnieguma C sadaļu (*lietas 35.-37.lapa*), norādot, ka projekta mērķis ir izveidot koka konstrukciju māju ražošanas cehu. Pieteicēja ir iesniegusi biznesa plānu (*lietas 72.-95.lapa*), no kuras redzams, ka pieteicēja vēlas īstenot jaunu saimnieciskās darbības virzienu - koka konstrukciju māju ražošanu.

Tādējādi Dienestam jāpārbauda, vai projekta iesniegumā un biznesa plānā sniegtā informācija par projekta aktivitātēm un apjomu ļauj izvērtēt atbalsta pretendenta atbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, ko Dienestam ir pienākums vērtēt saskaņā ar Noteikumu Nr.783 5.5.punktu.

[17] Dienests, pārbaudot minētos dokumentus, konstatējis, ka projekta iesniegumā pieteicēja nav sniegusi detalizētu informāciju par plānoto koka māju ražošanas procesu, biznesa plānā norādītā informācija ir vispārīga, formāla, nav uzrādīti nepieciešamie pamatlīdzekļi un iekārtas ražošanas procesa nodrošināšanai, nav aprakstīts, kādā stadijā tiks sagatavotas mājas pirms transportēšanas, vai būs jau sagatavotas, piemēram, veselas sienas, vai arī mājas būs jāmontē no sīkām detaļām. Projekta iesniegumā nav pamatota ražošanas ceha būvniecība norādītajā platībā, nav norādīts konkrēti, kur pieteicēja

iegādāsies izejvielas, kas būs kokmateriālu piegādātāji. Biznesa plānā nav sniegta informācija, kādus instrumentus un iekārtas pieteicēja plāno nomāt un no kā. Ievērojot minēto, Dienests atzinis, ka pieteicēja nav sniegusi būtisku informāciju, kas var ietekmēt mērķa sasniegšanu un plānotos ienākumus no pārdošanas.

Izvērtējot Dienesta argumentus kopsakarā ar pieteicējas sniegto informāciju par projektu, Administratīvā apgabaltiesa atzīst Dienesta argumentus par pamatotiem. Gan projekta iesnieguma, gan biznesa plāna sniegtā informācija par projekta aktivitātēm un apjomu ir pārāk vispārīga un formāla. Proti, nav visaptverošas un detalizētas informācijas tieši par pašu māju ražošanas procesu, izejvielām, pamatlīdzekļiem, ražošanas iekārtām un pašu gala produktu - māju. Sniegtā informācija neļauj gūt priekšstatu, ka pieteicējas norādīto aktivitāšu rezultātā var tikt realizēts projekta mērķis, kas neaprobežojas tikai ar ceha būvniecību, bet gan konkrēta produkta ražošanu.

Līdz ar to atzīstams, ka projekta iesniegumā nav sniegta tāda informācija par paredzētajām projekta aktivitātēm un to apjomu, kas ļauj Dienestam izvērtēt pieteicējas atbilstību publiskā finansējuma piešķiršanas nosacījumiem.

Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Dienests pamatoti noraidīja pieteicējas projekta iesniegumu, pamatojoties uz Noteikumu Nr.783 9.punktu.

[18] Dienests ir norādījis, ka pieteicēja nav ievērojusi Nr.783 4.4. un 4.4.2.apakšpunktu.

Noteikumu Nr.783 4.4. un 4.4.2.apakšpunkts paredz, ka, sagatavojot projekta iesniegumu, atbalsta pretendents projekta iesniegumā parāda, ka projekta plānotās izmaksas atbilst gaidāmajiem rezultātiem, ievērojot pareizas finanšu vadības principu, ko veido lietderības princips, kurš saistīts ar labāko attiecību starp izmantotajiem resursiem un gūto rezultātu.

Minētās tiesību normas ir iekļautas II nodaļā „Pieteikšanās nosacījumi", kur noteikts, kas jāievēro atbalsta pretendentam, sagatavojot projekta iesniegumu. Proti, ka atbalsta pretendents projekta iesnieguma finanšu datus aprēķina aritmētiski pareizi un saskaņā ar grāmatvedības principiem (4.1.apakšpunkts); pierāda, ka viņam ir pietiekami finanšu līdzekļi projekta iesniegumā paredzēto pasākumu izpildei plānotajos termiņos (4.2.apakšpunkts); projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas nosaka atbilstoši normatīvajiem aktiem par atbalsta piešķiršanu konkrētam pasākumam un tirgus situācijai (4.3.apakšpunkts); projektam paredzēto piegāžu, pakalpojumu vai būvdarbu iepirkumā ievēro normatīvo aktu prasības par iepirkuma procedūras piemērošanu (4.5.apakšpunkts); pierāda projekta gatavību īstenošanai (4.6.apakšpunkts).

Savukārt to, vai atbalsta pretendents šos pienākums ir izpildījis, Dienestam ir jāpārbauda saskaņā ar Noteikumu Nr.783 III nodaļā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem un kārtību, pieņemot vienu no Noteikumu Nr.783 10.punktā paredzētajiem lēmumiem. Tādējādi lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu Dienestam ir jāpamato nevis ar atbalsta pretendenta vispārīgo

pienākumu neizpildi, bet ar konkrētu vērtēšanas kritēriju, kas ietver šos pienākumus, neizpildi.

Tajā pašā laikā tas neaizliedz Dienestam atsaukties uz II nodaļā „Pieteikšanās nosacījumi" noteikto pienākumu neievērošanu.

[19] Tā kā pieteicēja paredzējusi īstenot Noteikumu Nr.132 9.2.apakšpunktā minēto aktivitāti (esošās saimnieciskās darbības attīstība) (*lietas 31.lapa*) un projekta attiecināmo izmaksu kopsumma pārsniedz Ls 70 280 (*lietas 37.lapa*), pieteicējai jāievēro Noteikumu Nr.132 16.2.apakšpunkta nosacījumi:

- naudas plūsma ir pozitīva laikposmā no pēdējā noslēgtā finanšu gada vai operatīvā finanšu pārskata līdz projekta iesnieguma iesniegšanai, projekta iesnieguma iesniegšanas gadā, visos projekta īstenošanas gados un gadā pēc projekta īstenošanas, bet ne mazāk kā trīs gadus pēc kārtas (6.2.1.apakšpunkts);

- atbalsta pretendents pierāda saimnieciskās darbības ekonomisko dzīvotspēju pēdējā noslēgtajā finanšu gadā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, un ekonomiskā dzīvotspēja atbilst diviem no šādiem rādītājiem (16.2.2.apakšpunkts):

  - pašu kapitāla attiecība pret aktīvu kopsummu ir lielāka par vai vienāda ar 0,20 (16.2.2.1.apakšpunkts);
  - apgrozāmo līdzekļu attiecība pret īstermiņa kreditoriem ir lielāka par vai vienāda ar 1,00 (no īstermiņa kreditoriem izslēdz īstermiņa nākamo periodu ieņēmumu sastāvā iekļauto valsts un Eiropas Savienības finansiālo atbalstu) (16.2.2.2.apakšpunkts);
  - tīrās peļņas un nolietojuma, kas reizināts ar 50 procentiem, summa ir lielāka par vai vienāda ar 0 (16.2.2.3.apakšpunkts);

- atbalsta pretendents pierāda saimnieciskās darbības ekonomisko dzīvotspēju gadā pēc projekta īstenošanas, un ekonomiskā dzīvotspēja atbilst šo noteikumu 16.2.2.2.apakšpunktā minētajam rādītājam un vismaz vienam no šo noteikumu 16.2.2.1. vai 16.2.2.3.apakšpunktā minētajiem rādītājiem (16.2.3.apakšpunkts).

Lai gan atbildētāja pārstāvis paskaidrojumos tiesai norādīja, ka Dienests nav vērtējis pieteicējas atbilstību Noteikumu Nr.132 16.2.apakšpunkta nosacījumiem, Lēmumā Dienests uz šo normu tomēr ir atsaucies, norādot, ka Dienests nevar objektīvi izvērtēt pieteicējas ekonomisko dzīvotspēju, jo projekta iesniegumā nav atspoguļota visa saimnieciskā darbībā. Šādu secinājumu Dienests izdarīja, jo konstatēja, ka pieteicēja 2009.gadā saņēmusi atbalstu programmā „Atspēriens", kas paredz attīstīt ūdens ražošanu, bet pieteicēja šādu informāciju projekta iesniegumā nav sniegusi.

[20] Kā redzams no lietas materiāliem, programmā „Atspēriens" pieteicējai piešķirti Ls 6 000 (*lietas 104.-106.lapa*). Maksājums sadalīts 2 daļās un pieteicēja 2009.gada 18.decembrī saņēmusi pirmo atbalsta daļu – Ls 4 800 (*lietas 107.lapa*). Pieteicēja gada pārskatā 2009.-2010.gadam, kas iesniegts

Dienestam, paskaidrojumos pie bilances posteņa „Nākamā perioda ienākumi" norādījusi, ka ir saņēmusi grantus no Rīgas domes (*lietas 69.lapa*).

No Rīgas pašvaldības interneta mājas lapā pieejamās informācijas par programmu „Atspēriens" izriet, ka programmas mērķis ir veicināt mazo un vidējo uzņēmumu attīstību, programmas ietvaros iespējams saņemt līdzfinansējumu 75% procentu apmērā dažādu jauno komersantu izdevumu segšanai (*/interneta vietne/*). Pašvaldība apstiprinājusi pieteicējas iesniegto projektu, kurā norādīts, ka pieteicēja plāno ražot strukturētu, negāzētu dzīves enerģijas ūdeni ar zīmolu */Nosaukums/*. Granta izlietojums: iekārtu iegāde, datorprogrammu iegāde, preču zīmes reģistrācija (*/interneta vietne/*).

Šāda publiski pieejama informācija, kas liecina arī par citiem pieteicējas komercdarbības virzieniem, bet, kas nav atspoguļota projekta iesniegumā pievienotajos dokumentos (piemēram, gada pārskata vadības ziņojumā vai biznesa plānā, raksturojot uzņēmuma darbības sākotnējo un pašreizējo situāciju), var radīt šaubas, vai projekta iesniegums satur visu nepieciešamo finanšu informāciju, kas jāiekļauj projekta iesnieguma E sadaļā par pieteicējas saimnieciskās darbības finanšu plānu, lai Dienests varētu izvērtēt pieteicējas dzīvotspēju atbilstoši Noteikumu Nr.132 16.2.apakšpunktam, jo gada pārskatā esošais paskaidrojums pie bilances posteņa „Nākamā perioda ienākumi" skaidru un pilnīgu informāciju nesniedz.

Kā paskaidrojusi pieteicēja, atbalsts izmantots divām pamatlietām: preču zīmes reģistrācijai un elektrofotonu fiksācijas iekārtas iegādei. Pieteicēja pati ar ūdens ražošanu nenodarbojas, tāpēc ūdens ražošana nav atspoguļota uzņēmuma komercdarbībā. Minētie paskaidrojumi nebija Dienesta rīcībā, taču Noteikumu Nr.783 7.punkts noteic, ja projekta iesnieguma izvērtēšanai trūkst informācijas vai tā nav skaidra, Dienests jebkurā projekta vērtēšanas posmā var rakstiski pieprasīt papildu informāciju projekta iesnieguma precizēšanai.

Tādējādi Dienestam, konstatējot, ka projekta iesniegumā trūkst informācijas saistībā ar pieteicējas ūdens ražošanas plāniem, bija iespēja šādu informāciju pieprasīt un, izvērtējot šīs informācijas ietekmi uz projekta iesniegumā norādītajiem finanšu plāniem, kas nepieciešama pieteicējas dzīvotspējas novērtēšanai, izlemt, kāds lēmums saskaņā ar Noteikumu Nr.783 10.punktu ir pieņemams konkrētajā gadījumā.

Līdz ar to, lai gan Dienests Lēmumā pamatoti norādījis, ka pieteicēja projekta iesniegumā nav atspoguļojusi visu saimniecisko darbību, kas neļauj izvērtēt pieteicējas atbilstību Noteikumu Nr.132 16.2.apakšpunktam, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Dienests pirms Lēmuma pieņemšanas nepamatoti nav pieprasījis trūkstošo informāciju.

Taču tā kā apgabaltiesa iepriekš konstatēja pieteicējas projekta iesnieguma neatbilstību Noteikumu Nr.783 9.punktam, minētais pārkāpums konkrētajā gadījumā neietekmē Lēmuma tiesiskumu.

[21] Tādējādi, lai arī Lēmuma pamatojums ir tikai daļēji atbilstošs tiesību normām, ievērojot šā sprieduma [16], [17] punktā secināto, tas nav novedis pie

nepareiza gala rezultāta, tāpēc Lēmums noraidīt pieteicējas projekta iesniegumu nav atzīstams par prettiesisku.

Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka konkrētas atbalsta summas pieteicējai nav izmaksātas, tāpēc atsevišķi par pirmās instances tiesas sprieduma nekavējošās izpildes seku novēršanu lemt nav nepieciešams.

Līdz ar to pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

[22] Pirmās instances tiesas spriedums ir nepamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* pieteikumu.

Atzīt par tiesisku Lauku atbalsta dienesta 2011.gada 27.oktobra lēmumu Nr.5.3/2.1-24/1554-P/1526 par sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* projekta iesnieguma Nr.11-04-L31202-000003 noraidīšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja *(paraksts)* S.Liniņa

Tiesneši *(paraksts)* I.Amona

(paraksts) V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese S.Liniņa
Rīgā, 2012.gada 19.oktobrī