Lieta Nr. C29 7807/12
C-4218/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā **2013.gada 28.oktobrī**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Diāna Dzērviniece

ar sekretāri Valsts amatpersona, tulci Valsts amatpersona

piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. B/

atbildētājam /pers. C/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu **akciju sabiedrības (AS) „If P&C Insurance" Latvijas filiāles prasībā** pret **/pers. C/** par zaudējumu piedziņu, un

konstatēja:

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 02.oktobra lēmumu pieņemts prasītāja **AS „If P&C Insurance" Latvijas filiāles** prasības pieteikums pret atbildētāju **/pers. C/** par zaudējumu Ls 4042,60 piedziņu un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumānorādīts, ka 2009. gada 18.februārī Rīgā, Rēzeknes ielas krustojumā ar Ilūkstes ielu, notika ceļu satiksmes negadījums, sadursme starp /pers. C/ (turpmāk tekstā - atbildētājs) vadīto transportlīdzekli Opel Vectra, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/(turpmāk tekstā - Opel Vectra), un /pers. F/ vadīto transportlīdzekli Subaru Forester, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ (turpmāk tekstā - Subaru Forester), kā rezultātā transportlīdzeklim Subaru Forester nodarīti bojājumi. Ceļu satiksmes negadījuma faktu apstiprina VP Rīgas Reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izsniegtā izziņa par ceļu satiksmes negadījumu un administratīvās lietas materiāli, tostarp VP Rīgas Reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas priekšnieka vietnieka /pers. H/ 2009.gada 23.februārī pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA389846. Saskaņā ar tajā sniegto informāciju atbildētājs ir minētā ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs, kurš pēc ceļu satiksmes negadījuma atstāja negadījuma vietu, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 50.punktu, par ko administratīvā atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{16}$ panta piektajā daļā. Transportlīdzeklim Subaru Forester nodarītie bojājumi fiksēti 2009.gada 20.februārī transportlīdzekļa apskates laikā sastādītajā Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.45101589. Saskaņā ar SIA „AD Rem Auto" sastādīto remontdarbu kalkulāciju transportlīdzekļa Subaru Forester remonta izdevumi aprēķināti Ls 4127,81 apmērā. Minētā ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa Opel Vectra īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītāja. Pamatojoties uz /pers. F/ 2009.gada 20.februārī iesniegto OCTA atlīdzības pieteikumu un SIA „AD Rem Auto" 2009.gada 17.aprīļa rēķinu-faktūru Nr.505, prasītājs 2009.gada 30.aprīlī izmaksāja SIA „AD Rem Auto" apdrošināšanas atlīdzību Ls 4042,60 apmērā par transportlīdzekļa Subaru Forester remontu. Prasītājs ir centies atrisināt strīdu ar atbildētāju ārpus tiesas ceļā, 2011.gada 12.oktobrī nosūtot uz policijas izziņā fiksēto atbildētāja dzīvesvietas adresi /adrese/ pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu Nr.4507-NV-11K, kurā lūdza atbildētāju labprātīgi atlīdzināt prasītājam radušos zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā. Pēc atbildētāja mutiska lūguma prasītājs piekrita noslēgt vienošanos par zaudējumu pakāpenisku atlīdzināšanu, tika sagatavots vienošanās projekts, tomēr pēc atbildētāja lūguma jautājums par zaudējumu atlīdzināšanu tika atlikts līdz 2012.gada martam. Atkārtotu lūgumu ārpustiesas ceļa atrisināt jautājumu par zaudējumu atlīdzināšanu prasītājs uz atbildētāja norādīto dzīvesvietas adresi /adrese/, nosūtīja 2012.gada 29.maijā. Diemžēl prasītāja piedāvātās vienošanās nosacījumiem atbildētājs nepiekrita un tā netika noslēgta. Ņemot vērā minēto, prasītājs ir spiests lūgt tiesai piedzīt zaudējumus no atbildētāja piespiedu kārtā. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..]. Kā apstiprina VP Rīgas Reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izziņa un administratīvās lietas dokumentos sniegtā informācija, ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekli Opel Vectra vadīja un sadursmi ar transportlīdzekli Subaru Forester, nodarot tam bojājumus, izraisīja atbildētājs, kurš pēc ceļu satiksmes negadījuma atstāja notikuma vietu, nepaziņojot par to policijai, par ko atbildētājam piemērots administratīvais sods. Līdz ar to prasītājs, kurš ir apdrošinātājs, ir tiesīgs pilnībā izlietot sev ar likumu noteiktās regresa tiesības un prasīt atbildētājam atlīdzināt zaudējumus, kas radušies sakarā ar šajā prasības pieteikumā norādītā ceļu satiksmes negadījuma

rezultātā izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību SIA „AD Rem Auto" par transportlīdzekļa Subaru Forester remontu. Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c)apakšpunktu, Civilprocesa likuma 1.panta, 34., 41.panta pirmo daļu prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus Ls 4042,60 apmērā, samaksāto valsts nodevu Ls 226,07 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, pavisam kopā Ls 4271,97, piedzīt citus tiesāšanās izdevumus, ja tādi rodas, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

2012.gada 11.oktobrī tiesā saņemti atbildētāja /pers. C/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka viņš 10.oktobrī saņēmis paziņojumu un prasības pieteikumu, vēlas paskaidrot, ka 2011.gada 03.novembrī uzzinājis, ka pret viņu ir pretenzija no apdrošināšanas kompānijas „If". Uzreiz devies uz biroju, lai noskaidrotu detaļas. If piedāvājis slēgt vienošanos par zaudējumu atlīdzināšanu ar atmaksas grafiku Ls 100,00 mēnesī. Uz to brīdi atbildētājam nebija darbs un viņa ģimenei piešķirts maznodrošināto, trūcīgo statuss. Palūdzis pārnest maksājumus līdz pavasarim. Atbildētāja ģimenes stāvoklis par šo laiku nav uzlabojies, un diemžēl piedāvātās vienošanās nosacījumiem viņš nav varējis piekrist. Atbildētājam ir divi mazi bērni, 2 un 6 gadi, līdz ar to, lai parakstītu kaut kādu līgumu viņam vajag būt pārliecinātam, ka varēs apmaksāt norādīto summu un % un rīkoties apdomāti. If piedāvātajā vienošanās viņam bijuši iebildumi par punktiem 4, 5, 6. Ar apdrošināšanas kompāniju viņi nav atraduši kompromisa risinājumu vienošanās jautājumā. Atbildētājs atzīst prasību un ir gatavs maksāt, bet viņa ienākumi ir ļoti ierobežoti, lūdz tiesu izskatīt lietu pēc Latvijas likumiem un ņemt vērā, ka viņa apgādībā ir divi mazgadīgi bērni un, uz doto brīdi viņam ir bezdarbnieka statuss. Viņa ģimenes ienākumi ir ļoti ierobežoti, ar bezdarbnieka pabalstu knapi pietiek, lai apmaksātu dzīvokli. Bērniem jāmaksā par pirmsizglītību Ls 60,00 mēnesī. Viņa plānos ir apgūt profesiju, lai būtu vairāk iespējas atrast algotu darbu. Lūdz tiesu ņemt vērā viņa ģimenes materiālo stāvokli, reālo dzīves situāciju un viņa ģimenes nākotni (lpp. 33).

Prasītājas **AS „If P&C Insurance" Latvijas filiāles pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā**, un paskaidroja,ka noticis ceļu satiksmes negadījums starp atbildētāja vadīto transportlīdzekli un /pers. F/ transportlīdzekli. Atbildētāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītāja un prasītājam, pamatojoties uz cietušā transportlīdzekļa īpašnieka pieteikumu, bija pienākums izmaksāt atlīdzību par zaudējumiem, kas radīti transportlīdzeklim. Prasītājs to izdarījis, pamatojoties uz remontdarbu kalkulāciju. Kalkulācija bija Ls 4042,60. Policija konstatēja, ka atbildētājs izraisīja negadījumu un pēc negadījuma atstāja notikuma vietu, tādā veidā pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 50.punktu. Prasītājs saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c)apakšpunktu ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja viņš pēc ceļu satiksmes negadījuma ir atstājis notikuma vietu. Prasītājs regresa prasību iesniedzis, kā redzams no prasības pieteikuma un tam pievienotajiem pielikumiem. Prasītājs centās ārpustiesas ceļā panākt vienošanos, bet tas nav izdevies. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus Ls 4042,60, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Prasītāja pārstāve papildus paskaidroja, ka atbildētājs nav maksājis neko līdz pat tiesas sēdes dienai, bijis mēģinājums slēgt vienošanos, bet tas nav izdevies.

Atbildētājs **/pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina**,un paskaidroja,ka jau sākumā ir atzinis parādu, ir ar mieru maksāt katru mēnesi noteiktu summu no saviem ienākumiem. Ja ienākumi palielināsies, tad varēs maksāt vairāk. Toreiz situācija bijusi sliktāka nekā tagad, tagad tā ir uzlabojusies. Atbildētājs gaidījis kaut kādu vienošanos, viņa kļūda ir tāda, ka nav sācis maksāt, tad daļu jau būtu nomaksājis. Tagad atbildētājam ir pastāvīgs darbs un ienākumi, ne jau lieli ienākumi, bet pastāvīgi.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies pušu viedokli un apsvērusi prasības pieteikumāizklāstītos argumentus, tiesa atzīst, **ka prasība ir pamatota un apmierināma.**

No lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem redzams, ka 2009.gada 18.februārī Rīgā, Rēzeknes ielas krustojumā ar Ilūkstes ielu, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – Ceļu satiksmes negadījums), sadursme starp atbildētāja /pers. C/ vadīto transportlīdzekli Opel Vectra, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un /pers. F/ vadīto transportlīdzekli Subaru Forester, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kā rezultātā transportlīdzeklim Subaru Forester nodarīti bojājumi. Ceļu satiksmes negadījuma faktu apstiprina VP Rīgas Reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izsniegtā izziņa par ceļu satiksmes negadījumu (lpp. 9) un administratīvās lietas materiāli (lpp. 11-14), tostarp VP Rīgas Reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas priekšnieka vietnieka /pers. H/ 2009.gada 23.februārī pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA389846, no kura izriet, ka Ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs ir atbildētājs, kurš pēc Ceļu satiksmes negadījuma ir atstājis notikuma vietu (lpp. 10).

Ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa Opel Vectra, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītāja, ko apliecina lietas materiālos esošais OCTA standartlīgums Nr.SS124671 (lpp. 17).

Lietā nodibināts, ka Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā transportlīdzeklim Subaru Forester, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, nodarīti bojājumi, kas ir fiksēti Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.45101589 (lpp. 15).

No Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojātā transportlīdzekļa Subaru Forester, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, SIA „AD Rem Auto" 2009.gada 02.martā apstiprinātās Transportlīdzekļa remonta kalkulācijas (tāmes) izriet, ka Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojātā transportlīdzekļa remonta izdevumi aprēķināti Ls 4127,81 (lpp. 16), savukārt no apdrošinātājām iesniegtās 2009.gada 17.aprīļa SIA „AD Rem Auto" rēķina – faktūras Nr.505 izriet, ka remonta izmaksas sastāda Ls 4042,60 (lpp. 24)

Lietā nodibināts, ka prasītājs, pamatojoties uz transportlīdzekļa Subaru Forester, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka /pers. F/ OCTA atlīdzības pieteikumu un iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai (lpp. 18-19, 20-21, 22), 2009.gada 17.aprīļa „AD Rem Auto" rēķinu - faktūru Nr.505, 2009.gada 30.aprīlī izmaksājis SIA „AD Rem Auto" Ls 4042,60, ko apliecina lietas materiālos esošais maksājuma uzdevums Nr.9510 (lpp. 25).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, sprieduma motīvu daļā tiesa norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Šajā daļā norāda arī normatīvos aktus,

pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu, kā arī tiesas secinājumus par prasības pamatotību vai nepamatotību. *Ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, spriedumu motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.*

No lietas materiāliem konstatējams, ka atbildētājs /pers. C/ prasību par zaudējumu Ls 4042,60 apmērā piedziņu ir atzinis pilnā apmērā, ko apliecinājis ar savu parakstu tiesas sēdes protokola pielikumā Nr.1 atbilstoši Civilprocesa likuma 164.panta pirmajai daļai (lpp. 46). Minētais iemesls ir pamats bezmotīvu sprieduma sagatavošanai.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..].

Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā (Civillikuma 1765.pants) par laiku līdz sprieduma izpildei no neatmaksāto zaudējumu summas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja /pers. C/ par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas Ls 226,07 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem par tiesas pavēstu piegādāšanu Ls 3,30, kopā Ls 229,37.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas prasībām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.-193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu,

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „If P&C Insurance" Latvijas filiālei, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus Ls 4042,60 (četri tūkstoši četrdesmit divi lati 60 santīmi) apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus Ls 229,37 (divi simti divdesmit deviņi lati 37 santīmi), kopā **Ls 4271,97 (četri tūkstoši divi simti septiņdesmit viens lats 97 santīmi) apmērā.**

Noteikt akciju sabiedrībai „If P&C Insurance" Latvijas filiālei, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no zaudējumu summas Ls 4042,60 par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **D.Dzērviniece**