Lietas Nr. 126015717
Lietas arhīva Nr. 1-0157-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2017.gada 29.martā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2017.gada 28.februārī plkst.22.07 Rēzeknes novadā, Ozolmuižas pagastā, pa autoceļu A12 (Rēzekne-Jēkabpils) Ozolmuiža, Ozolmuižas virzienā vadīja transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, un nepakļāvās policijas darbinieka vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēga). No minētā autoceļa /pers. A/, vadot automašīnu Audi A4, nogriezās uz lauku ceļu, pa kuru turpināja bēgšanu.

/pers. A/ pārkāpa Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 25.7.1.apakšpunktu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē pārkāpējs /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā, atzina pilnīgi un lietā esošos pierādījumus neapstrīdēja, lūdza izskatīt lietu bez liecinieku klātbūtnes. Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka 2017.gada 28.februārī plkst.22.00 Rēzeknes novadā, Ozolmuižas pagastā, pa autoceļu A12 Ozolmuižas virzienā vadīja viņam piederošo transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/. /pers. A/ ieraudzīja policijas darbinieku automašīnu, tāpēc nogriezās uz lauku ceļu un turpināja kustību. Viņš redzēja policijas dienesta automašīnai bākugunis un skaņu signālu, bet turpināja braukt uz savas mājas pusi, iebrauca mājas pagalmā un aizbēga prom. Viņš neapturēja transportlīdzekli pēc policijas darbinieku pieprasījuma, jo viņa vadītajam transportlīdzeklim nebija izieta tehniskā apskate. Vēlāk viņš pats atnāca pie policijas darbiniekiem, un uz viņu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

[3] Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un noklausījusies tiesas sēdē pārkāpēja /pers. A/ paskaidrojumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi:

1. ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC173865 *(lietas 2.lapa)*;
2. ar 2017.gada 28.februāra transportlīdzekļa izņemšanas protokolu Nr. PC 173865, ar kuru policijas darbinieks Vitālijs Vidiņš izņēma no pārkāpēja /pers. A/ transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/ *(lietas 4.lapa)*;
3. ar /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietā *(lietas 7.lapa)* un tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, ka 2017.gada 28.februārī ap plkst.22.00 viņš ar transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, brauca Rēzeknes novadā, Ozolmuižas pagastā, pa autoceļu A12 Ozolmuižas virzienā un pamanīja ceļu policijas ekipāžu, apgriezās pretējā braukšanas virzienā un turpināja braukt uz priekšu. Ceļu policijas ekipāža, ieslēdzot bākugunis un skaņas signālu, ar skaļruņa palīdzību deva viņam rīkojumu apstāties. Viņš nobijās, ka transportlīdzeklim nav izieta tehniskā apskate, neapstājās, bet nogriezās uz lauku ceļa, kur turpināja braukt līdz savas mājas pagalmam Rēzeknes novadā, Ozolmuižas pagastā, mājas Vilnīši. Tad viņš apturēja automašīnu, izkāpa no tās un aizskrēja prom. Vēlāk viņš pats labprātīgi atnāca pie ceļu policijas darbiniekiem;
4. ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora V.Vidiņa un kārtībnieces E.Mortukānes dienesta ziņojumiem, ka 2017.gada 28.februārī viņi pildīja dienesta pienākumus policijas darbinieku formas tērpos ar trafarēto dienesta automašīnu Škoda Octavia, valsts reģistrācijas numura zīme KO 9342, un patrulēja pa Rēzeknes novadu. Braucot pa autoceļu A12 (Rēzekne-Jēkabpils – Ozolmuiža), ap plkst.22.07 pamanīja, ka pretim braucošais transportlīdzeklis Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, veicot apgriešanās manevru, iebrauca grāvī un izbrauca no tā. Viņi nolēma minēto transportlīdzekli apturēt, jo radās aizdomas par vadītāja vadīšanas prasmēm. Pietuvojoties pie transportlīdzekļa, tika ieslēgtas bākugunis un speciālais skaņas signāls un ar skaļruņa palīdzību tika norādīts vadītājam apstāties. Vadītājs uz viņu likumīgām prasībām nereaģēja un, palielinot braukšanas ātrumu, uzsāka bēgšanu. Viņi sekoja transportlīdzeklim Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, ar ieslēgtām bākugunīm un speciālo skaņas signālu. Aptuveni pēc 200-250 metriem automašīnas vadītājs nogriezās pa kreisi uz lauku ceļa un turpināja bēgšanu. Visu sekošanas laiku vadītājam ar skaļruņa palīdzību tika norādīts apturēt transportlīdzekli, taču viņš turpināja nepakļauties viņu likumīgajām prasībām. Aptuveni pēc 2 km transportlīdzeklis iebrauca lauku mājas pagalmā, no šī transportlīdzekļa vadītāja vietas izkāpa vīrietis, ģērbies tumšas krāsas drēbēs ar gaismu atstarojošiem elementiem, un aizbēga šķūņa virzienā. Citu personu transportlīdzeklī nebija. Pēc neilga laika atnāca /pers. A/ un pateica, ka viņš vadīja transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, un nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, jo viņa transportlīdzeklim nebija veikta tehniskā apskate *(lietas 8., 9.lapa)*;
5. ar videoierakstu, kas apstiprina policijas darbinieku V.Vidiņa un E.Mortukānes dienesta ziņojumā norādīto informāciju;
6. ar izdruku no CSDD informācijas sistēmas, ka transportlīdzekļa Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, īpašnieks ir /pers. A/ *(lietas 12.lapa)*.

Ņemot vērā iepriekš izklāstītos pierādījumus un /pers. A/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās, tas ir, 2017.gada 28.februārī plkst.22.07, vadot transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/ Rēzeknes novadā, Ozolmuižas pagastā, pa autoceļu A12, Ozolmuižas virzienā, un nepakļaujoties vairākkārtējai policijas darbinieku likumīgajai prasībai apturēt transportlīdzekli, ir konstatējamas visas LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes. /pers. A/ neievēroja Ceļu satiksmes

noteikumu 25.7.1.apakšpunkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums apturēt transportlīdzekli, ja policijas darbinieks dod norādījumu ar skaļruņa palīdzību no policijas dienesta automašīnas.

[4] Saskaņā ar LAPK 32.pantu tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka precējies, apgādājamo nav, strādā SIA "Rēzeknes namsaimnieks", ienākumi mēnesī sastāda ap 280 *euro*, invaliditātes nav, narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka pārkāpējs savu vainu atzina un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar LAPK 34.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot /pers. A/ personību – precējies, apgādājamo nav, strādā, mantisko stāvokli – ienākumi mēnesī sastāda ap 280 *euro,* pārkāpuma raksturu – /pers. A/, vadot transportlīdzekli, nepakļāvās vairākkārtējai policijas darbinieku prasībai apturēt transportlīdzekli, kas tika dota ar skaļruņa palīdzību no policijas dienesta automašīnas, tas ir, bēga, tādējādi izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību ceļu satiksmes jomā, tiesa uzskata, ka par LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams administratīvais arests, naudas sods un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas paredzēti minētā panta sankcijā. Tā kā tiesa konstatēja /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, bet nav konstatējusi atbildību pastiprinošus apstākļus, tad viņam ir piemērojams administratīvais arests un naudas sods LAPK 149.^{5} panta piektās daļas minimālās sankcijas robežās.

[5] /pers. A/ tiesas sēdē lūdza atlikt administratīvā aresta izpildi uz vienu mēnesi, jo viņam jānokārto darba tiesiskās attiecības, lai varētu izciest administratīvo arestu.

Saskaņā ar LAPK 294.panta pirmo daļu, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu, tiesa, kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt aresta izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ tiesas sēdē norādīja tādus apstākļus, kādēļ nevar izpildīt sodu – administratīvo arestu uzreiz, tādēļ administratīvā aresta izpilde jāatliek līdz 2017.gada 29.aprīlim.

[6] /pers. A/ tiesas sēdē lūdza sadalīt naudas soda samaksu uz maksimālo termiņu, jo viņam nav tādu ienākumu, lai naudas sodu nomaksātu uzreiz.

Saskaņā ar LAPK 294.panta pirmo un otro daļu, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par naudas soda uzlikšanu, tiesa, kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt naudas soda nomaksu līdz sešiem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ nevar naudas sodu nomaksāt uzreiz, tiesa uzskata, ka naudas soda nomaksa jāatliek uz 6 mēnešiem, nosakot, ka naudas sods tiek iekasēts pa daļām.

[7] Saskaņā ar LAPK 309.panta otro daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļa vadītāja apliecība nav izņemta, tad vadītājam 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas tā jānodod Ceļu satiksmes drošības direkcijā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. A/ ir uzliekams par pienākumu 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību AJ079283 Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 149.^{5}panta piekto daļu, 289.^{6}panta septīto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divsimt *euro*) apmērā un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Atlikt naudas soda samaksu uz sešiem mēnešiem, nosakot, ka

līdz 2017.gada 29.aprīlim jānomaksā 200 *euro*;

līdz 2017.gada 29.maijam jānomaksā 200 *euro*;

līdz 2017.gada 29.jūnijam jānomaksā 200 *euro*;

līdz 2017.gada 29.jūlijam jānomaksā 200 *euro*;

līdz 2017.gada 29.augustam jānomaksā 200 *euro*;

līdz 2017.gada 29.septembrim jānomaksā 200 *euro*.

Naudas sodu samaksāt norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru *126015717*. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā.

Atlikt sprieduma izpildi daļā par administratīvo arestu līdz **2017.gada 29.aprīlim.**

Administratīvā aresta izciešanas laiku **skaitīt** no faktiskā aizturēšanas brīža.

Izņemto transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai, **nodot** īpašniekam tikai pēc piemērotā naudas soda samaksas.

Uzlikt /pers. A/ par pienākumu – 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību AJ079283 Ceļu satiksmes drošības direkcijas Rēzeknes reģionālajai nodaļai.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas.

Sūdzības iesniegšana neaptur sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* A.Zutis