Lietas Nr. 140003414
Lietas arhīva Nr. 102AA-0036-14/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 30.aprīlī, Liepājā

Kurzemes apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente S.Mertena

tiesneši I.Junghāne un K.Stārasts

rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. B/, personas kods /personas kods/**, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.8 "Ventspils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi" 20.1.punkta, sakarā ar /pers. B/ likumiskās pārstāves /pers. C/ apelācijas sūdzību par Ventspils tiesas 2014.gada 4.marta spriedumu.

Tiesas kolēģija, pārbaudot lietas materiālus,

k o n s t a t ē j a

Ventspils pilsētas pašvaldības policijas inspektors – autovadītājs M.Strazdiņš 2013.gada 24.novembrī plkst.19.50 /pers. B/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZZ 812584 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2013.gada 24.novembrī ap plkst.18.00, Ventspilī, Tārgales ielā 61 uz ēkas fasādes (Ventspils 5.vidusskolas sporta zāles sienas) ar krāsas baloniņiem uzzīmēja zīmējumu "Mobe", tādējādi bojājot ēkas fasādi.

/pers. B/ Protokolā norādījis: "Vainīgs, centīšos laboties".

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta 2012.gada 2.marta Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.8 20.1.punktā *(lietas 8.lapa)*.

A r 2013.gada 17.decembra Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – Iestāde) lēmumu Nr.D55-1260/13 (turpmāk – Lēmums) nolemts sodīt /pers. B/ ar naudas sodu Ls 50 jeb 71,14 *euro* apmērā. Lēmumā secināts, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un tas atbilst Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.8 (apstiprināti 2012.gada 2.martā ar Ventspils pilsētas domes lēmumu Nr.37) 20.1.punktam. Ir izdarīts rupjš sabiedriskais pārkāpums, kas izpaudās bojājot skolas ēkas sienu. Izdarītais pārkāpums nav novērsts, kas ir vainu pastiprinošs apstāklis *(lietas 7.lapa)*.

Par Iestādes Lēmumu /pers. B/ likumiskā pārstāve /pers. C/ iesniegusi sūdzību Ventspils tiesai, lūdzot to atcelt. Sūdzībā norādīts, ka Protokolā kā sastādītājs ir norādīts pašvaldības policijas inspektors – autovadītājs M.Strazdiņš, bet Lēmumā norādīts, ka protokolu ir sastādījis pašvaldības policijas inspektors M.Strazdiņš. Līdz ar to nav izslēgts, ka Iestāde ir balstījusies uz kādas citas amatpersonas sastādītu protokolu, tāpēc tas ir atceļams. Protokolā aprakstītajā pārkāpuma būtībā nav norādīts šo darbību veicējs, protokolam nav pievienoti citi pierādījumi.

Ēkas fasāde ir ēkas ārpuse, parasti priekšpuse, parādes puse, bet zīmējums uz Tārgales ielas 61 ēkas puses, kas vērsta uz Tārgales ielas pusi, nav. Zīmējums nav arī uz fasādes, kas vērsta uz Rindas ielas pusi, kur ir skolas galvenā ieeja. Skolas sporta zāle ir atsevišķi stāvoša ēka un nav vērsta ne uz Tārgales, ne Rindas ielas pusi. Iestāde Lēmumā norādījusi, ka bojāta skolas ēkas siena, kas liecina, ka nav notikusi rūpīga iepazīšanās ar lietas materiāliem, kā arī iespējams tika izskatīts cits pārkāpums.

Protokolā norādīts, ka atbildība par pārkāpumu ir paredzēta 2012.gada 2.marta Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.8 20.1.punktā. Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 2., 4. un 6.punktu ir izdoti Ventspils pilsētas domes saistošie noteikumi Nr.8 "Ventspils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi". Protokolā nepamatoti norādīts, ka šie noteikumi izdoti 2012.gada 2.martā, jo tad ir pieņemts Ventspils pilsētas domes lēmums Nr.37. Nav izslēgts, ka inspektors – autovadītājs ir balstījies uz citiem, plašākai sabiedrībai nezināmiem noteikumiem.

Protokolā norādīts, ka iespējamais pārkāpums noticis 2013.gada 24.novembrī plkst.18.00, bet protokols sastādīts tajā pašā dienā plkst.19.50, proti, divas stundas vēlāk. /pers. B/ Protokola sastādīšanai tika nogādāts Ventspils pilsētas pašvaldības policijā, kas ir vērtējama kā personas administratīvā aizturēšana. Nav ticis sastādīts protokols par administratīvo aizturēšanu, kas ir Latvijas APK pārkāpums un /pers. B/ tiesību aizskārums. Aizturēšanas brīdī viņš atradies pļavā, nav slēpies, tāpēc nebija nepieciešamība pielietot ietekmēšanas līdzekļus. Protokolu bija iespējams sastādīt uz vietas. Minētais rada šaubas par Ventspils pašvaldības policijas rīcību, radot aizdomas par mēģinājumu nelikumīgā ceļā iegūt arī informāciju, lai sagatavotu Protokolu. Naudas sods ir jāiemaksā tieši pašvaldības policijas kontā, radot tai finansiālus ienākumus. Minētais liecina par pašvaldības policijas ieinteresētību sastādīt pēc iespējas vairāk protokolu.

Iestāde nav ņēmusi vērā, ka /pers. B/ savu vainu vaļsirdīgi nožēlojis. Lēmumā arī nav atspoguļots, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī /pers. B/ bija nepilngadīgs, kā arī Iestāde nav centusies noskaidrot, vai nepastāvēja arī citi Latvijas APK 33.pantā noteiktie atbildību mīkstinošie apstākļi. Apstāklis, ka pārkāpuma sekas nav novērstas, nav atbildību pastiprinošs apstāklis atbilstoši Latvijas APK 34.pantam. Lēmumā arī nav norādīts, ka lieta būtu izskatīta slēgtā sēdē, atbilstoši Latvijas APK 271.pantam. Nav izslēgts, ka tikušas pārkāptas /pers. B/ tiesības uz likumā noteikto nepilngadīgās personas aizsardzību. Nosakot sodu, nav ņemts vērā, ka /pers. B/ ir skolnieks, algotu darbu nestrādā, tāpēc samaksāt tik lielu naudas sodu viņam var būt ļoti problemātiski *(lietas 4.-6.lapa)*.

Ar Ventspils tiesas 2014.gada 4.marta spriedumu (turpmāk – Spriedums) grozīts Iestādes Lēmumā uzliktais soda mērs un /pers. B/ sodīts ar naudas sodu 40 *euro (*Ls 28,11). Spriedumā norādīts, ka /pers. B/ likumiskā pārstāve faktiski neapstrīd notikušo faktu, bet norāda uz pieļautiem pārkāpumiem, kas ir par pamatu Lēmuma atcelšanai. Kā arī /pers. B/ savu vainu izdarītajā pārkāpumā ir atzinis.

Iestāde Lēmumā norādījusi, ka tiek izskatīts Protokols Nr.ZZ 812584, kas sakrīt ar to Protokolu, kas sastādīts /pers. B/. Tiesai nav radušās šaubas par to, ka Lēmumā minētais Ventspils pilsētas pašvaldības policijas kārtībnieks M.Strazdiņš, ir tā pati persona, kas sastādījusi Protokolu. Lietai ir pievienota arī Ventspils pilsētas pašvaldības policijas izziņa, ka M.Strazdiņš ir vienīgā persona ar tādu vārdu un uzvārdu. Protokolā arī ir norādītas ziņas par pārkāpēju, kā arī Protokolā pārkāpējs ir parakstījies – „vainīgs, centīšos laboties. /pers. B/". Ņemot vērā, ka Protokolā nav norādīts, ka tam ir pievienoti pierādījumi, tad /pers. B/ neko nav vēlējies tam pievienot, bet tas nenozīmē, ka administratīvās lietas materiālos nav citu pierādījumu.

Saistošo noteikumu 20.1.punktā noteikta atbildība par būvju, ēku fasāžu [..] bojāšanu ar uzrakstiem vai zīmējumiem. Nav pamata uzskatīt, ka Saistošajos noteikumos būtu paredzēta atbildība tikai tad, ja būtu bojāta ēkas priekšpuse un parādes puse. Protokolā norādīts, ka Ventspilī, Tārgales ielā 61 uz ēkas fasādes (Ventspils 5.vidusskolas sporta zāles sienas) ar krāsas [..]. Tārgales ielā Nr.61 atrodas Ventspils 5.vidusskola, kopā ar sporta zāli, un sporta zālei nav cita adrese, tā arī pieder pie skolas, tāpēc Lēmumā pamatoti norādīts, ka /pers. B/ apzīmēja Ventspils 5.vidusskolas sienu. Tiesa nav apšaubījusi Protokolā un Lēmumā norādīto, ka atbildība par pārkāpumu paredzēta Ventspils pilsētas saistošo kārtības noteikumu Nr.8 20.1.punktā. Inspektors protokolā nav norādījis, ka noteikumi izdoti 02.03.2012. un tā ir sūdzības iesniedzējas interpretācija.

Atbilstoši Latvijas APK 252. un 253.pantam 2013.gada 24.novembrī ir sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols, kurā norādīts, ka persona tiek aizturēta, lai pieņemtu administratīvos mērus un Protokola sastādīšanai. Par personas aizturēšanu paziņots /pers. C/. Arī sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka policijas pārstāvis viņai zvanījis un paziņojis par dēla atrašanās vietu. Sūdzības iesniedzējai tika dota iespēja realizēt tiesības uz aizstāvību, kas netika izmantotas. Tikai laikā, kad jau ir pieņemts Lēmums, sūdzības iesniedzējai rodas aizdomas, ka dēls ir iespaidots. Lēmumā nav norādīts, kādā sēdē lieta tika izskatīta, tikai norādīts, ka piedalījās komisijas locekļi un /pers. B/. Arī pati /pers. C/ nav izmantojusi tiesības piedalīties sēdē.

Lēmumā nepamatoti norādīts atbildību pastiprinošs apstāklis, kā arī nepamatoti nav vērtēti atbildību mīkstinošie apstākļi. Tiesa nav konstatējusi atbildību pastiprinošus apstākļus. Savukārt par atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīts, ka vaina vaļsirdīgi nožēlota, kā arī, ka pārkāpumu izdarījis nepilngadīgais. Pārkāpumu nav iespējams atzīt par maznozīmīgu, jo ir apzīmēta skolas sporta zāles siena, uzraksts ir liela izmēra *(lietas 35.-37.lapa)*.

Par minēto Ventspils tiesas Spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza /pers. B/ likumiskā pārstāve /pers. C/, lūdzot atcelt piemēroto sodu. Apelācijas sūdzībā norādīti līdzīgi argumenti kā sūdzībā par Iestādes Lēmumu, papildus norādot turpmāko. Tiesa nav skrupulozi iepazinusies ar lietas materiāliem un ignorējusi sūdzībā norādītos faktus. Tiesa nav iedziļinājusies un izvērtējusi /pers. B/ administratīvās aizturēšanas faktu kā tādu. Nav ticis ievērots Bērnu tiesību aizsardzības likuma 59.panta pirmās daļas 2.punkts. Protokola sastādīšanai nav nepieciešams ilgstošs laika posms, lai tāpēc nepilngadīgu personu nogādātu policijas dežūrdaļā. Iestāde, pieņemot Lēmumu neizvērtēja atbildību mīkstinošos apstākļus, un nepareizi izvērtējusi atbildību pastiprinošos apstākļus, kas liek apšaubīt Lēmumu kopumā.

Apstāklis, ka /pers. B/ lieta izskatīta kā jebkura cita lieta, neiztur kritiku un norāda, ka tiesai nav izpratnes par īpaši atrunāto slēgto tiesas sēdi. /pers. B/ nav zināmi Administratīvās komisijas locekļi, lai zinātu pateikt, vai tās ir komisijas sēdei piederošas personas *(lietas 39.-41.lapa)*.

Ventspils pilsētas domes Administratīvā komisija iesniegusi viedokli par apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka /pers. B/ ir pārkāpis Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.8 "Ventspils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi" 20.1.punktu. No Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2014.gada 7.februāra izziņas Nr.1-11/123 redzams, ka policijā strādā tikai viens M.Strazdiņš. Skolas ēkas klašu daļa un sporta zāle atrodas vienā adresē – Ventspilī, Tārgales ielā 61, zem viena jumta. Tā ir vienota mācību iestāde, kā arī apelācijas sūdzības iesniedzēja atzīst, ka zīmējums veikts uz skolas sporta zāles sienas. Ventspils pilsētas dome ar 2013.gada 2.marta lēmumu Nr.37 apstiprināja domes saistošos noteikumus Nr.8 "Ventspils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi", par kuru pārkāpšanu pie administratīvās atbildības tika saukts /pers. B/ *(lietas 59.-60.lapa)*.

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā Sprieduma pamatojumu, tiesas kolēģija atzīst, ka **Ventspils tiesas 2014.gada 4.marta spriedums atstājams negrozīts, bet /pers. B/ likumiskās pārstāves /pers. C/ apelācijas sūdzība noraidāma.**

Latvijas APK 7.pants nosaka, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā, un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Ventspils pilsētas domes izdoto saistošo noteikumu Nr.8 "Ventspils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi" 20.1.punktā paredzēta administratīvā atbildība par būvju, ēku fasāžu, koplietošanas telpu, žogu, rotaļu vai sporta iekārtu bojāšanu ar uzrakstiem vai zīmējumiem. Par minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu uzliek naudas sodu līdz Ls 150 *(redakcijā uz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdi)*.

Tiesas kolēģija secina, ka Ventspils tiesa atbilstoši Latvijas APK 243.pantam, pareizi novērtējusi pierādījumus un visus apstākļus administratīvā pārkāpuma lietā un saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13}panta trešo daļu apelācijas instances tiesai nav pamata lietā jau konstatēto apstākļu pārvērtēšanai, jo apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas Spriedumā norādītajiem atzinumiem, papildus uzsverot turpmāko.

Tiesas kolēģija, tāpat kā pirmās instances tiesa, secina, ka izdarītais administratīvais pārkāpums pēc būtības netiek apstrīdēts, jo /pers. B/ likumiskā pārstāve norāda tikai uz procesuālas dabas pārkāpumiem.

Tiesas kolēģijai nerodas šaubas, ka Protokola sastādītājs Ventspils pilsētas pašvaldības policijas inspektors – autovadītājs M.Strazdiņš, un, lestādes Lēmumā kā Protokola sastādītājs norādītā persona inspektors M.Strazdiņš, ir viena un tā pati persona. Kā arī lestāde sēdē ir izskatījusi tieši šo Protokolu, ko apliecina arī Ventspils pilsētas pašvaldības policijas 2014.gada 7.februāra izziņa *(lietas 33.lapa).* Minētais pat nav atzīstams par procesuālas dabas pārkāpumu, jo nav izšķirošas nozīmes tam, kādā amatā esoša pašvaldības policijas amatpersona sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Minētā nepreciziāte nav uzskatāma par tādu, kas pēc būtības būtu ietekmējusi administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

No lietai pievienotajiem fotoattēliem un pārējiem lietas materiāliem secināms, ka /pers. B/ ir sabojājis Ventspils 5.vidusskolas fasādi ar uzrakstu "*Mobe*". /pers. B/ likumiskās pārstāves /pers. C/ iebildums, ka fasāde ir tikai Ventspils 5.vidusskolas ēkas priekšpuse, kas vērsta uz Tārgales ielas 61 vai Rindas ielas pusi, un sporta zāle nav piederīga skolas ēkai, ir atzīstams par nepamatotu un pēc savas būtības demagoģisku. Ir absurdi uzskatīt, ka ēkas fasāde ir tikai tā, kas vērsta uz konkrētas ielas pusi. /pers. B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu neatkarīgi no tā, uz kuras konkrētās ēkas fasādes sienas uzraksts ir izdarīts. Ņemot vērā, ka sporta zāle un tās sienas ir Ventspils 5.vidusskolas sastāvdaļa, un tai nav atsevišķa adrese vai atrašanās vieta, tad nav pamata uzskatīt, ka uzraksts nebūtu izdarīts uz konkrētās skolas ēkas sienas.

Tiesas kolēģija secina, ka Protokolā norādīts, ka /pers. B/ ir pārkāpis 2012.gada 2.marta Ventspils pilsētas domes saistošos noteikumus Nr.8, bet lestādes Lēmumā norādīts, ka /pers. B/ ir pārkāpis Ventspils pilsētas domes saistošos noteikumus Nr.8 (apstiprināti ar 2012.gada 2.marta Ventspils pilsētas domes lēmumu Nr.37). Tiesas kolēģija neuzskata, ka Ventspils pilsētas pašvaldības policijas inspektors M.Strazdiņš, sastādot protokolu būtu kļūdījies, norādot normatīvā akta nosaukumu, kuru ir pārkāpis /pers. B/. Ņemot vērā, ka minētie saistošie noteikumi ir pielikums Ventspils pilsētas domes 2012.gada 2.marta lēmumam Nr.37, tad ir pamatoti uzskatīt, ka tie ir 2012.gada 2.marta Ventspils pilsētas domes saistošie noteikumi Nr.8, jo šajā dienā tie ir pieņemti Ventspils pilsētas domes sēdē.

Attiecībā par /pers. B/ kā nepilngadīgās personas iespējamiem tiesību pārkāpumiem, tiesas kolēģija norāda turpmāko. No Bērnu tiesību aizsardzības likuma 57.panta otrās daļas izriet, ka bērna tiesību garantijas laikā, kad viņš ir aizturēts par administratīvo pārkāpumu nosaka likumi, kas paredz administratīvo atbildību. Savukārt Bērnu tiesību aizsardzības likuma 59.panta pirmās daļas 2.punktā ir norādīts, ka policijas iestādē nogādā bērnu, kurš izdarījis administratīvu pārkāpumu, ja citādi nav iespējams noskaidrot bērna identitāti un sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu. Ja pašvaldības policijas darbinieki pieņēma lēmumu nepilngadīgo personu nogādāt policijas iestādē, tad pārkāpuma konstatēšanas vietā nav bijis iespējams noskaidrot bērna identitāti un sastādīt Protokolu. Tiesas kolēģija nesaskata Ventspils pilsētas pašvaldības policijas darbinieku pieļautus pārkāpumus saistībā ar nepilngadīgās personas nogādāšanu policijas iestādē identitātes noskaidrošanai un Protokola sastādīšanai. Kā arī no lietas materiāliem secināms, ka 2013.gada 24.novembrī, kad tika konstatēts /pers. B/ izdarītais administratīvais pārkāpums, ir pieņemti arī vairāki rakstveida paskaidrojumi *(lietas 17.-19.lapa)*.

Tiesas kolēģija secina, ka Latvijas APK nav noteiktas īpašas tiesību garantijas bērnam administratīvās aizturēšanas laikā, ja viņš ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, izņemot Latvijas APK 253.panta otro daļu par to, ka par nepilngadīgā aizturēšanu obligāti paziņo viņa vecākiem vai personām, kas viņus aizstāj. No pašas /pers. C/ sūdzībām izriet, ka Ventspils pilsētas pašvaldības policija minēto prasību ir izpildījusi. /pers. B/ likumiskā pārstāve /pers. C/ nav iesniegusi nevienu pārliecinošu pierādījumu, ka administratīvās aizturēšanas laikā būtu pārkāpta Bērnu tiesību aizsardzības likuma 59.panta trešā daļa.

Tiesas kolēģija piekrīt /pers. B/ likumiskās pārstāves /pers. C/ norādītajam, ka atbilstoši Latvijas APK 271.panta piektajai daļai, lestāde Lēmumā nav norādījusi, ka administratīvā pārkāpuma lieta būtu izskatīta slēgtā tiesas sēdē. Tomēr tiesas kolēģija nesaskata kā minētais procesuālās dabas pārkāpums varēja ietekmēt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu pēc būtības un tās rezultātu. Turklāt, kā izriet no lestādes paskaidrojumiem un Lēmuma, sēdē piedalījās tikai administratīvās komisijas locekļi un pie administratīvās atbildības saucamā persona – /pers. B/. Nepiederošas personas komisijas sēdē nav piedalījušās, līdz ar to sēde pēc savas būtības nav bijusi atklāta. Pati /pers. C/ nebija uzskatījusi par nepieciešamu realizēt savas tiesības, ierasties uz komisijas sēdi un izteikt savus iebildumus komisijai mutiski.

Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka lestādes Lēmumā nepamatoti norādīts atbildību pastiprinošs apstāklis, kas nav norādīts Latvijas APK 34.pantā. Kā arī pamatoti konstatējusi, ka pastāv divi atbildību mīkstinoši apstākļi – vaļsirdīga vainas nožēlošana un pārkāpumu izdarījis nepilngadīgais. Līdz ar to pamatoti samazināts ar lestādes Lēmumu uzliktais naudas sods.

Izvērtējot lietas materiālus kopumā, tiesas kolēģija nekonstatē būtiskus procesuālus pārkāpumus ne lestādes, ne pirmās instances tiesas rīcībā. Iestāde un pirmās instances tiesa atbilstoši Latvijas APK 243.pantam, pareizi novērtējusi pierādījumus administratīvā pārkāpuma lietā, noskaidrojusi visus būtiskos lietas apstākļus un pareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus. Tiesas kolēģija atzīst, ka pārsūdzētais Spriedums ir atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{22}panta, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, apelācijas tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu Ventspils tiesas 2014.gada 4.marta spriedumu par **/pers. B/, personas kods /personas kods/**, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Ventspils pilsētas domes saistošo noteikumu Nr.8 "Ventspils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi" 20.1.punkta, bet /pers. B/ likumiskās pārstāves /pers. C/ **apelācijas sūdzību noraidīt.**

Spriedums nav pārsūdzams.

Motivēts spriedums sastādīts un pieejams **no 2014.gada 30.aprīļa.**

Tiesnese S.Mertena

Tiesnesis K.Stārasts

Tiesnese I.Junghāne