Lietas Nr. 11261085713
Lietas arhīva Nr. K20-0316-15/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2015.gada 15.jūnijā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei A.Jančukai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/
apsūdzēts pēc Krimināllikuma 230.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja dzīvnieka spīdzināšanu, un konkrēti:

2013.gada 9.septembrī ap plkst.21.00 **/pers. B/,** atrodoties savā dzīves vietā dzīvoklī /adrese A/, nolēma nosist viņam piederošo sevišķā dzimuma suni vārdā /vārds/, kura tajā laikā gulēja. Realizējot savu noziedzīgo nodomu**, /pers. B/** piegāja pie suņa, pieturot viņu un, vēlēdamies iesist tam pa skaustu, divas reizes tīši iesita sunim pa galvu pieres un paura apvidū ar krāsns metāla kruķi. Kad sunim izdevās izrauties no tvēriena, **/pers. B/**, turpinot savas noziedzīgās darbības, noķēra suni un ne mazāk kā septiņas reizes ar krāsns metāla kruķi tīši iesita sunim pa galvu deguna, pieres un paura apvidū ar krāsns metāla kruķi. Ar šādu savu rīcību **/pers. B/** izdarīja dzīvnieka – suņa /vārds/ spīdzināšanu, tas ir, tīši vairākkārtīgi, kopumā ne mazāk kā deviņas reizes iesita sunim ar metāla priekšmetu pa dzīvībai svarīgu orgānu – galvu, radot dzīvniekam stipras, ilgstošas daudzreizējas sāpes un ciešanas, nodarot miesas bojājumus: galvā pieres apvidū astoņas ādas brūces – 2 mm platas un 1 cm garas, deguna apvidū vienu brūci 1 cm x 2 mm, kas pēc smaguma pakāpes varētu būt vidēji smagi līdz smagiem.

Ar šādu savu rīcību **/pers. B/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **230.panta pirmajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā **/pers. B/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 230.panta pirmās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi un paskaidroja, ka strādā kamīnmalkas ražotnē, apgādībā četri nepilngadīgi bērni.

Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. B/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka **/pers. B/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 230.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. B/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

/pers. B/ agrāk nav sodīts (lietas 57.-58.lapa), neprecējies, apgādībā četri bērni (lietas 67.lapa), strādā kamīnmalkas ražotnē, administratīvi sodīts (lietas 59.-60.lapa), narkologa reģistrā ziņu nav (lietas 61.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 62.lapa), no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa tiek raksturots kā persona, kas dzīvo kopā ar sievu un četriem nepilngadīgiem bērniem, nestrādā, pēc rakstura eksplozīvs, ar kaimiņiem nekonfliktē, ir novērota agresija pret bērniem, vaļasprieks - remontēt automašīnas, dators, smēķē, reizēm lieto alkoholu, ir administratīvi sodīts (lietas 64.lapa).

Par **/pers. B/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **/pers. B/** atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē.

Izvērtējot **/pers. B/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, motīvus, radītās ciešanas un sekas suņa veselībai, nodarījuma sabiedriskās bīstamības pakāpi un to, ka viņš ir arī administratīvi sodīts, tiesa atzīst, ka **/pers. B/** piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā.

Tomēr, ievērojot to, ka **/pers. B/** agrāk nav sodīts, strādā, apgādībā nepilngadīgi bērni, kā arī ievērojot apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, tiesa ir guvusi pārliecību, ka **/pers. B/** ir apzinājies savas noziedzīgās darbības prettiesiskumu un kaitīgumu, tāpēc sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un sodu viņam iespējams noteikt nosacīti, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta noteikumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu **apsūdzēto** pārraudzība pārbaudes laikā uzdodama Valsts probācijas dienestam.

Tā kā apsūdzētais agrāk nav sodīts, viņa apgādībā ir nepilngadīgi bērni, ziņu par **/pers. B/** manta lietas materiālos nav, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 230.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija, **/pers. B/** nav piemērojams.

Kaitējuma kompensācijas pieteikums un mantas arests lietā nav.

/pers. B/ kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā atcelts 2014.gada 16.jūnijā.

Saskaņā ar kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskais pierādījums – aploksne ar suņa asins paraugu, kas glabājas pie krimināllietas (lietas 71.lapa), kā lieta, kam nav vērtības, iznīcināma.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **230.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu **/pers. B/** neizpildīt un noteikt nosacīti, ja **1 (viena) gada pārbaudes laikā** viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu **/pers. B/** pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

Lietisko pierādījumu – aploksni ar suņa asins paraugu, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis