NORAKSTS
Lieta Nr.42102004
AA43-0144-07/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 17.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Slica,
tiesneši M.Birzgalis un S.Zakrevska,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Remita" pārstāvjiem *N.S.* un *A.M.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvei Sanitai Zviedrei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Remita" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora v.i. 2004.gada 7.maija lēmuma Nr.19.2/11817 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Remita" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 1.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Rīgas reģionālās iestādes Tematisko pārbaužu pārvaldes 3.Tematisko pārbaužu daļas galvenās nodokļu inspektores no 2002.gada 3.decembra līdz 2003.gada 26.novembrim (ar pārtraukumu no 2002.gada 5.decembra līdz 2003.gada 3.novembrim) veica sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Remita" (turpmāk arī pieteicēja) vienkāršu pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) auditu par laika periodu no 2002.gada 1.augusta līdz 2002.gada 30.septembrim, sastādot audita pārskatu Nr.4.1.3/389T.

[1.1] Pamatojoties uz audita rezultātiem, ar VID Rīgas reģionālās iestādes Tematisko pārbaužu pārvaldes 3.Tematisko pārbaužu daļas priekšnieces 2003.gada 26.novembra lēmumu Nr.4.1.3/59036 pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināti Ls 146563,20, no tiem: PVN Ls 73281,60 (par 2002.gada augustu – Ls 12726 un 2002.gada septembri – Ls 60555,60) un soda nauda Ls 73281,60.

[1.2] Nepiekrītot [1.1] minētajam lēmumam, pieteicēja iesniedza sūdzību VID Rīgas reģionālās iestādes direktoram, kurš ar 2004.gada 4.februāra lēmumu Nr.1.3/4888 atstāja spēkā VID Rīgas reģionālās iestādes Tematisko pārbaužu pārvaldes 3.Tematisko pārbaužu daļas priekšnieces 2003.gada 26.novembra lēmumu Nr.4.1.3/59036.

[1.3] Nepiekrītot VID Rīgas reģionālās iestādes direktora 2004.gada 4.februāra lēmumam Nr.1.3/4888, pieteicēja iesniedza sūdzību VID ģenerāldirektoram. Ar VID ģenerāldirektora v.i. 2004.gada 7.maija lēmumu Nr.19.2/11817 (turpmāk – Lēmums) atstāts spēkā VID Rīgas reģionālās iestādes direktora 2004.gada 4.februāra lēmums Nr.1.3/4888.

[2] 2004.gada 7.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu. Pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[2.1] VID nepamatoti konstatējis, ka pieteicēja ir pārkāpusi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu. Pieteicēja atbilstoši minētajai normai 2002.gada augusta un septembra PVN deklarācijās priekšnodokli iekļāva saskaņā ar apliekamo personu SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" izrakstītajām preču pavadzīmēm-rēķiniem (turpmāk – PPR), kas saskaņā ar Ministru kabineta 1995.gada 5.septembra noteikumu Nr.268 „Noteikumi par preču pavadzīmju-rēķinu lietošanas un noformēšanas kārtību" 1.punktu ir darījumu apliecinoši dokumenti. Preces no SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" tika saņemtas savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai – tās tālāk tika pārdotas. Arī VID ir atzinis, ka pieteicēja ir veikusi preču piegādi, kas ir apliekams darījums un ir atzīstams par saimniecisko darbību. VID pretrunā iepriekš minētajam un lietas faktiskajiem apstākļiem nepamatoti konstatējis, ka pieteicēja nav iegādājusies preces no SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" un tālāk tās izmantojusi savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai, kas liecina, ka Lēmums pieņemts, rūpīgi neizvērtējot lietas apstākļus.

[2.2] VID apsvērums, ka neapstiprinās darījuma fakts starp pieteicēju un SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" nav ne objektīvs, ne racionāls.

[2.3] Apstāklis, ka SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" darījuma partneri sniedz pretrunīgas liecības, nevar būt par pamatu pieteicējas tiesību ierobežošanai uz priekšnodokļa atskaitījumiem, jo šajā gadījumā jāanalizē fakti tikai attiecībā uz darījumiem starp pieteicēju un SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi". SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" direktori ir apstiprinājuši preču piegādes faktus, un šie darījumi ir atspoguļoti SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" grāmatvedībās. Turklāt preču piegādes faktu no SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" var apliecināt arī presformu pārvadātāji, kā arī uz to norāda VID Rīgas muitas reģionālās iestādes zīmogi uz PPR.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 1.jūnija spriedumu noraidīts pieteicējas pieteikums. Spriedumā norādīts tālāk minētais.

[3.1] Lietā nav strīda par to, ka darījumu veikšanas laikā pieteicēja un tās darījumu partneri SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Averprofi" bija reģistrēti VID kā PVN maksātāji, kā arī par to, ka pieteicēja no darījumu partneriem bija saņēmusi un apmaksājusi nodokļu rēķinus. Lietā pastāv strīds par to, vai noformētie dokumenti atspoguļo faktiski notikušu preču piegādes darījumu, vai preces ir piegādājušas tieši PPR norādītās personas, kā arī par to, vai preces ir piegādātas ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

[3.2] Secināms, ka no SIA „Merkūrija Metāls" amatpersonas *A.S.* liecībām nav gūstams apstiprinājums tam, ka kustamas mantas pirkuma līgumā Nr.25/2002-04 norādītās preces pieteicējai ir piegādājusi tieši SIA „Merkurija Metāls", kā arī tam, ka piegādātās preces būtu tikušas izmantotas pieteicējas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

[3.3] Konstatējama pretruna starp dokumentos sniegto informāciju un lietas faktiskajiem apstākļiem, jo līgums Nr.25/2002-04 starp pieteicēju un SIA „Merkūrija Metāls" paredzēja jaunu presformu iegādi, taču VID konstatējis, ka eksportējamās preces ir lietotas, ar defektiem. Bez tam presformas metāla un plastmasas apstrādei klasificējamas pēc atšķirīgiem Latvijas preču kombinētas nomenklatūras kodiem: 820730100 un 820730900100. Tāpat konstatēts, ka norādītais darījumu kods pirkšana – pārdošana neizriet no pavaddokumentos norādītās informācijas un deklarētā muitas vērtība pārsniedz ziņas par attiecīgo muitas vērtību.

[3.4] Izvērtējot SIA „Averprofi" amatpersonas *K.Z.* liecības un paskaidrojumus, secināms, ka nav iespējams gūt skaidru priekšstatu par pieteicējas un SIA „Averprofi" darījumiem 2002.gada septembrī, kā arī nav iespējams konstatēt, vai norādītās preces pieteicēja ir saņēmusi tieši no SIA „Averprofi", kas ir nepieciešams, lai tiktu izmantotas tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu.

[3.5] VID jau audita laikā pamatoti konstatēja tādu faktisko apstākļu pastāvēšanu, kas ierobežoja pieteicējas tiesības uz priekšnodokļa atskaitījumu. No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja lēmuma apstrīdēšanas laikā VID neiesniedza pierādījumus, kas apliecinātu preču reālu saņemšanu no SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Averprofi", tādējādi VID pieņēma lēmumus, pamatojoties uz viņu rīcībā esošiem pierādījumiem. Līdz ar to secināms, ka VID pārbaudes gaitā iegūtie pierādījumi ir uzskatāmi par pietiekamiem, lai, ņemot vērā VID rīcībā esošos lietas materiālus, atbilstoši materiālajām un procesuālajām normām secinātu, ka pieteicējai papildu nomaksai budžetā nosakāms PVN Ls 73281,60 un soda nauda Ls 73281,60 apmērā.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 1.jūnija spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību. Apelācijas sūdzībā un tās papildinājumā norādīts tālāk minētais.

[4.1] Nav pamatots tiesas secinājums, ka nav gūstams apstiprinājums, ka preces pieteicējai ir piegādājusi tieši SIA „Merkūrija Metāls". To, ka preces pieteicējai ir piegādājusi tieši SIA „Merkūrija Metāls" un preces būtu tikušas izmantotas pieteicējas saimnieciskās darbības nodrošināšanai, apliecina gan līgums Nr.25/2002-04, gan SIA „Merkūrija Metāls" izrakstītās PPR, gan preču pieņemšanas-nodošanas akti, gan SIA „Merkūrija Metāls" bijušās amatpersonas *A.S.* liecības tiesas sēdē, kas, vadoties no tiesas sēdes protokola, spriedumā ir atspoguļotas neprecīzi. Citus pierādījumus šā fakta apstiprināšanai nav iespējams iesniegt, jo nav saprotams, kas tad vēl papildus varētu minēto apstiprināt.

[4.2] Nav pamatots tiesas secinājums, ka nav gūstams apstiprinājums, ka piegādātās preces tikušas izmantotas pieteicējas saimnieciskās darbības

nodrošināšanai. To apliecina gan pirkuma līgums Nr.15/02.24, kas noslēgts starp pieteicēju un uzņēmumu „Deutsche Aufbau L.C.GmbH", gan pieteicējas izrakstītās PPR ar VID Rīgas muitas zīmogiem, kas apliecina preču faktisku pārbaudi un saņemšanu muitas noliktavā, gan 2002.gada 8.augusta muitas deklarācija Nr.C101666 un 2002.gada 22.augusta muitas deklarācija Nr.C101801, kurām pievienots preču izlaišanas paziņojums, kas apliecina, ka muitas procedūra ir izpildīta un preces ir izvestas no iekšzemes.

[4.3] VID izdara pretrunīgus secinājumus. VID norāda, ka pieteicēja ievedusi preces noliktavā, kur tās saņēma SIA „Safetransit" un tādējādi precēm nomainījās īpašnieks. Tomēr, neskatoties uz to, VID secina, ka iegādātās preces nav izmantotas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

[4.4] Nav pamatots tiesas secinājums, ka, nav gūstams apstiprinājums, ka preces pieteicējai ir piegādājusi tieši SIA „Aveprofi". Piegādi apliecina gan 2002.gada 18.septembrī noslēgtais pirkuma līgums starp pieteicēju un SIA „Aveprofi", gan SIA „Aveprofi" izrakstītās PPR, SIA „Aveprofi" bijušās amatpersonas *K.Z.* liecības tiesas sēdē, kas vadoties no tiesas sēdes protokola, spriedumā ir atspoguļotas neprecīzi. Savukārt to, ka preces tikušas izmantotas pieteicējas saimnieciskās darbības nodrošināšanai, apliecina gan 2002.gada 20.septembra līgums starp pieteicēju un uzņēmumu „Broadcourt Limited", gan pieteicējas izrakstītās PPR ar VID Rīgas muitas zīmogiem, gan 2002.gada 24.septembra muitas deklarācija Nr.C102516 un 2002.gada 30.septembra muitas deklarācija Nr.C102722, gan arī uzņēmuma „Broadcourt Limited" pilnvarotās personas paskaidrojums.

[4.5] Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.pants nav tulkojams tādējādi, ka jebkurā gadījumā, kad nodokļu administrācijai rodas šaubas par darījumu norisi, nodokļu maksātājam būtu jānovērš šaubas, iesniedzot likumā neparedzētus pierādījumus. Uzliekot iesniegt tādus pieradījumus, kuru nodrošināšanu likums neparedz, tas būtu pretrunā ar likuma atrunas principu. Pieteicēja atbilstoši savām iespējām ir iesniegusi visus pieradījumus. No tiesas sprieduma nav skaidrs, kādus pierādījumus pieteicēja neiesniedza VID.

[4.6] Tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 247.panta otro daļu. Spriedumu nevar taisīt uz pieņēmumu pamata.

[4.7] Tiesa nav ievērojusi APL 154.pantu, jo nav skaidrs, kādēļ tiesa nav devusi priekšroku grāmatvedības dokumentiem un liecinieku liecībām, bet priekšroku devusi VID noradītajai argumentācijai.

[4.8] Pieteicēja preci iepirka konkrēti no SIA „Merkūrija Metāls", un pieteicēja konkrēti nezina, kura persona pasūtītās preces izgatavoja un vai starp viņu un SIA „Merkūrija Metāls" bija darba tiesiskās attiecības. Turklāt *V.M.* paskaidrojums spriedumā ir atspoguļots nepilnīgi.

[4.9] Pieteicēja nav apstrīdējusi, ka adrese */dzēsta adrese/*, Rīgā, nav SIA „Merkūrija Metāls" juridiskā adrese, kā arī tur būtu reģistrētas tās struktūrvienības, tomēr tieši tur notika preču piegādes darījums un presformas tika iekrautas autotransportā to transportēšanai uz muitas noliktavu. Neviens normatīvais akts nenosaka, ka preču piegādei obligāti jānotiek sabiedrības juridiskajā vai struktūrvienības adresē. Tāpat nav ņemts vērā SIA „Merkūrija Metāls" amatpersonas *A.S.* paskaidrojums, ka presformu izgatavošanu viņš ir

pasūtījis SIA „IP Pakalpojumi" un SIA „MB Loģistika", kas nozīmē, ka minētajā adresē varēja atrasties kāda vai arī abas no minētajām sabiedrībām. VID ir pārbaudījis SIA „Merkūrija Metāls", bet ne abu iepriekš minēto sabiedrību atrašanos šajā adresē.

[4.10] Līgums starp pieteicēju un SIA „Merkūrija Metāls" neparedz, ka ir jāpiegādā jaunas presformas. Līgums paredz presformu izgatavošanu un pārdošanu. Turklāt presformai nav svarīgs tās ārējais veidols, bet visa būtība ir pašā tās iekšējā formā. Šajā gadījumā presformas tika izgatavotas uz jau iepriekš lietotu presformas bāzes.

[4.11] Presformu klasifikācijai pēc kāda no Latvijas preču kombinētās nomenklatūras kodiem nav nekāda sakara ar preču piegādes darījuma faktisku esamību vai neesamību, un preču eksporta gadījumā tam nav nekādu nodokļa seku. Pirms preču eksporta pieteicēja ir vērsusies arī VID Galvenajā muitas pārvaldē preču koda noteikšanai, kā to paredz tajā laikā spēkā esošais Muitas likums.

[4.12] Nav skaidrs, kādēļ darījuma kods muitas deklarācijā pirkšana-pārdošana neizriet no pavaddokumentos norādītās informācijas, jo ne Lēmumā, ne tiesas spriedumā tas konkrēti nav paskaidrots.

[4.13] Preču muitas vērtība tika noteikta saskaņā ar tajā laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Izvedot presformas no Latvijas Republikas iekšzemes un noformējot attiecīgās muitas deklarācijas, muitas iestādei nebija pretenzijas vai šaubas par preču muitas vērtību.

[4.14] Nav skaidrs, kāda tiesiska nozīme ir tam, ka uzņēmumam „Deutsche Aufbau L.C.GmbH" nav atvērts norēķinu konts AS „Latvijas tirdzniecības banka", bet darījumi veikti skaidrā naudā, iemaksājot to pieteicējas kontā.

[5] Administratīvajā apgabaltiesā 2005.gada 2.augustā saņemts VID rakstveida paskaidrojums par pieteicējas apelācijas sūdzību. Paskaidrojumā norādīts, ka VID neatzīst pieteicējas apelācijas sūdzību.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja apelācijas sūdzību, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

VID pārstāvis pieteicējas apelācijas sūdzību neatzina.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[8] Lēmums par pieteicējai papildu nomaksai budžetā noteikto PVN Ls 73281,60 un soda naudu Ls 73281,60 pamatots ar to, ka pieteicēja nav ievērojusi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu. Proti, VID, pamatojoties uz tā rīcībā esošo informāciju atzinis, ka nevar secināt, ka pieteicēja presformas un kardānsavienojumu detaļas reāli ir

iegādājusies no PPR norādītajiem uzņēmumiem un tālāk izmantojusi savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

[9] Par SIA „Remita" darījumiem ar SIA „Merkūrija Metāls" lietā konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[9.1] SIA „Remita" 2002.gada augusta PVN deklarācijā kā priekšnodokli atskaitīja PVN Ls 12726 par darījumiem ar SIA „Merkūrija Metāls" par presformu piegādi (7 gabali) par kopējo darījumu vērtību Ls 83426, tai skaitā PVN 12726, saskaņā ar 2002.gada 8.augusta PPR sērija EB-IX Nr.969964, Nr.969963 un Nr.969962 (*I sējums, lietas 74.-76.lapa*), 2002.gada 22.augusta PPR sērija EB-IX Nr.969979, Nr.969978, Nr.969977 un Nr.969976 (*I sējums, lietas 77.-80.lapa*).

[9.2] 2002.gada 25.aprīlī starp SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Remita" noslēgts kustamas mantas pirkuma līgums (*I sējums, lietas 88.-90.lapa*), saskaņā ar kuru SIA „Merkūrija Metāls" izgatavo un pārdod SIA „Remita" metāla, gumijas un plastmasas detaļu ražošanas presformas. Katras atsevišķas presformas pasūtīšanai tiek sastādīts pasūtījuma pielikums ar visu nepieciešamo tehnisko dokumentāciju.

[9.3] SIA „Merkūrija Metāls" 2002.gada augustā veicis presformu pirkšanu un pārdošanu saskaņā ar 2002.gada 8.augusta pieņemšanas-nodošanas aktiem Nr.22/08-12, Nr.22/08-13, Nr.22/08-14 un 2002.gada 22.augusta pieņemšanas-nodošanas aktiem Nr.22/08-15, Nr.22/08-16, Nr.22/08-17 un Nr.22/08-18 (*I sējums, lietas 81.-87.lapa*), kas sastādīti, pamatojoties uz SIA „Remita" un SIA „Merkūrija Metāls" 2002.gada 25.aprīlī noslēgto līgumu Nr.25/2002-04 par izgatavoto presformu atbilstību līgumā norādītajām prasībām. Aktus parakstījis SIA „Remita" direktors *N.S.* un SIA „Merkūrija Metāls" direktors *A.S.*, piedaloties *V.M.*.

[9.4] SIA „Merkūrija Metāls" iegādājās presformu sagataves (4 gabali) no SIA „IP Pakalpojumi" par kopējo darījumu summu Ls 41040,40, tai skaitā PVN Ls 6260,40, saskaņā ar 2002.gada 5., 6., 7.augustā izrakstītām attiecīgām PPR sērija CA-VII Nr.887966, Nr.887967 un Nr.887968 (*I sējums, lietas 95.-97.lapa*).

[9.5] SIA „Merkūrija Metāls" iegādājās presformu sagataves (3 gabali) no SIA „ZDA Sabiedrība" (iepriekšējais nosaukums SIA „MB Loģistika) par kopējo darījumu summu Ls 41241, tai skaitā PVN Ls 6291, saskaņā ar 2002.gada 20.jūlija PPR sērija CA-VII Nr.972150 (*I sējums, lietas 98.lapa*).

[9.6] Saskaņā ar VID 2003.gada 18.marta apsekošanas aktu Nr.1444 (*I sējums, lietas 258.-259.lapa*), 2003.gada 29.jūlija apsekošanas aktu Nr.3875 (*I sējums, lietas 260.-261.lapa*) 2003.gada 13.februāra apsekošanas aktu Nr.721 (*I sējums, lietas 262.-26.lapa*) un 2003.gada 13.jūnija apsekošanas aktu Nr.3146 (*I sējums, lietas 264.-265.lapa*) SIA „Merkūrija Metāls" juridiskajā adresē neatrodas, struktūrvienībā „Birojs" neatrodas un saimniecisko darbību neveic.

[9.7] 2002.gada 9.decembrī VID Finanšu policijas pārvaldē sniegtajā paskaidrojumā (*I sējums, lietas 100.lapa*) SIA „Merkūrija Metāls" amatpersona *A.S.* norāda, ka ar SIA „Remita" 2002.gada 25.aprīlī tika

noslēgts līgums par presformu piegādi. Presformu sagataves tika iepirktas no SIA „IP Pakalpojumi" un SIA „MB Loģistika", kuras presformu sagataves piegādāja uz cehu Dzērbenes ielā 14, Rīgā. Cehā atradās iekārtas, kuras tika iznomātas no SIA „Pale". Uz šīm iekārtām presformu sagataves tika apstrādātas saskaņā ar pasūtījumu un realizētas SIA „Remita". Uz cehu presformu sagataves tika transportētas ar SIA „IP Pakalpojumi" un SIA „MB Loģistika" transportu. Gatavo produkciju SIA „Remita" veda ar savu transportu.

[9.8] Pirmās instances tiesas sēdē *A.S.* liecināja (*I sējums, lietas 194.-195.lapa*), ka darījums ar SIA „Remita" ir noticis, tika piegādātas presformas. Iepirka gandrīz gatavas presformas.

[9.9] Pēc CSDD datiem SIA „Merkūrija Metāls", SIA „IP Pakalpojumi" un SIA „MB Loģisktika" nav reģistrēti transporta līdzekļi (*I sējums, lietas 283.-284.lapa*). Veicot pārbaudi SIA „Merkūrija Metāls" grāmatvedības uzskaitē un reģistros, konstatēts, ka transporta līdzekļi netiek nomāti.

[9.10] SIA „Remita" direktora *N.S.* 2003.gada 22.aprīļa paskaidrojumā VID Rīgas reģionālajai iestādei (*I sējums, lietas 107.lapa*) norādīts, ka SIA „Merkūrija Metāls" pārdeva SIA „Remita" presformas, norādot kā iekraušanas un ražošanas vietu Dzērbenes ielu 14, Rīgā, kur atradās iekārtas presformu ražošanai.

[9.11] Pēc VID datu bāzes informācijas adresē Dzērbenes ielā 14, Rīgā, nav reģistrēta SIA „Merkūrija Metāls" struktūrvienība. Saskaņā ar 2003.gada 23.aprīļa apsekošanas aktu Nr.2055 (*I sējums, lietas 266.-267.lapa*) minētajā adresē atrodas Elektronikas un datorzinātņu institūts, kura galvenais inženieris *M.E.* ir sniedzis paskaidrojumu, ka telpas tiek iznomātas firmām, bet to starpā nav bijusi SIA „Merkūrija Metāls".

[9.12] Elektronikas un datorzinātņu institūts 2007.gada 17.aprīļa vēstulē Nr/1-3-31 (*I sējums, lietas 247.lapa*) norāda, ka 2002.gadā telpas Dzērbenes ielā 14, Rīgā, netika iznomātas ne SIA „Merkūrija Metāls", ne SIA „IP Pakalpojumi", ne SIA „ZDA Sabiedrība" (SIA „MB Loģistika").

[9.13] Saskaņā ar 2003.gada 9.jūlija apsekošanas aktu Nr.887 (*I sējums, lietas 268.-269.lapa*) SIA „IP Pakalpojumi" juridiskajā adresē neatrodas un saimniecisko darbību neveic.

[9.14] *J.B.* (SIA „IP Pakalpojumi" direktors) 2002.gada 5.decembra VID Finanšu policijas pārvaldei sniegtajos paskaidrojumos (*I sējums, lietas 99.lapa*) norāda, ka SIA „IP Pakalpojumi" presformas iegādājās no SIA „Čedor" un tālāk pārdeva SIA „Merkūrija Metāls". Pie preču iekraušanas klāt nav bijis. *J.B.* tikās ar SIA „Čedor" pārstāvi *A.T.* un PPR parakstīja minētās personas automašīnā. Preci *J.B.* nav redzējis.

[9.15] 2003.gada 21.oktobrī Lilita Zilgalve sniedza paskaidrojumu VID Finanšu policijas pārvaldē (*II sējums, lietas 143.-145.lapa*), kurā norāda, ka par SIA „IP Pakalpojumi" direktori kļuva 2003.gada 15.jūnijā pēc *J.B.* piedāvājuma. Nezina, kur atrodas uzņēmuma juridiskā adrese, kā arī uzņēmuma dokumenti, jo *J.B.* tos nav atdevis, par saimniecisko darbību nevar neko paskaidrot.

[9.16] Saskaņā ar 2002.gada 7.augusta apsekošanas aktu Nr.1224 un 2002.gada 30.oktobra apsekošanas aktu Nr.2736 (*I sējums, lietas 270.-271.lapa*) SIA „ZDA Sabiedrība" (SIA „MB Loģistika") juridiskajā adresē Raunas ielā 44-410 neatrodas, struktūrvienības VID nav reģistrētas.

[9.17] 2003.gada 21.novembrī VID Rīgas reģionālajai iestādei SIA „MB Loģistika" direktors *A.S.* paskaidro (*I sējums, lietas 104.lapa*), ka par direktoru kļuvis pēc trešās personas – paziņas *O.* – lūguma. *A.S.* iedeva *O.* uz pāris dienām pasi, pēc tam pase tika atgriezta un nekāds darījums nenotika. *A.S.* neko nezina par uzņēmuma saimniecisko darbību un grāmatvedības dokumentu atrašanās vietu.

[9.18] 2001.gada 26.septembrī Uzņēmumu reģistrā saņemts *V.K.* paskaidrojums (*I sējums, lietas 105.lapa*), ka *V.K.* saņēmis vēstuli, kurā norādīts, ka uz viņa vārda ir reģistrēts uzņēmums SIA „Čedor", taču *V.K.* nav šādu uzņēmumu reģistrējis un neko par to nezina.

2001.gada 8.jūnijā *V.K.* sniedzis paskaidrojumu VID Rīgas Centra rajona nodaļā (*II sējums, lietas 137.lapa*), ka viņam nav nekāda sakara ar SIA „Čedor", nav nekad tajā strādājis, ir otrās grupas invalīds.

[9.19] 2001.gada 9.aprīlī VID Rīgas Centra rajona nodaļā (*II sējums, lietas 138.lapa*) paskaidrojumus sniegusi Zita Ieviņa, kura norāda, ka strādā SIA „Čedor" par sekretāri. Personu, kas ir atbildīga par grāmatvedības dokumentiem, nezina, kā arī nezina grāmatvedības dokumentu atrašanās vietu.

[9.20] 2001.gada 22.novembra paskaidrojumā VID Latgales priekšpilsētas nodaļai *V.T.* (*II sējums, lietas 140.lapa*), kas ir *A.T.* tēvs, norāda, ka viņa dēlam *A.T.* nav nekāda sakara ar SIA „Čedor" vai kādu citu firmu. *A.T.* nekur nestrādā, pēc autoavārijas ir otrās grupas invalīds un ir psihoneiroloģiskās slimnīcas uzskaitē.

[9.21] *V.M.* 2003.gada 25.novembrī VID Rīgas reģionālajai iestādei sniedza paskaidrojumu (*III sējums, lietas 123.lapa*), ka strādā SIA „Pale" par virpotāju. Vai bija noslēgts darba līgums ar SIA „Merkūrija Metāls", nezina, par to jāvēršas pie SIA „Pale" īpašnieka. Vai pieņemšanas-nodošanas aktos ir viņa paraksts, nav pārliecināts. *N.S.* un *A.S.* nepazīst. Ir virpojis presformas, bet, vai SIA „Remita", nezina.

[10] Par pieteicējas darījumiem ar SIA „Aveprofi" lietā konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[10.1] SIA „Remita" 2002.gada septembra PVN deklarācijā kā priekšnodokli atskaitīja PVN Ls 60555,60 par darījumiem ar SIA „Aveprofi" par kardānsavienojumu detaļu piegādi par kopējo darījumu vērtību Ls 396975,60, tai skaitā PVN 60555,60, saskaņā ar 2002.gada 23.septembra PPR sērija EC-IX Nr.222979 (*I sējums, lietas 92.lapa*) un 2002.gada 30.septembra PPR sērija EC-IX Nr.222994 (*I sējums, lietas 91.lapa*).

[10.2] SIA „Aveprofi" kardānsavienojumu detaļas (112140 gabali) iegādājās no SIA „Pamats doma" par kopējo darījuma vērtību 197693,85, tai skaitā PVN Ls 30156,69, pamatojoties uz 2002.gada 30.septembra PPR sērija EC-IX Nr.854143 (*I sējums, lietas 94.lapa*) un kardānsavienojumu detaļas

(112140 gabali) iegādājās no IU „Degsme" par kopējo darījumu vērtību Ls 197693,85, tai skaitā PVN Ls 30156,69, pamatojoties uz 2002.gada 23.septembra PPR sērija HC-VII Nr.018205 (*I sējums, lietas 93.lapa*).

[10.3] Saskaņā ar 2003.gada 11.jūnija apsekošanas aktu Nr.3083 (*I sējums, lietas 272.-273.lapa*), 2002.gada 13.decembra apsekošanas aktu Nr.3796 (*I sējums, lietas 274.-275.lapa*), 2002.gada 16.jūlija apsekošanas aktu Nr.961 (*III sējums, lietas 138.-139.lapa*) SIA „Aveprofi" juridiskajā adresē un struktūrvienībā „Birojs" neatrodas un saimniecisko darbību neveic.

[10.4] 2002.gada septembrī SIA „Aveprofi" nodarbināta viena persona – *K.Z.* (direktors no 2002.gada 27.marta līdz 2003.gada 7.jūlijam), kas 2002.gada 9.decembrī VID Finanšu policijas pārvaldē sniedza paskaidrojumu (*I sējums, lietas 101.lapa*), kurā apliecina, ka SIA „Aveprofi" 2002.gada septembrī pārdeva kardānsavienojumu detaļas SIA „Remita", kuras iegādājās no IU „Degsme" un SIA „Pamats doma". Minētajos darījumos transportu nodrošināja piegādātājs, kurš preci nogādāja pircējam.

[10.5] Pirmās instances tiesas sēdē *K.Z.* liecināja (*I sējums, lietas 195.-197.lapa*), ka bija darījumi ar SIA „Remita", pārdeva detaļas, kādas tieši neatceras.

[10.6] Līdz 2002.gada 5.novembrim IU „Degsme" amatpersona bija *A.A.*, kas 2002.gada 7.decembrī VID Finanšu policijas pārvaldē sniedza paskaidrojumu (*I sējums, lietas 103.lapa*), ka IU „Degsme" nav bijis darījumu ar SIA „Aveprofi".

[10.7] Saskaņā ar 2002.gada 23.oktobra apsekošanas aktu Nr.812 (*I sējums, lietas 281.-282.lapa*) SIA „Pamats doma" juridiskajā adresē neatrodas, saimniecisko darbību neveic.

[10.8] SIA „Pamats doma" vienīgais dalībnieks un amatpersona *I.C.* 2002.gada 8.oktobrī VID Finanšu policijas pārvaldē sniegtajā paskaidrojumā (*I sējums, lietas 293.-294.lapa*) norāda, ka par uzņēmuma direktoru kļuvis pēc trešo personu lūgumu. Centrālā tirgus rajonā 2002.gada vasaras beigās saticis kādu personu, vārdā Igors, kurš piedāvāja nopelnīt, proti, *I.C.* vajadzēja parakstīt kaut kādus papīrus, par ko Igors iedeva Ls 20. Nezina, ar ko nodarbojas SIA „Pamats doma", nekādus darījumus nav slēdzis, kur atrodas firmas dokumenti, nezina. Kopā ar Igoru *I.C.* gāja uz Ogres komercbanku, kur arī parakstīja papīrus, bet kādus, nezina. Kur atrodas uzņēmuma grāmatvedības dokumenti, nezina.

[10.9] Pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) datiem SIA „Pamats doma" nav reģistrēti transporta līdzekļi (*I sējums, lietas 283.-284.lapa*).

[10.10] Saskaņā ar 2002.gada 15.novembra apsekošanas aktu Nr.225 (*II sējums, lietas 187.-188.lapa*) IU „Degsme" uzņēmums struktūrvienībā atrodas zemnieku saimniecības „Endzelnieki-1" struktūrvienība.

[11] Par pieteicējas darījumu (eksportu) ar uzņēmumu „Deutsche Aufbau L.C.GmBH." konstatēti turpmāk norādītie apstākļi.

[11.1] Saskaņā ar SIA „Remita" 2002.gada 8.augustā izrakstītajām PPR sērija HB-VII Nr.178788, Nr.178791, Nr.178789 (*II sējums, lietas 224.-226.lapa*) presformu saņēmējs ir uzņēmums „Deutsche Aufbau L.C.GmBH.".

[11.2] SIA „Remita" presformas ieved muitas noliktavā un 2002.gada 8.augustā noformē (IM7) ar VAD Nr.0291 C 101666 (presformas 3 gabali), kuru vērtība ir Ls 37200, un preču saņēmēja ir SIA „SAFETRANSIT" (*II sējums, lietas 223.lapa*). 2002.gada 8.augustā noformē (EK1) ar VAD Nr.0291 C 101667 (presformas 3 gabali), kuru vērtība ir Ls 37200 (*II sējums, lietas 227.lapa*).

[11.3] 2002.gada 8.augusta noformētajā VAD Nr.0291 C 101666 ailē Nr.21 „transporta līdzekļa apraksts robežas šķērsošanas vietā" ir uzrādīta automašīna ar reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, kura veica transporta pakalpojumu, pārvadājot presformas (3 gabali) no Latvijas uz Lietuvu. Pēc CSDD datiem automašīnas īpašnieks ir SIA „Ainavas".

2003.gada 6.martā VID Rīgas reģionālā iestāde saņēma paskaidrojumu no SIA „Ainavas" direktora *V.K.* (*II sējums, lietas 156.lapa*). Paskaidrojumā norādīts, ka 2002.gada augustā SIA „Ainavas" veica transporta pārvadājumu SIA „MG LOGISTICS" uzdevumā saskaņā ar transporta pasūtījumu 3743/3691 BB4596 (*II sējums, lietas 158.lapa*). Krava tika iekrauta 2002.gada 8.augustā Dzērbenes ielā 14, Rīgā. Kravas pavaddokuments CMR LV – 002123 (*II sējums, lietas 157.lapa*), kurā kā kravas izkraušanas vieta ir norādīta Viļņa. 2002.gada 9.augustā saskaņā ar CMR LV - 002123 krava tika nogādāta Lietuvā un izkrauta Paneriu 64, Viļņā. 2002.gada 12.augustā par šo darījumu SIA „Ainavas" piestādīja SIA „MG LOGISTICS" faktūru - rēķinu Nr.426 par Ls 120.00 (*II sējums, lietas 159.lapa*).

[11.4] 2003.gada 17.janvārī VID Finanšu policijas pārvalde saņēma paskaidrojumu no SIA „MG LOGISTICS" direktora *Ģ.N.* (*II sējums, lietas 55.lapa*). *Ģ.N.* norāda, ka nav slēdzis līgumu ar SIA „Remita" un nav informēts par pārvadājumu, kura pasūtītājs ir SIA „Remita".

[11.5] 2003.gada 18.februārī VID Rīgas reģionālā iestāde saņēma vēstuli no VID Galvenās muitas pārvaldes (*III sējums, lietas 180.lapa*), kura informē, ka krava formēta ar EK1 VAD Nr.0291/2-101667 un 2002.gada 9.augustā ir saņemta Lietuvas Republikā, un ievietota importa-eksporta terminālā „Aukšta". 2002.gada 12.augustā šī krava ar Carnet TIR Nr.DX 36153704 ir izvesta atpakaļ uz Latviju un 2002.gada 13.augustā noformēta IM4 deklarācija Nr.0220/2188758, kur preču saņēmējs ir SIA „Dictum-Factum".

[11.6] Veicot SIA „Dictum-Factum" juridiskās adreses apsekošanu 2001.gada 29.augustā, 2003.gada 7., 29.maijā un struktūrvienības apsekošanu 2003.gada 26., 29.maijā (*II sējums, lietas 127.-135.lapa*), konstatēts, ka uzņēmums juridiskajā adresē un struktūrvienības adresē neatrodas un saimniecisko darbību neveic.

[11.7] Saskaņā ar SIA „Remita" 2002.gada 22.augustā izrakstītajām PPR sērija HB-VII Nr.178792, Nr.178793, Nr.178794 un Nr.178795 (*II sējums, lietas 264.-267.lapa*) presformu saņēmējs ir uzņēmums „Deutsche Aufbau L.C.GmBH.".

[11.8] SIA „Remita" presformas ieved muitas noliktavā un 2002.gada 22.augustā noformē (IM7) ar VAD Nr.0291 C 101801 (presformas 4 gabali), kuru vērtība ir Ls 38200, un preču saņēmēja ir SIA „SAFETRANSIT" (*II sējums, lietas 268..lapa*).

2002.gada 3.septembrī noformē (EK1) ar VAD Nr.0291 C 110507 (presformas 3 gabali), kuru vērtība ir Ls 38200 (*II sējums, lietas 268.lapa*).

[11.9] 2003.gada 8.janvārī VID Rīgas reģionālā iestāde veica apsekošanu SIA „SAFETRANSIT", par ko sastādīts apsekošanas akts Nr.106 (*III sējums, lietas 53.-56.lapa*). Pārbaudes laikā paskaidrojumus sniedza amatpersona *V.D.* (*II sējums, lietas 56.lapa*), ka 2002.gada 4.jūlijā tika noslēgts līgums Nr.125 par muitas pakalpojumiem starp SIA „SAFETRANSIT" un firmu „Deutsche Aufbau L.C.GmbH.". 2002.gada 22.augustā, pamatojoties uz līgumu Nr.125, SIA „Remita" ieveda presformas muitas noliktavā firmai „Deutsche Aufbau L.C.GmbH", lai veiktu eksporta procedūru. Tika noformēta muitas kravas deklarācija IM7 Nr.0291/2-101801. 2002.gada 22.augustā SIA „SAFETRANSIT" veica ekspedīcijas pakalpojumus un tika noformēta muitas kravas deklarācija EK1 Nr.0291/2-101802. 2002.gada 31.augustā par sniegtajiem pakalpojumiem firmai „Deutsche Aufbau L.C.GmbH" tika piestādīts rēķins Nr.125/2.

[11.10] Presformas (4 gabali) ar VAD Nr.0291 C 101801 pārvadāja SIA „ERTRANS" ar automašīnu Mercedes Benz 308, reģistrācijas numurs */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*.

2002.gada 25.novembrī VID Rīgas reģionālā iestāde sniedza paskaidrojumu SIA „ERTRANS" direktors *G.H.* (*II sējums, lietas 176.lapa*). SIA „ERTRANS" pamatdarbības veids - transporta pakalpojumi. Sabiedrība saskaņā ar SIA „MG LOGISTICS" 2002.gada 21.augusta pasūtījumu Nr.3867/3811 BB4704 (*II sējums, lietas 177.lapa*) ir veikusi kravas pārvadājumu no Latvijas uz Lietuvu ar automašīnu Mercedes Benz 308, reģistrācijas numurs */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*.

[11.11] 2002.gada 23.augustā pie robežas šķērsošanas krava tika aizturēta un automašīna novietota stāvlaukumā muitas zonā. Sakarā ar to, ka kravas deklarēšana bija veikta kļūdaini, kravas paraugs un visi pavaddokumenti tika nosūtīti uz reģionālo muitas iestādi, lai veiktu ekspertīzi. Tika veikta ekspertīze, kuras rezultātā 2002.gada 30.augustā tika izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta un SIA „SAFETRANSIT" saukta pie administratīvās atbildības (*II sējums, lietas 181.-183., 269.-272.lapa*).

[11.12] 2002.gada 3.septembrī eksporta deklarācija tika pārformēta un automašīna ar kravu šķērsoja robežu. Krava tika nodota pēc CMR Nr.LV-01153162 13.ailes nosūtītāja norādījumiem: UAB „Marketingas", VT 0002, Viļņa, Paneriu 64, „Aukšta" VR 20, Lietuva (*II sējums, lietas 180.lapa*).

Pēc Lietuvas valsts nodokļu administrācijas informācijas UAB „Marketingas" (VT 0002, Paneriu 64, Lithuania, Vilnius) nav reģistrēts Lietuvas Uzņēmumu reģistrā un citās Lietuvas datubāzes (*III sējums, lietas 198.lapa*).

[11.13] 2003.gada 18.februārī VID Galvenās muitas pārvalde informēja, ka krava, kas noformēta ar muitas kravas deklarāciju EK1

Nr.0531/2-110507 un Carnet TIR Nr.JX36143609 2002.gada 3.septembrī ir saņemta Lietuvas Republikā un ievietota importa-eksporta terminālā „Aukšta", kur tika uzglabāta līdz 2003.gada 22.janvārim (*III sējums, lietas 148., 180.lapa*).

[11.14] Izvērtējot 2002.gada 12.augusta Carnet TIR Nr.DX 36153704 (*II sējums, lietas 198.lapa*) norādīto informāciju, audita laikā konstatēts, ka Latvijā ir ievestas atpakaļ 7 presformas, noformējot IM4 deklarāciju 0220/2-118758 (*II sējums, lietas 200.lapa*). Presformu vērtība izvedot no Latvijas bija Ls 75400, bet, ievedot atpakaļ Latvijā, to vērtība bija Ls 1076,43, tātad presformu vērtība samazināta par Ls 74323,57.

2002.gada 12.augustā noformētajā Carnet TIR Nr.DX 36153704 un Invoice Nr.2002/08/12-1 uzrādītas 7 presformas ar vietu skaitu – 3. Vienas presformas cena ir USD 257,15, bet 7 presformu cena ir USD 1800,05. Muitas kravas deklarācijā IM4 0220/2-118758, kura noformēta Latvijā, uzrādīti 3 iepakojumi, kuru vērtība ir Ls 1076,43. Ņemot vērā iepriekš minēto, Latvijā tika atgrieztas 7 presformas.

[11.15] 2002.gada 10., 20. un 26.septembrī SIA „Remita" norēķinu kontā Nr.551002558449 AS „Hansabanka" uzņēmums „Deutsche Aufbau L.C.GmBH" veica maksājumus kopā Ls 81200. Pārskaitījumu veica AS „Latvijas tirdzniecības banka", kas 2003.gada 29.septembrī sniedza VID atbildi Nr.04.5-E-10.04/1650 (*II sējums, lietas 87.lapa*), ka uzņēmumam „Deutsche Aufbau L.C.GmBH" nav atvērts norēķinu konts šajā bankā.

[11.16] SIA „Remita" direktors *N.S.* 2002.gada 6.decembra paskaidrojumos VID Finanšu policijas pārvaldei (*I sējums, lietas 102.lapa*) norāda, ka uzņēmums nodarbojas ar metālizstrādājumu – presformu un kardānsavienojumu detaļu – eksportu. Uzņēmuma sadarbības partneri ir SIA „Merkūrija Metāls" (presformu piegādātājs), „Deutsche Aufbau L.C.GmBH" (presformu pircējs), SIA „Aveprofi" (kardānsavienojumu detaļu piegādātājs), „Broadcourt Limited" (kardānsavienojumu detaļu pircējs). Preču transportēšana notika šādi: pircējs iepriekš brīdina par transporta piegādi un piegādā to norādītajā vietā un laikā. Prece tiek iekrauta pie preces pārdevēja tā norādītajā vietā.

[11.17] SIA „Remita" direktors *N.S.* 2003.gada 19.marta paskaidrojumos VID Finanšu policijas pārvaldei (*II sējums, lietas 54.lapa*) norāda, ka ar firmas „Deutsche Aufbau L.C.GmBH." pārstāvi *K.G.* iepazinies Krievijā. 2002.gada 24.aprīlī tika noslēgts līgums par presformu piegādi (*II sējums, lietas 273.-280.lapa*). Līgums tika noslēgts abu pušu klātbūtnē Rīgā SIA „Remita" birojā Brīvības ielā 224/3. SIA „Remita" izrakstīja PPR, tas notika Rīgā PPR norādītajos datumos un abu pušu klātbūtnē. Pēdējo reizi ar *K.G. N.S.* tikās 2002.gada augustā.

[11.18] Saskaņā ar Valsts robežsardzes ziņām (*II sējums, lietas 57.lapa*) Ukrainas pilsoņa *K.G.* Latvijas Republikas robežas šķērsošanas fakti uz 2003.gada 12.martu nav reģistrēti.

[12] Par SIA „Remita" darījumiem (eksportu) ar uzņēmumu „Broadcourt Limited" (Suita 2, Portland house, Glacis Road, Gibraltar) konstatēti turpmāk norādītie apstākļi.

[12.1] 2002.gada 24. un 30.septembrī SIA „Remita" izrakstīja PPR sērija HC-VII Nr.588251 un Nr.588252 (*II sējums, lietas 218.-221.lapa*), kurās kā kardānsavienojumu detaļu saņēmējs norādīts uzņēmums „Broadcourt Limited".

[12.2] SIA „Remita" kardānsavienojumu detaļas ieved muitas noliktavā (IM7) ar VAD:

[12.2.1] 2002.gada 24.septembrī ar Nr.0291 C 102516 (kardānsavienojumu detaļas 112140 gabali), kuru vērtība ir Ls 179424; 2002.gada 24.septembrī Nr.0258 C 102517 (kardānsavienojumu detaļas 112140 gabali), kuru vērtība ir Ls 179424. Preču saņēmējs ir A/O „VARJAG", Pleskavas apgabals, Lopatova, Krievija priekš „Broadcourt Limited". Transporta līdzeklis robežas šķērsošanas vietā: automašīna ar valsts reģistrācijas Nr.0901AY60/BB124560 (*III sējums, lietas 184.lapa*).

[12.2.2] 2002.gada 30.septembrī ar Nr.0258 C 102722 (kardānsavienojumu detaļas 112140 gabali), kuru vērtība ir Ls 179424. 2002.gada 30.septembrī noformē Nr.0258 C 102728 (kardānsavienojumu detaļas 112140 gabali), kuru vērtība ir Ls 179424. Preču saņēmējs ir A/O „VARJAG", Pleskavas apgabals, Lopatova, Krievija priekš „Broadcourt Limited". Transporta līdzeklis robežas šķērsošanas vietā: automašīna ar valsts reģistrācijas Nr. RRD873/GJP408 (*III sējums, lietas 183.lapa*).

[12.3] Muitas kravas deklarācijās IM 7 Nr.102516 un Nr.102722 (*II sējums, lietas 217., 220.lapa*) SIA „Remita" kā preču (kardānsavienojumu detaļu) saņēmēju uzrāda SIA „ADM - AVIĀCIJAS KRAVU TRANZĪTA SERVISS".

[12.4] 2003.gada 8.janvārī VID Rīgas reģionālā iestāde veica apsekošanu SIA „ADM - AVIĀCIJAS KRAVU TRANZĪTA SERVISS", par ko sastādīts apsekošanas akts (*III sējums, lietas 70.-71., 73.-74.lapa*). Grāmatvede sniedza paskaidrojumu, ka grāmatvedības uzskaitē nav ziņu par darījumiem ar SIA „Remita", jo tādu nav bijis.

2003.gada 14.janvārī SIA „ADM - AVIĀCIJAS KRAVU TRANZĪTA SERVISS" prezidents V.Šackis sniedza paskaidrojumu (*III sējums, lietas 72.lapa*), ka SIA „ADM -AVIĀCIJAS KRAVU TRANZĪTA SERVISS" nav nekādu attiecību ar SIA „Remita". SIA „ADM - AVIĀCIJAS KRAVU TRANZĪTA SERVISS" ir līguma attiecības ar uzņēmējsabiedrību „Broadcourt Limited" ekspedīcijas lapojumu sniegšanā. SIA „ADM - AVIĀCIJAS KRAVU TRANZĪTA" veica ekspedīcijas pakalpojumus kravai, kas piederēja sabiedrībai „Broadcourt Limited", kura preces nopirka no SIA „Remita" saskaņā ar 2002.gada 30.septembra PPR HC-VII Nr.588252.

[12.5] 2003.gada 24.novembrī VID Rīgas reģionālajā iestādē paskaidrojumu sniedza Arvis Romanovskis, kurš ir uzņēmējsabiedrības „Broadcourt Limited" pilnvarotais pārstāvis (*II sējums, lietas 125.-126.lapa*). A.Romanovskis paskaidroja, ka SIA „Remita" piegādāja preci uzņēmējsabiedrības „Broadcourt Limited" muitas noliktavas teritorijā ar

divām automašīnām. Tika veiktas muitas procedūras IM 7 un EK 1. Preces galējais saņēmējs bija Krievijas uzņēmums „VARJAG". Uzņēmējsabiedrība „Broadcourt Limited" preci (kardānsavienojumu detaļas) nav saņēmusi. „Broadcourt Limited" par preci SIA „Remita" maksājumus nav veikusi. „Broadcourt Limited" nav nekādu vienošanos ne ar SIA „Remita", ne ar „Tradimpex International LLC" par preču apmaksu, kuras nav saņēmusi. Preces tālākā kustība pēc 2002.gada 24.septembrī noformēšanas EK 1 ar VAD Nr. 0258 C 102517 un 2002.gada 30.septembrī ar VAD EK 1 Nr. C 0258 102722 A.Romanovskim nav zināma.

[12.6] VID Rīgas reģionālā iestāde saņēma vēstuli no VID Galvenās muitas pārvaldes (*III sējums, lietas 181.-182.lapa*), kura informē, ka kravas, kas formētas ar muitas kravas deklarācijām EK1 Nr.0258/2-102517 un Nr.0258/2-102728, nav saņemtas Krievijas Federācijā – attiecīgi automašīna ar valsts numuru 0901AY60/BB1245 60 iebraukusi Krievijas teritorijā bez kravas, bet automašīna ar valsts numuru RRD873/GJP408 vispār nav reģistrēta kā iebraukusi Krievijā (Krievijas Federācijas Ziemeļrietumu Muitas pārvaldes Pleskavas muitas vēstule).

[12.7] 2002.gada 24.septembra PPR sērija HC-VII Nr.588251 (summa Ls 179424) apmaksu par Ls 28500 2002.gada 27.septembrī veikusi „Tradimpex International LLC" par „Broadcourt Limited". Savukārt 2002.gada 30.septembra PPR sērija HC-VII Nr.588252 nav apmaksāta.

[13] Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" (*redakcijā, kas bija spēkā no 2001.gada 1.janvāra līdz 2004.gada 1.maijam*) 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteica, ka tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām VID reģistrētām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem ir VID reģistrētai personai. Šādu priekšnodokļa atskaitījumu persona drīkst veikt pēc nodokļa rēķinā norādītās nodokļa summas samaksas, bet preču piegādes darījumos – pēc nodokļa rēķina un preču saņemšanas. Savukārt likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punkts noteic, ka priekšnodoklis ir PVN summa, kas norādīta ar PVN apliekamajai personai izrakstītajā PVN rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

Atbilstoši Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta judikatūrai no minētajām tiesību normām izriet, ka pakalpojuma sniegšanas gadījumā priekšnodokli persona var atskaitīt, pastāvot šādiem priekšnosacījumiem: 1) persona ir reģistrēta VID kā ar PVN apliekamā persona; 2) tā saņēmusi un samaksājusi PVN nodokļa rēķinu; 3) pakalpojums saņemts no citas ar PVN apliekamās personas, kas atbilstošā kārtībā reģistrēta VID; 4) saņemtais pakalpojums tiek izmantots savu ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanai, tas ir, tiek radīta jauna ar PVN apliekamā prece vai pakalpojums. Lai šīs tiesības izmantotu, obligāti jāpastāv visiem iepriekš minētajiem priekšnoteikumiem. Ja kaut viens no priekšnoteikumiem iztrūkst, personai nav tiesību atskaitīt priekšnodokli (*sk., piemēram, Augstākās tiesas*

Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 17.janvāra spriedumu lietā Nr.SKA-14, 2005.gada 25.oktobra spriedumu lietā Nr.SKA-303, 2007.gada 11.janvāra spriedumu lietā Nr.SKA-29).

No lietas materiāliem un procesa dalībnieku paskaidrojumiem Administratīvā apgabaltiesa secina, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicēja, SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" darījumu veikšanas laikā bija VID reģistrētas ar PVN apliekamas personas, ka SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi" izrakstīja PVN rēķinus, kurus pieteicēja apmaksāja. Tādējādi pieteicēja ir izpildījusi formālos priekšnoteikumus priekšnodokļa atskaitīšanai. Lietā ir strīds par to, vai preces ir saņemtas no PPR norādītajām personām un vai iegādātās preces izmantotas pieteicējas apliekamo darījumu nodrošināšanai.

[14] Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus [9] – [12], Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem apsvērumiem, atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots.

[14.1] No SIA „Merkūrija Metāls" izrakstītajām PPR [9.1] un pieņemšanas-nodošanas aktiem [9.3] izriet, ka pieteicējai tika piegādātas 7 presformas (3 gabali 2002.gada 8.augustā un 4 gabali 2002.gada 22.augustā). Savukārt SIA „Merkūrija Metāls" presformu sagataves attiecīgi ir iegādājusies no SIA „IP Pakalpojumi" un SIA „MB Loģistika", ko apliecina minēto sabiedrību izrakstītās PPR [9.4], [9.5], kā arī SIA „Merkūrija Metāls" direktors *A.S.* savā paskaidrojumā un liecībā [9.7], [9.8].

A.S. tāpat norāda, ka presformu sagataves uz cehu Dzērbenes ielā 14, Rīgā, tika transportētas ar SIA „IP Pakalpojumi" un SIA „MB Loģistika" transportu. No SIA „Remita" direktora paskaidrojumiem [9.10], kā arī transporta uzņēmumu, kas veica preču (presformu) pārvadājumu uz Lietuvas Republiku, iesniegtajiem dokumentiem [11.3], [11.10] secināms, ka presformas atradās Dzērbenes ielā 14, Rīgā. Lietā noskaidrots, ka minētajā adresē atrodas Elektronikas un datorzinātņu institūts, ne SIA „Merkūrija Metāls", ne SIA „IP Pakalpojumi" un SIA „MB Loģistika" šajā adresē nav reģistrētas struktūrvienības, nav noslēgts telpu nomu līgums [9.11], [9.12]. Savukārt pieteicēju darījuma partneriem SIA „IP Pakalpojumi" un SIA „MB Loģistika" nav transporta līdzekļu [9.9], ar kuriem veikt pārvadājumu. Tāpat persona, kas norādīta pieņemšanas-nodošanas aktos, – SIA „Pale" darbinieks *V.M.* – nevar konkrēti paskaidrot, vai ir virpojis presformas priekš SIA „Remita" un vai ir parakstījis pieņemšanas-nodošanas aktus, taču norāda, ka *N.S.* un *A.S.*, kas arī ir parakstījuši pieņemšanas-nodošanas aktus, nepazīst [9.21].

No SIA „IP Pakalpojumi" direktora *J.B.* paskaidrojuma [9.14] izriet, ka SIA „IP Pakalpojumi" presformas iegādājās no SIA „Čedor". Savukārt par SIA „Čedor" VID ir savācis pierādījumus [9.18], [9.19], [9.20], kas liecina, ka tā ir fiktīvā sabiedrība, kas nodibināta, izmantojot personu datus. Līdz ar to ir apšaubāms fakts, ka SIA „Čedor" ir spējīga piegādāt preces SIA „IP Pakalpojumi".

Arī VID iegūtie pierādījumi par SIA „MB Loģistika” (sabiedrības atrašanās vieta nav zināma, sabiedrības direktors neko nezina par uzņēmuma darbību un grāmatvedības dokumentiem) [9.16], [9.17] liek apšaubīt minētās sabiedrības spēju veikt preču piegādi.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka VID pamatoti ir secinājis, ka lietā nav iegūti pierādījumi par SIA „Merkūrija Metāls” PPR norādīto presformu pārvietošanu un izcelsmi, proti, piegādi no SIA „Merkūrija Metāls” darījuma partneriem, jo nav pierādījumu, ka presformas bija konkrēto piegādātāju (SIA „Merkūrija Metāls”, SIA „IP Pakalpojumi” un SIA „MB Loģistika”, SIA „Čedor”) rīcībā. Tātad nav pierādījumu, ka presformas pieteicēja saņēma tieši no SIA „Merkūrija Metāls”. Administratīvās apgabaltiesas ieskatā līgums [9.2], SIA „Merkūrija Metāls” izrakstītās PPR [9.1], pieņemšanas-nodošanas akti [9.3] un pieteicējas un SIA „Merkūrija Metāls” direktoru paskaidrojumi, ka darījums ir noticis, ir pretrunā ar pārējiem lietā savāktajiem pierādījumiem.

[14.2] Administratīvā apgabaltiesa secina, kaut arī pieteicēja izrakstītajās PPR [11.1], [11.7] kā preču saņēmēju norāda uzņēmumu „Deutsche Aufbau L.C.GmBH”, pārējie lietā iegūtie pierādījumi liecina, ka preču saņēmējs nav „Deutsche Aufbau L.C.GmBH”. No noformētajām muitas deklarācijām, preču pavaddokumentiem, paskaidrojumiem ([11.2], [11.3], [11.4], [11.5], [11.6], [11.8], [11.9], [11.10], [11.12], [11.13]) secināms, ka presformas tika izvestas uz Lietuvas Republiku, kā preču saņēmēju norādot UAB „Marketingas” (šāds uzņēmums Lietuvas Republikā nav reģistrēts [11.12]). Tālāk presformas tiek ievestas atpakaļ Latvijā, samazinot preču vērtību aptuveni 70 reizes ([11.14]). Pieteicējas norēķinu kontā ir saņemti maksājumi no „Deutsche Aufbau L.C.GmBH”, kopā Ls 81200 [11.15], kas par Ls 5800 pārsniedz PPR [11.1], [11.7] norādīto darījumu summu, turklāt veiktajos maksājumos nav norādīts, kādas PPR tiek apmaksātas (*II sējums, lietas 78.-86.lapa*). Tāpat, pamatojoties uz [11.18] minēto, nav konstatējams, ka „Deutsche Aufbau L.C.GmBH.” pārstāvis *K.G.* atradās Latvijā līguma un PPR parakstīšanas laikā.

[14.3] No SIA „Aveprofi” izrakstītajām PPR [10.1] izriet, ka pieteicēja no minētā uzņēmuma iegādājās kardānsavienojumu detaļas. Savukārt SIA „Aveprofi” kardānsavienojumu detaļas iegādājās no SIA „Pamats doma” un IU „Degsme” [10.2]. SIA „Aveprofi” direktors *K.Z.* savos paskaidrojumos un liecībā [10.3], [10.4] apliecina, ka darījumi ar pieteicēju ir notikuši, tāpat apliecina, ka preces iegādātas no SIA „Pamats doma” un IU „Degsme”, kas nodrošināja preču transportēšanu. Minētais ir pretrunā ar pārējiem lietā konstatētajiem apstākļiem, kas neapstiprina faktu, ka SIA „Aveprofi” ir iegādājusies attiecīgas preces no SIA „Pamats doma” un IU „Degsme”. Tā IU „Degsme” amatpersona *A.A.* norāda, ka IU „Degsme” nav bijis darījumu ar SIA „Aveprofi” [10.6]. Savukārt VID savāktie pierādījumi par SIA „Pamats doma” [10.7], [10.8], [10.9] liecina, ka sabiedrības atrašanās vieta nav zināma, sabiedrības amatpersona neko nezina par tās darbību un grāmatvedības dokumentiem, par tās direktoru kļuvis pēc trešo personu lūguma, sabiedrībai nav transporta līdzekļu. Minētie apstākļi ir pamats

secinājumam, ka SIA „Pamats doma" nebija spējīga veikt preču piegādi SIA „Aveprofi".

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka VID pamatoti ir secinājis, ka lietā nav iegūti pierādījumi par SIA „Aveprofi" PPR norādīto kardānsavienojumu detaļu pārvietošanu un izcelsmi, proti, ka tās ir bijušas konkrēto piegādātāju (SIA „Aveprofi", SIA „Pamats doma" un IU „Degsme") rīcībā. Tātad nav pierādījumu, ka kardānsavienojumu detaļas pieteicēja saņēma tieši no SIA „Aveprofi".

[14.4] No lietā savāktajiem pierādījumiem [12] ir pamats secināt, ka kardānsavienojumu detaļas netika pārdotas „Broadcourt Limited", kā tas norādīts pieteicējas izrakstītajās PPR [12.1]. No pārējiem lietas materiāliem [12.2], [12.3], [12.4] secināms, ka preču saņēmējs ir Krievijas uzņēmums „VARJAG". Arī „Broadcourt Limited" pārstāvis paskaidrojumos [12.5] norāda, ka „Broadcourt Limited" nav saņēmis preces un nav par tām samaksājis, kā arī nav lūdzis „Tradimpex International LLC" veikt apmaksu. Minēto apliecina arī auditā konstatētais [12.7]. Turklāt lietā ir konstatēts, ka preces vispār nav izvestas no Latvijas Republikas [12.6].

[14.5] Administratīvās apgabaltiesas ieskatā [14.1] un [14.3] secinātais liecina, ka PPR [9.1], [10.1] norādītās preces pieteicēja reāli nav saņēmusi no tajās norādītajiem preču piegādātājiem SIA „Merkūrija Metāls" un SIA „Aveprofi".

Savukārt, ņemot vērā [14.2] un [14.4] norādīto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka VID pareizi ir secinājis, ka presformas un kardānsavienojumu detaļas nav izmantotas pieteicējas apliekamo darījumu veikšanai, jo VID savāktie pierādījumi apliecina, ka minētās preces netika piegādātas uzņēmumiem „Deutsche Aufbau L.C.GmBH." un „Broadcourt Limited".

[15] Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 15.panta otrā daļa paredzēja, ja ar nodokli apliekamā vērtība tiek slēpta vai ja tiek samazināta nodokļa deklarācijā aprēķinātā budžetā maksājamā nodokļa summa, piemērojamas soda sankcijas saskaņā ar likumu „Par nodokļiem un nodevām".

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmā daļa paredzēja, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, nodokļu administrācijai iesniegtajās deklarācijās vai nodokļu aprēķinos samazina nodokļu bāzi (ar nodokli apliekamo objektu) un no tās aprēķināto nodokļa summu, nodokļu administrācija aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu un soda naudu tās apmērā, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz [14] secināto, ka nav konstatēti apstākļi, kas ļautu pieteicējai izmantot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētās tiesības atskaitīt priekšnodokli, atzīst, ka pieteicēja, nepamatoti pieprasot priekšnodokļa atmaksu, ir samazinājusi budžetā aprēķināto nodokļa summu. Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka VID pamatoti papildu nomaksai noteicis PVN Ls

73281,60 un soda naudu tādā paša apmērā. Apgabaltiesa konstatētajos lietas apstākļos arī nesaskata acīmredzamu soda naudas nesamērību.

[16] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pareizs, taču tiesa ir taisījusi spriedumu, nepārbaudot visus lietā iegūtos pierādījumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Remita" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora v.i. 2004.gada 7.maija lēmuma Nr.19.2/11817 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	L.Slica
Tiesneši	*(paraksts)*	M.Birzgalis
	(paraksts)	S.Zakrevska

NORAKSTS PAREIZS
Rīgā, 17.10.2007.
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese L.Slica