Lieta Nr. C17106315
Nr. C-1063-15/01

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 9.jūnijā

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar sekretāri I.Štokmani
piedaloties pieteicēja pārstāvim zvērinātam advokātam Ģirtam Osim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē SIA "UniCredit Leasing" pieteikumu par SIA "KVK Consulting" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 23.aprīlī SIA "UniCredit Leasing" (turpmāk tekstā – pieteicējs) iesniedza tiesā pieteikumu par SIA "KVK Consulting" (turpmāk tekstā – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2015.gada 24.aprīļa lēmumu iesniegtais pieteikums atstāts bez virzības, nosakot iesniedzējam termiņu līdz 2015.gada 22.maijam lēmumā norādīto trūkumu novēršanai.

2015.gada 14.maijā lēmumā norādītie trūkumi novērsti un, vadoties no Civilprocesa likuma 133.panta trešās daļas noteikumiem, *pieteikums uzskatāms par iesniegtu dienā, kad tas pirmoreiz iesniegts tiesai*.

Pieteikumā norādīts, ka starp pieteicēju un parādnieku laika periodā no 14.05.2009. līdz 01.06.2011. tika noslēgti Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgumi. Saskaņā ar šiem līgumiem, parādnieks apņēmās samaksāt pieteicējam maksājumus līgumos noteiktajā apmērā un termiņos, saskaņā ar maksājumu grafikiem un pieteicēja izrakstītajiem rēķiniem, tomēr savas saistības nepildīja. Sākot ar 2012.gada maiju, parādnieks neveic maksājumus saskaņā ar līgumu noteikumiem. Pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem, parādnieks savas saistības neizpildīja, tāpēc pieteicējs 2012.gada 26.jūnijā ar paziņojumu par vienpusēju līguma laušanu izbeidza līgumu darbību un pieprasīja parādniekam nekavējoties nodot līzinga priekšmetus. 2013.gada 13.oktobrī līzinga priekšmets Nr.1 tika atsavināts un nodots pieteicēja valdījumā. 2013.gada 29.aprīlī līzinga priekšmets Nr.2 tika atsavināts un nodots pieteicēja valdījumā. 2013.gadā līzinga priekšmets Nr.3 tika atsavināts un nodots pieteicēja valdījumā. 2013.gada 24.maijā līzinga priekšmets Nr.4 tika atsavināts un nodots pieteicēja valdījumā. 2013.gada 27.maijā līzinga priekšmets Nr.5 tika atsavināts un nodots pieteicēja valdījumā. 2013.gada 5.aprīlī līzinga priekšmets Nr.6 tika atsavināts un nodots pieteicēja valdījumā. 2013.gada 6.jūnijā līzinga priekšmets Nr.7 tika atsavināts un nodots pieteicēja valdījumā. Lai dzēstu parādu, kas izriet no līzinga līgumiem, līzinga priekšmetu Nr.1 pieteicējam izdevās realizēt 2014.gada 17.oktobrī par EUR 2500,00, neieskaitot PVN. Līdz ar to parādnieka saistības saskaņā ar Līzinga līgumu Nr.1 pēc līzinga priekšmeta pārdošanas sastāda EUR 953,83, ko veido pamatsumma EUR 866,23 un neapmaksātie rēķini EUR 87,60 apmērā. 2013.gada 5.novembrī pieteicējam izdevās realizēt līzinga priekšmetu Nr.2 par EUR 19 500,00, neieskaitot PVN, līdz ar to parādnieka saistības saskaņā ar Līgumu Nr.2 sastāda EUR 22 214,48, ko veido pamatsummas atlikums EUR 21 929,69 un izrakstītie, bet neapmaksātie rēķini EUR 284,79 apmērā. 2014.gada 7.oktobrī pieteicējam izdevās realizēt līzinga priekšmetu Nr.3 par EUR 6500,00, neieskaitot PVN, līdz ar to

parādnieka saistības saskaņā ar Līzinga līgumu N.3 tika segtas pilnībā. 2013.gada 26.septembrī pieteicējam izdevās realizēt līzinga priekšmetu Nr.4 par EUR 22 500,00, neieskaitot PVN, līdz ar to parādnieka saistības saskaņā ar Līzinga līgumu Nr.4 tika segtas pilnībā. 2013.gada 23.septembrī pieteicējam izdevās realizēt līzinga priekšmetu Nr.5 par EUR 4000,00, neieskaitot PVN, līdz ar to parādnieka saistības saskaņā ar Līgumu Nr.5 sastāda EUR 2502,31, ko veido pamatsummas atlikums EUR 2502,31. 2013.gada 20.decembrī pieteicējam izdevās realizēt līzinga priekšmetu Nr.6 par EUR 5700,00, neieskaitot PVN, līdz ar to parādnieka saistības saskaņā ar līgumu Nr.6 sastāda EUR 4530,91, ko veido pamatsummas atlikums EUR 4248,79 un izrakstītie, bet neapmaksātie rēķini EUR 282,12 apmērā. 2013.gada 1.oktobrī pieteicējam izdevās realizēt līzinga priekšmetu Nr.7 par EUR 50 000,00, neieskaitot PVN, līdz ar to parādnieka saistības saskaņā ar Līzinga līgumu Nr.7 tika segtas pilnībā. 2015.gada 5.janvārī pieteicējs nosūtīja parādniekam paziņojumu par zaudējumiem, kurā tika norādīts, ka saistību neizpildes gadījumā pieteicējs būs spiests iesniegt prasību tiesā par parāda piespiedu piedziņu. Parādnieks uz šo pretenziju nav atbildējis, parādu nav samaksājis un nav sniedzis nekādus paskaidrojumus. 2015.gada 25.februārī pieteicējs nosūtīja parādniekam brīdinājumu par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu, kurā tika norādīts, ka saistību neizpildes gadījumā pieteicējs būs spiests iesniegt tiesā maksātnespējas pieteikumu. Parādnieks uz šo pretenziju nav atbildējis, parādu nav samaksājis, kā arī nav sniedzis nekādus paskaidrojumus vai iebildumus. Parādnieka parāds pieteicējam sastāda EUR 29 547,02. Pieteikums iesniegts, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, jo parādnieks nav nokārtojis savas parādsaistības un nav samaksājis parādu vai cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu pēc kreditora brīdinājuma par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikuma, saņemšanas. Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi maksātnespējas procesam nav piemērojami, jo parādnieka galveno interešu centra atrašanās vieta sakrīt ar parādnieka juridisko adresi. Pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 57.panta otro daļu, 60.panta pirmās daļas 1.apakšpunktu un 62.pantu, Civilprocesa likuma 363.^{1}, 363.^{2} pantu un 34.panta trešo daļu.

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas tiesneses 2015.gada 15.maija lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas procesa lieta.

2015.gada 18.maijā tiesā saņemta Maksātnespējas administrācijas vēstule par administratora kandidāta ieteikšanu, kurā par parādnieka administratora kandidātu maksātnespējas procesā ir ieteikts sertificēts administrators Jānis Ešenvalds.

Pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem.

Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, neinformējot tiesu par savas neierašanās iemesliem. Par tiesas sēdes vietu un laiku parādniekam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un sestajā daļā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{11} panta pirmo daļu, *(..) personu neierašanās nav šķērslis lietas izskatīšanai*.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez parādnieka klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies pieteicēja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, *juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu (..) var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm*.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, *parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 euro un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu*.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datiem (lietas 119.-121.lapa), parādnieka SIA "KVK Consulting" nosaukums līdz 10.12.2013. bija SIA "VIKO BALTIC".

No lietas materiāliem konstatēts, ka puses 2009.gada 14.maijā noslēgušas Finanšu Līzinga

(Nomas pirkuma) līgumu Nr.512155/00 (lietas 13.-21.lapa), 2009.gada 30.septembrī noslēgušas Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr.513132/00 (lietas 22.-30.lapa), 2010.gada 24.maijā noslēgušas Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr.514827/00 (lietas 31.-39.lapa), 2010.gada 25.maijā noslēgušas Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr.514839/00 (lietas 40.-49.lapa), 2010.gada 22.novembrī noslēgušas Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr.516610/00 (lietas 50.-59.lapa), 2010.gada 8.decembrī noslēgušas Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr.516754/00 (lietas 60.-68.lapa) un 2011.gada 1.jūnijā noslēgušas Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr.518206/00 (lietas 13.-21.lapa).

Ar minētajiem līgumiem parādnieks kā līzinga ņēmējs ar pieteicēja kā līzinga devēja starpniecību iegādājies transportlīdzekļus, kravas furgonu un puspiekabi.

Līgumos parādnieks apņēmies samaksāt pieteicējam maksājumus līgumos noteiktajā apmērā un termiņos, saskaņā ar pielīgtajiem maksājumu grafikiem un pieteicēja izrakstītajiem rēķiniem.

Kā norāda pieteicējs, parādnieks uzņemtās saistības nav pienācīgi pildījis un uz šī pamata pieteicējs 2012.gada 26.junijā sagatavojis un nosūtījis parādniekam paziņojumu par vienpusēju līgumu laušanu, kurā norādījis, ka izbeidz Līzinga līgumu darbību un lūdz līdz 2012.gada 6.jūlijam nodot līzinga priekšmetu valdījumu pieteicējam. Minētos apstākļus pierāda lietā esošais paziņojums (lietas 78.-79.lapa).

Lietā konstatēts, ka 2015.gada 5.janvārī pieteicējs sagatavojis un nosūtījis parādniekam paziņojumu par zaudējumiem, norādot, ka sakarā ar laikus neveiktajiem maksājumiem, pieteicējs bijis spiests atkāpties no līgumiem, pārņemt līgumos minētos līzinga priekšmetus un realizēt tos, kā rezultātā parādnieka saistības pilnībā netika segtas un parādnieka parāds pieteicējam uz paziņojuma sagatavošanas dienu ir EUR 52 942,39, kas sastāv no neapmaksātiem rēķiniem EUR 3308,05, nesamaksātiem procentiem EUR 9332,54, līgumsoda EUR 2057,61, papildu izdevumiem EUR 8585,00 un pamatsummas atlikuma EUR 29 658,19. Paziņojumā pieteicējs lūdz minēto parādu samaksāt līdz 2015.gada 2.februārim, brīdinot par vēršanos tiesā parāda piespiedu izpildei tā gadījumā (lietas 80.lapa).

Faktu, ka pieteicējs ir realizējis līgumos norādītos līzinga priekšmetus par pieteikumā norādīto maksu, pierāda lietā esošās atsavināto priekšmetu atskaites, līzinga priekšmetu nodošanas-pieņemšanas akti, rēķini, konta pārskati un pavadzīmes (lietas 82.-106.lapa).

No pieteikuma izriet, ka arī pēc atkārtotā paziņojuma nosūtīšanas parādnieks parādu nav nomaksājis, kā rezultātā parādnieka parāds pieteicējam ir EUR 29 547,02, kas ir parāda pamatsummas atlikums, kurš radies pēc līgumu laušanas un līzinga priekšmetu realizācijas.

No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs 2015.gada 25.februārī sagatavojis un 26.februārī nosūtījis uz parādnieka juridisko adresi Brīdinājumu par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu tiesā (lietas lapas Nr.81. un 126.). Pieteikumā norādīts, ka parādnieks arī šo brīdinājumu atstājis bez ievērības, un parāds nav samaksāts. Pierādījumi par pretējo lietā nav iesniegti.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu apstākli, ka parādniekam ir parādsaistības, kuras pārsniedz 4268,00 *euro* un tām ir iestājies izpildes termiņš, kā arī apstākli, ka parādnieks brīdināts par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, taču triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma izsniegšanas vai nosūtīšanas nav samaksājis parādu un nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu, kas apstiprina Maksātnespējas likuma 50.panta pirmās daļas 2.punktā minētās maksātnespējas pazīmes esamību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta otro daļu, *tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi*.

Tiesa secina, ka lietas iztiesāšanas dienā parādniekam ir konstatējama pieteikumā norādītā Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punkta maksātnespējas procesa pazīme, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{13}panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.pantā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta trešo daļu, *apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10}pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru*.

Lietā konstatēts, ka Maksātnespējas administrācija par parādnieka administratoru maksātnespējas procesā ir ieteikusi iecelt sertificētu administratoru Jāni Ešenvaldu. Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20. un 21.pantā paredzētie

ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai. Ievērojot minēto, Jānis Ešenvalds ir ieceļams par parādnieka SIA „KVK Consulting" maksātnespējas procesa administratoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmito daļu, *atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus (..). Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos*.

Ņemot vērā, ka tiesa kreditora pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu ir atzinusi par pamatotu, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami samaksātie tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva 355,72 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[11], 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA „KVK Consulting", reģistrācijas Nr.40003863471, juridiskā adrese: Viestura iela 17-6, Jūrmala, LV-2010, maksātnespējas procesu.

Iecelt par SIA „KVK Consulting" maksātnespējas procesa administratoru sertificētu administratoru Jāni Ešenvaldu, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00401, adrese: /adrese/, LV-1010.

Tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 355,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 360,42 EUR (trīs simti sešdesmit *euro*, 42 centi) iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese S.Beļajeva