Lietas Nr.C16055617
Lietvedības Nr. C 0556-17/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī, 2017.gada 25.augustā

Jēkabpils rajona tiesa:
Tiesnesis V.Trušels
Ar sekretāri /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2017.gada 23.martā tiesā saņemts akciju sabiedrības „ Citadele banka" (turpmāk tekstā Prasītajs) prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk tekstā Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā tika ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu 3197.26 *euro* apmērā un tiesas izdevumus. Atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no piedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka 2015.gada 2.septembrī puses noslēdza kredīta līgumu, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājam kredītu 3000 *euro* apmērā privātam patēriņam. Parakstot līgumu, atbildētājs apņēmās saistību veikt kredīta un procentu maksājumus grafikā norādītajā termiņā un apjomā laika periodā no 2015.gada 17.oktobra līdz 2018.gada 17.decembrim. Tā kā atbildētājs neveicis regulārus un pilna apmēra maksājumus, prasītājs vienpusēji atkāpies no Līguma ar 2016.gada 30.augusta paziņojumu un par galīgo norēķina dienu noteikts 2016.gada 29.septembris. Atbildētāja kopējā parāda summa ir 3197.26 *euro*, kas sastāv no galvenā parāda 2821.11 *euro* apmērā, procentiem par kredīta lietošanu par laiku no 17.01.2016. - 25.05.2016. - 238.88 *euro* apmērā, likumiskajiem nokavējuma procentiem par laiku no 26.05.2016. – 25.08.2017 - 211.93 *euro*.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi ieradies nebija. Tiesai prasītājas pārstāvja 2017.gada 21.augustā nosūtītajā iesniegumā ietverts lūgums izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē un norādīts, ka prasība tiek uzturēta prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas korespondenci uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta un 56.1panta 3.punkta noteikumiem. Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus sakarā ar prasību, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210.panta noteikumiem un pastāvot šādiem apstākļiem, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta 3.punktam un 156.panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītos apstākļus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2015.gada 2.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Kredīta privātam patēriņa līgums Nr. KPP-79-00470481 (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedzis atbildētājam kredītu 3000 *euro* (lietas 8.-11.lapa).

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis faktu, ka prasītāja ir aizdevusi atbildētājam iepriekšminēto naudas summu, ko pierāda arī lietā iesniegtais rakstveida pierādījums.

Ar 2016.gada 18.maija paziņojumu un ar 2016.gada 30.augusta paziņojumu prasītāja ir brīdinājusi Atbildētāju par partāda nenomaksāšanas sekām (lietas 30., 32.lapa).

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs pierādījumus par parāda samaksu nav iesniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis, nav apstrīdējis noslēgto Līgumu vai atsevišķus tā noteikumus, nav apstrīdējis parāda aprēķinu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un veiktos aprēķinus. Tiesa atzīst, ka līguma noteikumi nerada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

Prasītāja lūgusi no atbildētāja piedzīt arī procentus 238.88 *euro* par kredīta lietošanu, kas aprēķināti par laika posmu no 17.01.2016. - 25.05.2016.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis

nokavējumu.

Atbilstoši Līguma 1.6.2. un 4.1.puntiem, prasītāja ir aprēķinājusi kredīta procentus par katru faktisko izsniegtās un neatmaksātās Kredīta summas lietošanas kalendāro dienu, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas, un piemērojot Līguma 1.3.punktā noteikto procentu likmi (25%) par Kredīta lietošanu, tas ir, 25 procenti gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātie procenti 238.88 *euro* apmērā par kredīta lietošanu, kas aprēķināti par laika posmu no 17.01.2016. - 25.05.2016, ir pamatoti un aprēķināti pareizi.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos procentus par periodu no 26.05.2016. – 25.08.2017 - 211.93 *euro*.

Pārbaudot likumisko procentu aprēķinu, tiesa atzīst to par pareizu, un atzīst, ka ir pamats saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765. pantu un spēkā esošo tiesu praksi piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam arī likumiskos nokavējuma procentus 211.93 *euro.*

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama kopējā parāda summa 3197.26 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu, ja palielina prasības summu, izņemot procentu un pieaugumu pievienošanu, atbilstoši piemaksājama valsts nodeva.

Līdz ar to, palielinot prasības summu sakarā ar likumisko procentu pievienošanu, prasītājs ir atbrīvots no valsts nodevas piemaksāšanas.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie prasības celšanas tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 362.63 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3.20 *euro*, kopā 365.83 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja.

Civilprocesa likuma 204.1 pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1] un 208.[1,] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", vienotais reģistrācijas numurs 40103303559, galveno parādu 2821.11 *euro* apmērā, procentus par kredīta lietošanu par laiku no 17.01.2016. - 25.05.2016. - 238.88 *euro* apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 26.05.2016. – 25.08.2017 - 211.93 *euro*, un tiesas izdevumus: valsts nodevu 362.63 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3.20 *euro* – kopā 3563.09 *euro* (trīs tūkstoši pieci simti sešdesmit trīs *euro* 09 centus).

Prasītāja labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama iemaksājot minēto summu kontā Nr. LV94PARX0016696120003, kas atrodas AS "Citadele banka".

Noteikt AS "Citadele banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Trušels