Lietas Nr. 110002916
Lietas arhīva Nr. 1-0029-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2016.gada 10.februārī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Lilita Kosoja,
izskatīja rakstveida procesā Bauskā, Zaļā ielā 12, administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzības par Iecavas novada Domes 2015.gada 9.decembra lēmumu Nr.3-17/13-1582, atcelšanu.

Aprakstošā daļa

Bauskas rajona tiesā 2015.gada 18.decembrī saņemta /pers. A/ sūdzība, personas kods /personas kods/, turpmāk arī – sūdzības iesniedzēja, par Iecavas novada administratīvās komisijas 2015.gada 9.decembra lēmuma Nr.3-17/13-1582(turpmāk arī – lēmums), atcelšanu.

Pēc Bauskas rajona tiesas tiesneses pieprasījuma, 2016.gada 7.janvārī Bauskas rajona tiesā no Iecavas novada domes saņemti administratīvās lietas materiāli.

Ar Bauskas rajona tiesas tiesnese s 2016.gada 12.janvāra lēmumu sūdzība pieņemta, ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā un noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā.

Tiesnesei noraidījums nav pieteikts. Nav izteikts lūgums skatīt lietu mutvārdu procesā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta pirmās daļas noteikumiem tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 24.novembrī Iecavas novada Domes Sabiedriskās kārtības nodaļas kārtības inspektors Valsts amatpersona konstatējis, ka 2015.gada 24.novembrī plkst.15:16 pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkta un 135.11. punkta prasības, 326.ceļa zīmes "Apstāties aizliegts" darbības zonā Rīgas ielā 25B stāvēšanai novietots transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Sakarā ar to, ka transportlīdzekļa vadītājs nav atradies pārkāpuma izdarīšanas vietā, saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 7.marta noteikumiem Nr.182 "Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļa apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" /pers. E/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.418000184 par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktā izdarīšanu un uzlicis naudas sodu 40 *euro*.

Nepiekrītot 2015.gada 24.novembra protokolam – paziņojumam Nr. 418000184 sūdzības iesniedzēja 2015.gada 26.novembrī to pārsūdzējusi augstākā iestādē.

Ar iestādes 2015.gada 9.decembra lēmumu Nr.3-17/13-1582 Iecavas novada domes Sabiedriskās kārtības dienesta inspektora Valsts amatpersona 2015.gada 24.novembra administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma Nr. 418000184 lēmums atstāts negrozīts. /pers. A/ sūdzība noraidīta.

Nepiekrītot lēmumam sūdzības iesniedzēja to pārsūdzējusi tiesā.

Sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka ir 2.grupas invalīde ar kustību traucējumiem, dēļ kuriem viņa nevarējusi novietot savu automašīnu pie veikala "Maxima" un Iecavas aptiekas invalīdu stāvvietā, jo tas viņai sagādājot grūtības. Mašīnu stāvvieta pie veikala "Maxima" Iecavā esot tik maza un tur nepārtraukti notiekot mašīnu iebraukšana un izbraukšana, bet invalīdu stāvvieta atrodoties tādā vietā, ka no tās esot grūti izbraukt. Tieši savas slimības dēļ nevarot aiziet līdz veikalam un aptiekai kājām, tāpēc braucot ar mašīnu. Tā kā Iecavā uz Virzas ielas bieži vien esot grūti atrast brīvu vietu mašīnai, nācies vienreiz pārkāpt CSN un pie tā esot vainojama Iecavas novada dome, kas savā laikā neesot uzskatījusi par vajadzīgu nodrošināt Iecavas novada iedzīvotājus ar vairākām stāvvietām pie veikala "Maxima". Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka arī citiem autovadītājiem nākoties pārkāpt CSN uz Rīgas ielas tieši šī iemesla dēļ. Beidzot Iecavas novada domei būtu jārisina šī problēma ar stāvvietām.

Pārkāpums, kas minēts Iecavas novada domes lēmumā, par kuru sastādīts protokols 2015.gada 27.jūnijā ar naudas sodu EUR 40, neattiecoties uz sūdzības iesniedzēju, jo viņa tajā brīdī neesot bijusi minētajā vietā, jo ar viņas automašīnu braucis cits šoferis.

Saskaņā ar LAPK 21.panta otro daļu ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, sūdzības iesniedzēja uzskata, ka viņas pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem. Turpmāk centīšoties nepārkāpt Ceļu satiksmes noteikumus.

Izteikts lūgums ņemt vērā visus iepriekš minētos apstākļus un atcelt netaisnīgi piemēroto naudas sodu 40 euro apmērā.

2016.gada 2.februārī Bauskas rajona tiesā no sūdzības iesniedzējas saņemti septiņi fotoattēli un tiem pievienots paskaidrojums, ka Iecavā trūkst stāvvietas, kur novietot automašīnas. Līdz ar to Iecavas iedzīvotāji novietojot automašīnas zem 326.ceļa zīmes, jo visas stāvvietas esot aizņemtas. Bildē varot redzēt, ka aizņemta arī invalīdu stāvvieta. Līdz ar to sūdzības iesniedzēja uzskata, ka autostāvvieta pie veikala "Maxima" neatbilst prasībām, kas paredzēti, lai nodrošinātu iedzīvotājus ar nepieciešamo stāvvietu skaitu.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst sekojošo.

Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (LAPK) 289.^{6} panta septītā daļa nosaka, ka izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Atbilstoši LAPK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.^{1}pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Tiesa atrod, ka ar Iecavas novada domes Sabiedriskās kārtības dienesta kārtībnieku /pers. I/ un /pers. E/ ziņojumos izklāstītajiem faktiem ir pierādīts, ka 2015.gada 24.novembrī plkst.15:10 Iecavas novada Iecavā, pie ēkas Nr. 25 B, ceļa zīmes Nr. 326 darbības zonā atradās automašīna VW Passat ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Minēto uzskatāmi apliecina 2015.gada 24.novembra no plkst.15:10 līdz 15:16 izdarītie fotouzņēmumi.

Ceļu satiksmes noteikumu 135.11. punktā noteikts aizliegums transportlīdzeklim apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Norādīto noteikumu 282.26.punktā ietverta aizlieguma zīme 326., kas nosaka noteiktus ceļu satiksmes ierobežojumus. Ceļa zīmes "Apstāties aizliegts" noteiktais ierobežojums- transportlīdzeklim norādītajā zonā ir aizliegts apstāties un stāvēt.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 1.4 punktam ar apstāšanos saprotama transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā.

Ceļu satiksmes noteikumu 1.40.punktā noteikts, ka stāvēšana ir transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā transportlīdzekļa VW Passat, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, vadītāja – sūdzības iesniedzēja /pers. A/ ir pārkāpusi Ceļu satiksmes noteikumu prasības.

Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 140.^{10} panta piektās daļas 11.punktā ir noteikts, ka par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu 40 euro apmērā.

No minētā secināms, ka par LAPK 149.^{10}panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu, nav piešķirta rīcības brīvība soda apmēra noteikšanā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzējai sods noteikts atbilstoši likumam.

Tiesas ieskatā iestādes 2015.gada 9.decembra lēmumā Nr.3-17/13-1582 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tajā atrodama sīka argumentācija un atsauces uz judikatūru. Tādēļ tiesa pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai (LAPK 289.^{13} panta trešā daļa).

Sūdzības iesniedzējas arguments, ka viņa ir 2.grupas invalīde, ka Iecavā uz Ed.Virzas ielas bieži vien ir grūti atrast brīvu vietu mašīnai, ka mašīnu stāvvieta pie veikala "Maxima" ir par mazu, bet invalīdu transportlīdzekļiem paredzētā stāvvieta atrodas tādā vietā, kur no tās ir grūti izbraukt, nevar būt par attaisnojumu Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumam, jo šo noteikumu 4.punktā ir strikti noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Tā kā tiesai nav radušās šaubas par to, ka sūdzības iesniedzēja ir izdarījusi viņai inkriminēto administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktā un sodīta atbilstoši likumā noteiktajai sankcijai, ka Iecavas novada Dome ir izvērtējusi sūdzības iesniedzējas izdarīto pārkāpumu, lietā esošos pierādījumus un no tiem izrietošos loģiskos secinājumus, kā arī sīki analizējusi sūdzības iesniedzējas iebildumus, izdarot atsauces uz konkrētām Ceļu satiksmes noteikumu, Ceļu satiksmes likuma, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normām, tiesa uzskata, ka lēmums atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumiem un tā atcelšanai nav pamata.

Vienlaicīgi tiesa piekrīt sūdzības iesniedzējai, ka Iestādes lēmumā nepamatoti ir norādīts par /pers. A/ izdarītu analogu pārkāpumu 2015.gada 27.jūnijā, kad sastādīts protokols – paziņojums Nr.511025095 un uzlikts naudas sods EUR 40,00, jo ielūkojoties Sodu reģistrā par personas izdarītiem administratīviem pārkāpumiem redzams, ka /pers. A/ šai laikā nav administratīvi sodīta.

Tiesa arī norāda, ka tiesas kompetencē neietilpst novērtēt sūdzības iesniedzējas pretenzijas pret Iecavas novada domi par nepietiekamu transportlīdzekļu stāvvietu skaitu Iecavā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punkta, 289.[13] panta, 289.[17] panta, 289.[18] panta Bauskas rajona tiesa

n o s p r i e d a :

Atstāt negrozītu Iecavas novada Domes 2015.gada 9.decembra lēmumu Nr.3-17/13-1582 „Par apstrīdēto administratīvā pārkāpuma protokolu- paziņojumu Nr. 418000184".

Noraidīt /pers.A/ sūdzību par Iecavas novada Domes 2015.gada 9.decembra lēmumu Nr.3-17/13-1582.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Atbilstoši "Paziņošanas likuma" 8.panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc nodošanas pastā.

Spriedums sastādīts Bauskā, 2016.gada 10.februārī.

Tiesnese L.Kosoja