Lietas arhīva Nr. C-0701-17
ECLI:LV:CERT:2017:0921.C11070117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2017. gada 21.septembrī

Cēsu rajona tiesa,
tiesnese D.Blūma

izskatīja rakstveida procesā civillietu - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2017. gada 14.jūlijā Cēsu rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk LMT, arī- prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, kas pakļauts izskatīšanai tiesā saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem.

Prasības pieteikumā LMT norāda, ka ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus: 2010.gada 8.jūlijā Nr./numurs/ un 2012.gada 17.maijā Nr./numurs/, stājās spēkā 01.05.2012. (turpmāk Pakalpojumu līgumi).Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2013.gada 26.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Air 13.3", kura vērtība bija 869.00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 20.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr./numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 1). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 1 LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni Apple iPhone 6128GB. Iekārtas pirkuma maksa bija 899.00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2015. gada 21.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" Nr./numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums2). Saskaņā ?r Nomaksas līgumu 2 LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni Apple iPhone 6 Plus 16GB. Iekārtas pirkuma maksa bija 799.00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs regulāri kavēja rēķinu apmaksas termiņus.

Atbildētājs nebija samaksājis par 04.09.2015. un 06.10.2015. rēķiniem, tāpēc LMT izbeidza noslēgtos līgumus un nosūtīja rēķinu par 2046.46 EUR. Atbildētājs 2015.gada 11.novembrī samaksāja 119.17 EUR un lūdza atjaunot līguma darbību. Ar saņemto maksājumu tika dzēsts parāds par 04.09.2015. rēķinu un ar atlikušo summu daļēji tika dzēsts parāds par 06.10.2015 rēķinu. Neskatoties uz to, ka parāds par rēķiniem netika samaksāts pilnā apmērā, prasītājs tomēr piekrita līgumu darbības atjaunošanai un 11.11.2015. nosūtīja pārrēķinu.

Diemžēl atbildētājs tomēr turpmākus maksājumus neveica, tāpēc 2016.gada 22.janvārī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2016.gada 25.janvārī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem. 2016.gada 4.februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.3.punktu, Nomaksas līguma 1 un Nomaksas līguma2 noteikumu 4.3.punktu izbeidza Mans komplekts līguma un Nomaksas līgumu darbību. Saskaņā ar Nomaksas līguma 1 un Nomaksas līguma2 noteikumu 3.2.3.punktu, atbildētājs apņēmās Nomaksas līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteikto maksu par iekārtām nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtām nesamaksātā daļa ir 1627.24 EUR (Nomaksas līgums1 861.54 EUR, Nomaksas līgums2 765.70 EUR).

Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 103.05 EUR, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo: līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā; Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību un līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā ari tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas. Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo, noslēdzot līgumu, atbildētājs saņēma iekārtu, kuras iegādi (iegādes lielāko daļu) bija finansējis LMT Mans komplekts līgumā paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtas iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa). Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktā noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā. Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot tās pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

Prasībā norādīts, ka LMT veicis gala aprēķinu un 2016.gada 4.februārī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1974,75 EUR.

Ņemot vērā, ka atbildētājs kavēja rēķinu apmaksas termiņus, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un pēdējā rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 7.20 EUR apmērā, ko veido nokavējuma procenti 4.76 EUR par 05.12.2015. rēķina Nr. 30618907093 47.64 EUR samaksas termiņa kavējumu 20 dienas no 22.12.2015. līdz 10.01.2016 un nokavējuma procenti 2.44 EUR par 06.01.2016. rēķina Nr. 10618907094 48.73 EUR samaksas termiņa kavējumu 10 dienas no 23.01.2016. līdz 01.02.2016.

2016.gada 25.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2016.gada 15.martā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Maksājumus atbildētājs neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1974.75 EUR, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

Lūdz piedzīt arī tiesas izdevumus 299,51 EUR, ko veido valsts nodeva 296,21 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, pavisam piedzīt 2274,26 EUR.

Lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1828.pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Atbildētājam 2017.gada 20.jūlijā uz deklarēto dzīvesvietu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2017. gada 19.augustam. Minētais sūtījums nav saņemts atpakaļ tiesā kā neizsniegts. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar prasības pieteikumā norādīto un prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem - 2010.gada 8.jūlija un 2012.gada 17.maija pakalpojumu līgumiem Nr./numurs/ un /numurs/, 2013.gada 26.aprīļa līgumu "Mans komplekts" un 2015.gada 20.augusta un 21.augusta līgumiem "Nomaksa" pierādīts prasības pieteikumā minētais, ka LMT uzņēmies sniegt, bet atbildētājs uzņēmies līgumsaistības izmantot un apmaksāt LMT sniegtos pakalpojumus attiecīgi vismaz uz 24 mēnešiem, bet pēc līguma Mans komplekts uz 36 mēnešiem, pēc minēto līgumu noslēgšanas. Parakstot minētos līgumus, atbildētājs ir uzņēmies izpildīt to noteikumus. Prasītāja norādījusi, ka atbildētājs nav pildījis minēto līgumu noteikumus, nemaksājot rēķinus, tādēļ ar atbildētāju noslēgtie līgumi izbeigti. Tiesa atzīst, ka tiesības izbeigt līgumus pirms termiņa prasītājai bijušas pielīgtas visos lietā esošajos pušu noslēgtajos līgumos, tai skaitā tādēļ, ka atbildētājs noteiktos termiņos neapmaksā rēķinu, kā arī pielīgts, ka līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā visas atbildētāja neizpildītās saistības pret prasītāju paliek spēkā līdz to pilnīgai izpildei.

Ar lietā esošajiem prasītājas izrakstītajiem rēķiniem prasītāja ir pierādījusi atbildētāja parādu 1864,50 EUR apmērā, ko veido 237,26 EUR par sniegtajiem pakalpojumiem un uz nomaksu pirkto iekārtu pirkumu maksas nesamaksātā daļa 1627,24 EUR apmērā, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Apmierināma arī prasība daļā par nokavējuma procentu piedziņu par termiņā nesamaksātiem rēķiniem 7,20 EUR, jo katrā no noslēgtajiem līgumiem ir iekļauts punkts par nokavējuma procentu aprēķināšanu par rēķinu apmaksas kavējumu, turklāt aprobežojot to pieaugumu ar 10% no pamatparāda summas.

Apmierināma arī prasība par līgumsoda piedziņu 103,05 EUR par pakalpojuma "Mans komplekts" līguma izbeigšanu trīs mēnešus pirms termiņa, par ko prasītājs arī paskaidrojis, ka izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot tās pilnu tirgus vērtību. Tādējādi minētais līgumsods sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, un nav papildus ienākumi prasītājai. Minētais atbilst Civillikuma 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt Civillikuma 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār,[..]."

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama visa aprēķinātā parāda summa 1974,75 EUR. Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus, kā arī nav iesniedzis parāda samaksas pierādījumus, kā to prasa Civillikuma 1838.panta noteikumi

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 296,21 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 3,30 EUR, kopā 299,51 EUR.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 97.pantu 193. pantu, 250.^{25} pantu tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" kopējo parādu 1974,75 EUR (tūkstoš deviņsimt septiņdesmit četrus eiro un 75 centus), ko veido galvenais parāds 1864,50 EUR, nokavējuma procenti 7,20 EUR, un līgumsods 103,05 EUR un tiesas izdevumus 299,51 EUR, (divsimt deviņdesmit deviņi eiro 51 cents), kopā piedzenot **2274,26 EUR** (divtūkstoš divsimt septiņdesmit četrus eiro 26 centus). Piedzīto summu ieskaitīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" AS "Swedbank" kontā LV21HABA0001408032543.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 1864,50 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai, un ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese