NORAKSTS

Civillieta Nr.C30665615/24
Lieta Nr.C-1212-17/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 1.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Oroli,
piedaloties prasītāja, SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotajam pārstāvim /pārstāvis/,
2017.gada 18.janvārī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīga snamu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /Atbildētājs/ par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret /Atbildētājs/ (pirms laulības 26.11.2010. – Kuropatkina) (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu, lūdzot: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu 301,79 EUR, likumiskos procentus 8,34 EUR un tiesāšanās izdevumus, noteikt Prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī tika nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Jugla" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde "Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA "Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par Prasītāju un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs. Atbildētājam, pamatojoties uz 2005.gada 01.jūlija dāvinājuma līgumu reģistrēja īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/ un domājamo daļu no kopīpašumā esošās daļas ar kadastra Nr./numurs/, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatā 2005.gada 13.jūlijā. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, neatkarīgi no tā, vai ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. No minētā arī secināms, ka Dzīvokļa īpašuma likums 10.pants paredz ne tikai līgumisko, bet arī delikt atbildību (ārpus līgumisko atbildību), nosakot dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu atlīdzību neatkarīgi no līguma noslēgšanas. Saistība starp Atbildētāju un Prasītāju saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu rodas no likuma. Līgumiskās attiecības starp pusēm nepastāvēja, tādejādi Atbildētāja pienākums maksāt procentus, kas izriet no likuma un likumā noteiktā apmēra. Prasītājs ir izpildījis saistības, t.i., sniedza dzīvojamas mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču Atbildētājs savus pienākumus norēķināties par tiem nav izpildījis. Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem , kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu. Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētajam izveidojies par laika posmu no 2010.gada 01.jūnija līdz 2012.gada 31.maijam un sastāda 301,97 EUR. Likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2010.gada 01.jūnija līdz 2012.gada 01.jūlijam, kas sastāda 8,34 EUR. Atbildētāja neizpildītas saistības par dzīvokli /adrese/, sastāv no pamatparāda 301,79 EUR un likumiskajiem procentiem 8,34 EUR, pavisam kopā 310,13 EUR. Prasītājs informē, ka nepiekrīt izmantot mediāciju.

Prasības pieteikums pamatots uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pantu, 10.pantu, Civillikuma 1587.par 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662.pantu, 1779.pantu, 1828.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 1.pantu, 23.pantu, 24.pantu, 26.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 41.panta pirmo daļu, 128.pantu, 129.pantu.

2015.gada 30.decembrī tiesā saņemts Atbildētāja rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību neatzīst. Uzskata, ka ir iestājies Prasītāja prasības noilgums, jo Atbildētājam netika atgādināts par prasības esamību ilgāk par trīs gadiem, kopš 2012.gada jūlija. Bez tam, prasības pieteikumā norādīto parāda summa neatbilst Prasītāja izziņā norādītajos aprēķiniem par pakalpojumiem. Atbilstoši izziņai aprēķināts par pakalpojumiem 742,89 LVL. Samaksāts 606,87 LVL. T.i., netika apmaksāti 193,8 EUR nevis 301,79 EUR, kā norādīts pieteikumā. Pie šādiem apstākļiem un pieteikumā norādīto likumisko procentu summa neatbilst SIA "Juglas nami" izziņām un nav pamatota. Atsaucas uz Komerclikuma 406.pantu, 389., 88.pantu,

Civilprocesa likuma 93.pantu. Lūdza izprasīt no Prasītāja parakstītus pierādījumus taču to Atbildētājam likumā paredzētājā kārtībā tika paziņots par parāda esamību, t.i., izprasīt pierādījumu tam, ka nav iestājies noilgums Prasītāja prasībai.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.26pantu, nolēma civillietu izskatīt mutvārdu procesā tiesas sēdē.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies un nav paziņojis par savas neierašanās iemesliem, kaut arī tiesas pavēste Atbildētājam nosūtīta uz deklarēto dzīvesvietu, kas saskaņā ar "Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, tiesā nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, kā dēļ tiesa, noklausoties Prasītāja pilnvarotā pārstāvja viedokli un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.^{1}pantu, 156.panta pirmo daļu, nolēma lietu izskatīt bez Atbildētāja klātbūtnes.

Tiesas sēdē Prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādīto apstākļu pamata un kopuma. Lūdza prasību apmierināt.

Prasītājs pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā norādīto apstākļu kopuma un pamata. Tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi atbilst prasības pieteikumā norādītajam. Lūdz prasību apmierināt pilnā apmērā.

Tiesa, noklausoties Prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

No prasības pieteikumam pievienotās Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas izdrukas (l.l.19) redzams, ka Atbildētājs ir prasības pieteikumā norādītā dzīvokļa īpašnieks, kura apsaimniekošanu veica Prasītājs (l.l.8-15, 16-18, 22-24, 26-27, 33-34).

Atbildētāja saistības apmēru pret Prasītāju apliecina prasības pieteikumam pievienotais piedzenamās summas aprēķins un rēķins (l.l.28, 29, 30, 31, 32).

Lietā nav strīds, ka Prasītājs nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu (l.l.20, 21).

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās starp pusēm nodibinātās saistības, kā arī to, ka Atbildētājs pieņēmis Prasītāja sniegto pakalpojumu, kā arī to, ka Atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.panta nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1651.pants nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos - par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.-4.punkts nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos atsaucas uz Komerclikuma 406.pantu, ka iestājies Komerclikuma 406.pantā noteiktais noilgums. Tiesa minēto Atbildētāja viedokli atzīst par nepamatotu, jo šajā gadījumā noilgums var iestādies atbilstoši Civillikuma 1895.panta nosacījumiem.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā norāda, ka prasības summa ir mazāka, nekā Prasītājs norāda prasības pieteikumā, taču Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījums par to, ka Atbildētājs ir samaksājis norādītajā apmērā.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājs nav atspēkojis Prasītāja norādītos argumentus ar lietā iesniegtiem pierādījumiem, kā dēļ tiesa Atbildētāja iebildumus pret prasību atzīst par nepamatotiem.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kuras Atbildētājs daļēji atzīst, kā arī konstatēts, ka Atbildētājs nav pilnībā norēķinājies ar Prasītāju par Dzīvokļu īpašuma likuma 10.pantā norādītajiem maksājumiem, kā arī Atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par savas saistības izpildi pret Prasītāju, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā, kā arī Prasītāja aprēķinātos likumiskos procentu tiesa atzīst par atbilstošiem Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumiem.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību 71,14 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 440.^{2}pantu, -

nosprieda:

prasību apmierināt:

piedzīt par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese Aleksandra Čaka iela 42, Rīgā, no /Atbildētājs/, personas kods /personas kods/, galveno parādu 301,79 EUR, likumiskos procentus 8,34 EUR, tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā piedzenot 385,97 EUR (trīs simti astoņdesmit piecus euro 97 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas (301,79 EUR) par laiku no sprieduma datuma līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, ka spriedums stāsies dienas.

/Atbildētājs/ minētā summa iemaksājama SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontā: AS "Citadele banka", konts

Nr.LV83PARX0013044380019.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2017.gada 1.februāra un sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis