Lieta Nr.C12102819
ECLI:LV:DAUT:2019:0805.C12102819.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019.gada 5.augustā

Daugavpils tiesa:
tiesnese I.Šteine
ar sekretāri I.Ragini
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Luminor Bank AS prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 6.februārī Luminor Bank AS, kuras vārdā Latvijā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, cēla prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2007.gada 10.jūlijā noslēgto aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2007-3366-HK Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijā darbojās Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, izsniedza atbildētājai aizdevumu 10 000 EUR. Par aizdevuma beigu atmaksas datumu tika noteikts 2022.gada 25.jūlijs. Atbilstoši aizdevuma līguma nosacījumiem atbildētājai bija tiesības atlikt pamatsummas vai procentu maksājumus (kredīta brīvdienas). Šādos gadījumos procenti, kuru samaksa tiek atlikta, tiek pievienoti aizdevuma pamatsummai. Atbildētāja pieteicās kredīta brīvdienām 2010.gada maijā, un rezultātā aizdevums palielinājās par 17,41 EUR. Banka savas saistības ir izpildījusi, ko pierāda atbildētājas konta izraksti.

2014.gada 1.aprīlī Nordea Bank Finland Plc saskaņā ar Uzņēmuma pārejas līgumu nodeva Nordea Bank AB savu bankas komercdarbību Latvijā, tai skaitā visas tiesības un saistības, kas izriet no jebkuriem līgumiem un tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas starp Nordea Bank Finland Plc un tās klientiem un sadarbības partneriem.

2017.gada 1.oktobrī Nordea Bank AB saskaņā ar Uzņēmuma pārejas līgumu nodeva Luminor Bank AS savu bankas komercdarbību Latvijā, tai skaitā visas tiesības un saistības, kas izriet no jebkuriem līgumiem un tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas starp Nordea Bank AB un tās klientiem un sadarbības partneriem.

2019.gada 2.janvārī Luminor Bank AS (Latvijā) kā pievienojamā sabiedrība pārrobežu apvienošanas rezultātā ir pievienota Luminor Bank AS (Igaunijā) kā iegūstošajai sabiedrībai. Luminor Bank AS vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Vispārīgo Noteikumu 1.pantā sniegto procentu definīciju un 3.1.punktu, Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1765. un 1946.pantu par aizdevuma izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt procentus aizdevuma līguma noteiktajā kārtībā un apmērā.

Saskaņā ar Vispārīgo Noteikumu 1.pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju un 4.4.punktu atbildētāja bija apņēmusies ciest līgumsodu gadījumā, ja aizdevuma līguma izrietošie maksājumi netiek līgumos noteiktajā laikā samaksāti, līgumsods ir 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas.

No aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde bija nodrošināta ar ķīlas tiesību (hipotēku) uz nekustamo īpašumu, par ko 2007.gada 10.jūlijā prasītājs un atbildētāja noslēdza hipotēkas līgumu (pielikums aizdevuma līgumam). Ar hipotēkas līgumu par labu prasītājam atbildētāja ieķīlāja nekustamo īpašumu - dzīvokli /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, reģistrētu Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.4715-30. Minētā zemesgrāmatas nodalījuma IV daļas 1., 2.iedaļā, ierakstā Nr.2.1. bija nostiprināta hipotēka par labu prasītājam 13 000 EUR (9136,45 Ls) apmērā uz aizdevuma līguma un hipotēkas līguma pamata.

Uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu prasītāja ķīlas tiesības (hipotēka) uz nekustamo īpašumu ir dzēsta, pamatojoties uz Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses L.Multiņas 2015.gada 7.jūnija lēmumu lietā Nr. C45005615 (stājies likumīgā spēkā 2015.gada 28.jūlijā). Ar minēto lēmumu ir apstiprināta nekustamā īpašuma pārdošana izsolē, izpildot Daugavpils tiesas 2014.gada 24.martā izsniegto izpildu rakstu lietā Nr.C12170213 par 8276,35 EUR piedziņu no atbildētājas par labu AS "NORVIK BANKA". Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 613.panta piektās daļas 2. un 3.punktam tiesa dzēsusi uz nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības un zemesgrāmatā ierakstītās aizlieguma atzīmes. Nekustamais īpašums ir pārdots piespiedu izsolē, pamatojoties uz trešās personas prasījumu pret atbildētāju par parāda piedziņu.

No Civillikuma 1314.panta dispozīcijas izriet, ka tajā noteiktās sekas - ķīlas tiesības saglabāšana uz ieķīlātās lietas pārdošanas ieņēmumiem - ir attiecināmas ne tikai uz kreditoru, kurš izdarījis ieķīlātās lietas pārdevumu, bet arī uz citiem kreditoriem, kuriem attiecīgā lieta bijusi ieķīlāta. No nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē iegūtie naudas līdzekļi glabājas tiesu izpildītājas depozīta kontā atbilstoši Civilprocesa likuma 628.panta 2.[1]daļai un prasītājam uz šiem naudas līdzekļiem ir ķīlas tiesība. Līdz ar to no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde ir nodrošināta ar nekustamā īpašuma pārdošanas rezultātā ieņemto naudu, kas glabājas tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētājai aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 25.datumā, tomēr, sākot ar 2017.gada 25.aprīli, atbildētāja sāka kavēt un katru mēnesi kavēja aizdevuma līgumā norādītos maksājumus.

Tā kā 2018.gada 13.martā atbildētājas nokavēto maksājumu apjoms sasniedza 400,19 EUR, bija iestājies saistību neizpildes gadījums. Prasītājs izmantoja tam ar aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības, un atbilstoši aizdevuma līguma Vispārīgo Noteikumu 6.2. un 6.1.1.punktam ar 2018.gada 13.marta vēstuli Nr.IZ-2050/2018 pieprasīja atbildētājai 15 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas veikt visu no aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību izpildi. Minētā vēstule tika nosūtīta atbildētājai, ko apliecina VAS "Latvijas Pasts" pasta sūtījumi ar atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks".

2018.gada 26.aprīlī prasītājs saskaņā ar Notariāta likuma 134.panta noteikumiem vērsās pie Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Līgas Eglītes ar lūgumu nosūtīt atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu. 2018.gada 27.aprīlī Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāre Līga Eglīte nosūtīja pa pastu ierakstītā vēstulē ar paziņojumu par pasta sūtījumu izsniegšanu atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu labprātīgi veikt parāda samaksu.

2018.gada 3.augustā Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāre Līga Eglīte izsniedza apliecības izrakstu par paziņojuma nodošanu un sludinājuma publikāciju, kas iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr.8402. Atzīstams, ka 2018.gada 19.jūlijā atbildētāja ir atkārtoti brīdināta par parāda esamību un prasītāja nodomu pieprasīt atmaksāt visu neatmaksāto naudu, kā arī uzsākt tiesvedību. Šāds viedoklis ir nostiprināts arī tiesu praksē (skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr.SPC-14/2014).

Ņemot vērā minēto un to, ka saistību neizpildes gadījums netika novērsts 15 darba dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas, tad, sākot ar 2018.gada 3.septembri, atbildētājai ir pienākums atmaksāt visu neatmaksāto naudu. Līdz šī pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētāja parādu nav

samaksājusi un nav vienojusies par parāda labprātīgu atmaksu.

Atbildētājas parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 3982,41 EUR, kas sastāv no pamatsummas parāda 3689,94 EUR, nesamaksātajiem līgumiskajiem procentiem 34,17 EUR par laiku no 2017.gada 25.novembra līdz 2018.gada 3.septembrim, nokavējuma līgumsoda 258,30 EUR, kas aprēķināts par laiku no 2017.gada 25.marta līdz 2018.gada 3.septembrim.

Prasītājs ir ievērojis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013, ar kuru tika precizēta judikatūra, nosakot, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt, tādejādi aprēķinājis līgumiskos procentus līdz dienai, kad atkāpās no aizdevuma līguma.

2018.gada 13.septembrī prasītājs iesniedza Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, par ko Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese 2018.gada 23.oktobrī pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/1964-18 atstāt pieteikumu bez izskatīšanas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1314., 1319., 1587., 1589., 1651.pantu, 1652.panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1770., 1775., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 41., 93., 127., 128., 129., 130. un 195. pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam no 2007.gada 10.jūlija aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2007-3366-HK izrietošo parādu 3982,41 EUR, kas sastāv no pamatsummas parāda 3689,94 EUR, nesamaksātā līgumisko procentu parāda 34,17 EUR un nesamaksātā nokavējuma līgumsoda parāda 258,30 EUR, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no 2007.gada 10.jūlija aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2007-3366-HK izrietošā pamatsummas parāda 3689,94 EUR.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniegusi.

[3] Uz tiesas sēdi 2019.gada 30.jūlijā prasītāja pārstāvis un atbildētāja neieradās.

2019.gada 11.jūlijā saņemtajā iesniegumā (lietas 53.lapa) prasītāja pārstāve paziņoja, ka prasību uztur pilnā apmērā pēc prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, lūdza lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājai tika paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56.^{2}panta pirmās daļas 1.punkta un otrās daļas prasībām, tiesas pavēstes tika nosūtītas pēc atbildētājas pēdējās zināmās dzīves vietas Latvijā un pēc Iedzīvotāju reģistrā norādītās dzīves vietas ārzemēs (lietas 1., 48.-49., 51.lapa). No VAS "Latvijas Pasts" sūtījumu reģistra (lietas 55.lapa) izriet, ka atbildētāja sūtījumu uz ārzemēm (Nīderlandi) saņēma 2019.gada 26.martā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāves un atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[1] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

2007.gada 10.jūlijā Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, un /pers. B/ noslēdza aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2007/3366/HK (lietas 12.-14.lapa), pēc kura noteikumiem atbildētājai tika piešķirts aizdevums 10 000 EUR, nosakot aizdevuma atmaksas datumu līdz 2022.gada 25.jūlijam. Atbilstoši aizdevuma līguma 2.punktam aizdevums tika izsniegts, pārskaitot to uz aizņēmējas kontu, ko apstiprina kredīta izraksts (lietas 15.-16.lapa). Atbilstoši maksājumu grafikam atbildētājam bija jāveic maksājumi katra mēneša 25.datumā, veicot ikmēneša procentu samaksu un aizdevuma atmaksu.

Aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildes nodrošināšanai 2007.gada 10.jūlijā Nordea Bank Finland Plc, kā ķīlas ņēmējs, un /pers. B/, kā ieķīlātāja, noslēdza hipotēkas līgumu Nr.2007/3366/HK (lietas 17.lapa), ar kuru ieķīlātāja par labu bankai viņai piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kas ierakstīts Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.4715-30.

2010.gada 10.maijā pēc atbildētājas lūguma atbilstoši līguma noteikumiem par maksājumu samaksas atlikšanu aizdevums palielinājās par 17,41 EUR (lietas 23.lapa).

Prasītāja ķīlas tiesības (hipotēka) uz nekustamo īpašumu ir dzēsta, pamatojoties uz Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2015.gada 7.jūnija lēmumu lietā Nr.C46005615 (lietas 18.lapa). Ar minēto lēmumu ir apstiprināta nekustamā īpašuma pārdošana izsolē, izpildot Daugavpils tiesas 2014.gada 24.martā izsniegto izpildu rakstu lietā Nr.C12170213 par 8276,35 EUR piedziņu no atbildētājas par labu AS "NORVIK BANKA". Vienlaikus atbilstoši Civilprocesa likuma 613.panta piektās daļas 2. un 3.punktam tiesa dzēsa uz nekustamo īpašumu zemesgrāmatā ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes. Tādejādi nekustamais īpašums tika pārdots piespiedu izsolē, pamatojoties uz trešās personas prasījumu pret atbildētāju par parāda piedziņu. Prasītājs norādīja, ka no nekustamā īpašuma pārdošanas rezultātā ieņemtā nauda glabājas tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Ievērojot Kredītiestāžu likuma 59.^{2}panta prasības, 2014.gada 12.martā Finanšu un kapitāla tirgus komisija pieņēma lēmumu Nr.45 "Par atļaujas sniegšanu Nordea Bank Finland Plc (Somija) Latvijas filiāles uzņēmuma pārejai Nordea Bank AB (Zviedrija) Latvijas filiāles īpašumā" (lietas 29.lapa).

2017.gada 25.septembrī Finanšu un kapitāla tirgus komisija pieņēma lēmumu Nr.153 "Par atļaujas sniegšanu ārvalsts komersanta filiāles Nordea Bank AB Latvijas filiāle uzņēmuma pārejai AS DNB Banka īpašumā" (lietas 30.lapa), ar kuru Nordea Bank AB nodota AS DNB Banka īpašumā. Ar 2017.gada 2.oktobri AS DNB banka nosaukums mainīts uz Luminor Bank AS (lietas 56.lapa).

2019.gada 2.janvārī Luminor Bank AS (Latvijā) kā pievienojamā sabiedrība pārrobežu apvienošanas rezultātā ir pievienota Luminor Bank AS (Igaunijā) kā iegūstošajai sabiedrībai. Luminor Bank AS vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle (lietas 33.lapa).

Atbildētājas parādsaistību aprēķins par laiku no 2007.gada 7.augusta līdz 2018.gada 3.septembrim ar tajā atspoguļotajiem atbildētājas veiktajiem maksājumiem (lietas 22.-27.lapa) apstiprina, ka atbildētāja nepildīja pienācīgi savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 6.2.un 6.1.1.punkts nosaka, ka bankai rodas saistību neizpildes tiesības, ja aizņēmējs nav nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no aizdevuma līguma noteikumiem. Saistību neizpildes tiesības ir bankas tiesības bez papildu procesuālo darbību uzsākšanas pieprasīt nekavējoties samaksāt visu neatmaksāto naudu – visu maksājumu kopsummu, kuru aizņēmējs attiecīgajā brīdī nav atmaksājis bankai.

Atbilstoši līguma nosacījumiem 2018.gada 13.martā prasītājs nosūtīja atbildētājai vēstuli par visa aizdevuma atmaksu (lietas 19.-20.lapa), kurā prasītājs pieprasīja nekavējoties, bet ne vēlāk kā 15 dienu laikā no vēstules saņemšanas atmaksāt visu uzkrājušos parādu 3783,61 EUR un paziņoja, ja

parāds netiks atmaksāts noteiktajā termiņā, tad banka pārtrauks aizdevuma līgumu un pieprasīs atmaksāt visu neatmaksāto naudu, kā arī izskaidroja nesamaksāšanas sekas.

Tā kā atbildētājai sūtītais paziņojums netika izsniegts, tad prasītājs saskaņā ar Notariāta likuma 134.panta noteikumiem vērsās pie Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Līgas Eglītes ar lūgumu nosūtīt atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu. 2018.gada 3.augustā Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāre Līga Eglīte izsniedza apliecības izrakstu par paziņojuma nodošanu un sludinājuma publikāciju, reģistrētu ar Nr.8402 (lietas 21.lapa), kurā atzina, ka 2018.gada 19.jūlijā atbildētāja ir atkārtoti brīdināta par parāda esamību un prasītāja nodomu pieprasīt atmaksāt visu neatmaksāto naudu, kā arī uzsākt tiesvedību.

Tiesa secina, ka prasītājs atbildētājai pienācīgi paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un pieprasīja atmaksāt aizdevumu un ar to saistītos maksājumus.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka uz prasības celšanas laiku neatmaksātais pamatparāds ir 3 689,94 EUR.

Tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu. Atbildētāja savas saistības un neatmaksātā aizdevuma pamatsummu un parāda aprēķinu neapstrīdēja. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējusi atbildētāja. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādejādi prasījums daļā par aizdevuma pamatsummas piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[2] Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 3.1.punktu aizņēmējai jāmaksā bankai procenti par aizdevuma lietošanu. Līguma puses sākotnēji vienojās, ka par aizdevuma lietošanu tiek noteikta procentu likme - bāzes likme EURIBOR un pievienotā likme 1,45% gadā.

Prasītājs par aizdevuma lietošanu par laiku no 2017.gada 25.novembra līdz 2018.gada 3.septembrim aprēķināja procentus par aizdevuma lietošanu 34,17 EUR.

Tiesa secina, ka atbilstoši noslēgtajam līgumam atbildētājai bija pienākums samaksāt līgumiskos procentus par minēto laiku, tādēļ prasījums daļā par procentu piedziņu apmierināms.

[3] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar aizdevuma (kredīta) līguma vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, ja aizņēmējs savlaicīgi neveic kādu aizdevuma līgumā noteikto maksājumu, aizņēmējam jāmaksā bankai nokavējuma līgumsods. Nokavējuma līgumsods aprēķināms par laika periodu no attiecīgā maksājuma veikšanai noteiktās dienas (to ieskaitot) līdz dienai, kad šis maksājums ir samaksāts (to neieskaitot). Nokavējuma līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildes. Saskaņā ar vispārīgo noteikumu 1.pantu nokavējuma līgumsods ir līgumsods par savlaicīgu maksājumu neveikšanu, kas vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

Par laiku no 2017.gada 25.marta līdz 2018.gada 3.septembrim prasītājs aprēķināja līgumsodu 258,30 EUR.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja pieļāva samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājai līgumsodu un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru.

Šādos apstākļos no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams neatmaksātais aizdevuma pamatparāds 3 689,94 EUR, līgumiskie procenti 34,17 EUR un līgumsods 258,30 EUR, kopā 3 982,41 EUR.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja veikto tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 9., 42.lapa). Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 314,29 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam no prasības summas 3 982,41 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR, kopā 317,49 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 6,08 EUR.

No atbildētājas valsts labā ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,88 EUR (6,08 – prasītāja samaksātie 3,20=2,88).

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas procentus – 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, ne vairāk kā 3 689,94 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}pantu, 415.panta 2.^{2}daļu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt Luminor Bank AS prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.11315936 Igaunijā, pamatparādu 3689,94 EUR (trīs tūkstoši seši simti astoņdesmit deviņi *euro* 94 *centi*), procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2017.gada 25.novembra līdz 2018.gada 3.septembrim 34,17 EUR (trīsdesmit četri *euro* 17 *centi*), līgumsodu 258,30 EUR (divi simti piecdesmit astoņi *euro* 30 *centi*) un tiesas izdevumus 317,49 EUR (trīs simti septiņpadsmit *euro* 49 *centi*), kopā 4299,90 EUR (četri tūkstoši divi simti deviņdesmit deviņi *euro* 90 *centi*).

Apstiprināt Luminor Bank AS tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, bet ne vairāk kā 3689,94 EUR.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,88 EUR (divi *euro* 88 *centi*); ieskaitot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, Nr.LV90001672316, konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 19000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C12102819.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas – 2019.gada 5.augusta, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Atbildētāja apelācijas sūdzību var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

Tiesnese I.Šteine