Lietas Nr. 107007215

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2015. gada 5. augustā

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte,
ar tiesas sēdes sekretāri J.Pētersoni
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, dzīvojoša /adrese A/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors V. Rubiķis 2015. gada 3. jūnijā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC090640 par to, ka 2015. gada 3. jūnijā, plkst. 13.03 Jaunjelgavas nov. Jaunjelgavā Vecpilsētas parkā Lāčplēša ielā 12 /pers. C/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieks likumīgai prasībai pārtraukt smēķēšanu ar likuma „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu"11. panta 7. daļas 11. punktā noteiktajā vietā, kur aizliegts smēķēt.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2015. gada 5. augustā, plkst. 10.00 neieradās. Par tiesas sēdi /pers. C/ paziņots 2015. gada 10. jūnijā uz viņa norādīto dzīves vietu ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti *(lietas 1.,10. lapa)*.

Uz tiesas sēdi nav ieradies arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pilnvarotais pārstāvis. Iestādei par tiesas sēdi paziņots 2015. gada 9. jūnijā *(lietas 1., 9. lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, un Iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Pie administratīvās atbildības saucamajam un Iestādei par tiesas sēdi ir bijis paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta kārtībā. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, /pers. C/ un Iestāde nav vēlējušies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nepieciešams konstatēt, ka policijas darbinieks ir izteicis likumīgu rīkojumu un persona izdarījusi ļaunprātīgu nepakļaušanos izteiktajam rīkojumam.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22. pantā noteikto, *policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda.*

Likuma „Par policiju" 12. pantā „Policijas darbinieku vispārējās tiesības" noteikts: „Policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei ir tiesības:

1. *prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus ... "*

Likuma „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu" 11. panta „Smēķēšanas ierobežojumi" pirmās daļas 11.puntā noteikts, ka aizliegts smēķēt parkos, skvēros un peldvietās, izņemto vietas, kas speciāli ierīkotas smēķēšanai.

/pers. C/ rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka 2015. gada 3. jūnijā ap plkst. 13.03 atradies Jaunjelgavā, Vecpilsētas parkā, kur pie viena no soliņiem smēķējis cigareti „Fest" un sarunājies ar uz soliņa sēdošu nepazīstamu vīrieti. Šajā laikā pie viņiem pienācis policists un teicis, ka parkā nedrīkst smēķēt un teicis, lai pārtraucot smēķēt. Viņš turpinājis smēķēt, ievilcis vēl vismaz trīs dūmus neskatoties uz to, ka policists viņam vairākas

reizes licis patraukt smēķēšanu. Tā rīkojies tāpēc, ka vēlējies nosmēķēt cigareti līdz galam *(lietas 6. lapa)* .

No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora V. Rubiķa 2015. gada 3. jūnija ziņojuma zināms, ka 2015. gada 3. jūnijā, plkst.13.03 patrulējot kājām Jaunjelgavā pa Vecpilsētas parku, Lāčplēša ielā 12, ieraudzījis, ka parkā pie viena no soliņiem stāv vīrietis un smēķē cigareti. Ņemot vērā, ka vīrieša darbībās bijušas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 42.[1] panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma sastāva pazīmes, piegājis pie vīrieša un izskaidrojis, ka parkā smēķēt aizliegts. Pieprasījis, lai vīrietis nekavējoties pārtrauktu smēķēšanu – aizejot no parka vai nodzēšot cigareti. Neskatoties uz aizrādījumu, vīrietis turpinājis smēķēt. Atkārtoti pieprasījis vīrietim pārtraukt smēķēšanu. Šo prasību atkārtojis ne mazāk kā trīs reizes, bet vīrietis turpinājis smēķēt, līdz nosmēķējis visu cigareti. Administratīvi aizturējis vīrieti par nepakļaušanos policijas darbinieka prasībai un pavadījis uz dienesta kabinetu Jaunjelgavā. Tur noskaidrojis, ka aizturētais ir /pers. C/. Pie viņa atrastas cigaretes „Fest", kas nebija marķētas ar LR akcīzes nodokļa markām *(lietas 4.lapa).*

2015. gada 3. jūnijā plkst. 13.03 /pers. C/ administratīvi aizturēts par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā, par ko sastādīts administratīvās aizturēšanas protokols Nr. PC090640, PF296239 *(lietas 5. lapa).*

Administratīvā pārkāpuma lietai pievienota 2015. gada 3. jūnija administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PF296239 kopija, no kuras zināms, ka /pers. C/ sastādīts minētais administratīvā pārkāpuma protokols par to, ka viņš 2015. gada 3. jūnijā plkst. 13.03, vietā, kur nav atļauts smēķēt - Jaunjelgavas nov. Jaunjelgavā Vecpilsētas parkā Lāčplēša ielā 12 smēķējis un glabājis cigaretes „Fest", kas nav marķētas ar LR akcīzes nodokļa markām, proti, ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 42.[1] panta pirmajā daļā un 169. [3] pantā paredzēto pārkāpumu.

2015. gada 3. jūnijā par /pers. C/ izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā, sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC090640 *(lietas 2. lapa).*

Tiesnese atzīst, ka rīkojoties atbilstoši likuma „Par policiju" 12. panta 1. punkta prasībām, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors V. Rubiķis, konstatējot, ka /pers. C/ izdara Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 42.[1] panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu – smēķē neatļautā vietā, pieprasījis, lai /pers. C/ pārtrauc šo pārkāpumu. Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieka lēmumā izteiktais rīkojums ir bijis likumīgs un /pers. C/ ļaunprātīgi nav pakļāvies šim vairākkārtīgajam likumīgajam rīkojumam.

Tiesnese secina, ka 2015.gada 3. jūnijā plkst. 13.03 Jaunjelgavas novada Jaunjelgavā Vecpilsētas parkā, Lāčplēša ielā 12 ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām pārtraukt smēķēšanu vietā, kur tas ir aizliegts saskaņā ar likuma „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežošanu" 11. panta „Smēķēšanas ierobežojumi" pirmās daļas 11. punktā noteikto un turpināja smēķēt.

Tātad /pers.C/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otrajai daļai, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā zināms, ka /pers. C/ nav administratīvi sodīts *(lietas 2. lapa)*. Administratīvā pārkāpuma lietā norādīts, ka /pers. C/ ienākumi ir 84 *euro.*

/pers. C/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22. pants noteic, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Tiesneses ieskatā /pers. C/ par izdarīto pārkāpumu piemērojams naudas sods un tas būs taisnīgs un samērīgs sods.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31., 32., 33., 34., 175., 289. [6], 289.[11], 289.[16], 289.[17], 289.[18] pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

Atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam naudas sodu EUR 10,00 (desmit *euro*) apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte