Lietas Nr. 112040619

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2019.gada 23.oktobrī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties aizstāvim J..Radionovam

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 30.septembrī plkst.00.48 /pers.B/ Daugavpilī vadīja transportlīdzekli *AUDI A4*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, mājas pagalmā /adrese/, virzienā no Cietokšņa ielas puses, būdams alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs sastādīja 2,2908 promiles. /pers. B/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunktu.

Tādējādi, /pers. B/ vadīja transportlīdzekli un viņa izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedza 1,5 promiles, tas ir, izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Par norādīto pārkāpumu 2019.gada 30.septembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 424060.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina. Apstiprināja, ka protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja automašīnu. Pirms tam bija lietojis alkoholu, tad nolēma pārvietot transportlīdzekli tuvāk savai mājai. Nobrauca ap divsimts metriem un viņu apturēja policijas darbinieki. Sākotnēji noliedza savu vainu nolūkā izvairīties no atbildības. Nožēloja izdarīto, lūdza stingri nesodīt.

Iestādes - Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Par pārstāvja neierašanās iemesliem iestāde tiesu nav informējusi, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzina, ka Latvijas APK 289.[11] panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, nav konstatējami un nolēma izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Uzklausījusi pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa secina, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar pārkāpēja paskaidrojumiem tiesas sēdē un administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem to kopumā.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu un /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē ir pierādīts, ka 2019.gada 30.septembrī plkst.00.48 /pers.B/ Daugavpilī mājas pagalmā /adrese/ vadīja transportlīdzekli *AUDI A4*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

2019.gada 30.septembra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 368278 apliecina, ka veicot transportlīdzekļa *AUDI A4*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāja /pers. B/ pārbaudi ar mēraparātu „AlcoQuant 6020 plus Nr. A423343, pirmajā mērījumā, kas tika izdarīts plkst. 00.53, viņa izelpas gaisā minimālā alkohola koncentrācija sastādīja 2,2908 promiles, otrajā mērījumā, kas tika veikts plkst. 01.09 /pers. B/ izelpas gaisā minimālā alkohola koncentrācija sastādīja 2,2908 promiles. Protokolam pievienotās mēraparāta nolasījuma izdrukas Nr.754 un Nr. 755, kurās norādīti aparāta nolasījumu laiks un rezultāti pilnīgi atbilst protokolā norādītai informācijai. Turklāt, mēraparāta nolasījuma izdrukās ir norādīts, ka mēraparāts ir verificēts līdz 2019.gada 12.decembrim. /pers. B/ apliecināja, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, par ko parakstījās transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā.

Tiesa secina, ka alkohola koncentrācija /pers. B/ izelpas gaisā tika konstatēta Latvijas Republikas Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumos Nr.719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" noteiktajā kārtībā.

No izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas izriet, ka /pers. B/ B kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir no 2016.gada 1.decembra, tas ir, lielāks par diviem gadiem.

Ar savu rīcību /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunktu, kas aizliedz transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Tādējādi, lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. B/ vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, un viņa izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedza 1,5 promiles, tas ir, izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un par norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu viņam ir nosakāms likumā paredzētais sods.

Pārkāpēja atbildību mīkstinošs apstāklis ir izdarītā vaļsirdīga nožēlošana. Pārkāpēja atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Izvērtējot pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, kā arī konstatētus atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa secina, ka /pers. B/ ir nosakāms sods Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā, tas ir, administratīvais arests uz 10 diennaktīm, naudas sods 1 200 *euro* apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

Latvijas APK 31.panta otrajā daļā norādītie apstākļi, kas nepieļauj administratīvā aresta piemērošanu, nav konstatējami.

Tā kā /pers. B/ transportlīdzekļu vadīšanas apliecība nav izņemta, viņam izskaidrojams Latvijas APK 309.panta otrajā daļā noteiktais pienākums nodot vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Aizturētais transportlīdzeklis *AUDI A4*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar 2019.gada 2.oktobra Daugavpils tiesas lēmumu nodots īpašniekam /pers. B/.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr. 719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10. punkts, ievērojot, ka alkohola koncentrācija /pers. B/ izelpotajā gaisā ir lielāka par Ceļu satiksmes likuma noteikto alkohola koncentrāciju, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, no /pers. B/ par labu valstij piedzenami pārbaudes izdevumi 15,65 *euro* apmērā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā Latvijas APK 149.[4] panta pirmās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izlemšana nav tiesas kompetencē.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu, 289.[13], 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1 200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt

transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei izpildei daļā par administratīvo arestu.

Sprieduma norakstu nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai sprieduma izpildei daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Izskaidrot /pers.B/ pienākumu 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i., no 2019.gada 25.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka