Nr.11410035915

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 4.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokurorei O.Savickai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/,** personas kods /personas kods/ (turpmāk arī apsūdzētais) apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 180.panta pirmās daļas, un tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un tieši:
/pers. A/ 2015.gada 14.aprīlī ap plkst.10.51, atrodoties SIA „Mārksmens" veikala "TOP" Jūrmalā, Raiņa ielā 66, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no tirdzniecības plaukta paņēma vienu 500g iepakojumu kafijas „Jacobs Kronungs" 5,99 EUR vērtībā, un brīdī, kad viņa darbības neviens nevēro, paslēpa to virsjakā un, nesamaksājot par paņemto preci, ar prettiesiski iegūto mantu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "Mārksmens" piederošo mantu 5,99 EUR vērtībā, t.i., nelielā apmērā.
Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēlo izdarīto. Cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā un to ir sedzis.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti KL 180.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurore un cietušās personas pārstāvis neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc KL 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tiesa pie soda noteikšanas ņem vērā KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu. Apsūdzētais cietušajai SIA „Mārksmens" radīja materiālos zaudējumus 5,99 EUR apmērā, kurus ir atlīdzinājis (lietas 88.lapa).

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Jūrmalā, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, neprecējies, apgādībā personu nav, ar vidējo speciālo izglītību, nestrādā, reģistrējies VND (lietas 21., 23.lapa). Apmeklē Metadona programmu pie psihiatres-narkoloģes /pers. C/ (lietas 102.lapa). Administratīvi sodīts (lietas 22.lapa).

Agrāk sodīts. Pēdējo reizi ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 17.aprīļa spriedumu pēc KL 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 7.jūnija līdz 2014.gada 9.jūnijam. Nolēmums stājies spēkā 2015.gada 16.maijā. Sods izciests (lietas 32.-36.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Ņemot vērā, ka sods pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 17.aprīļa spriedumu izciests, tiesa nesaskata nepieciešamību, to ieskaitīt minētajā spriedumā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar KL 47.panta pirmās daļas 3.punktu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst, ka viņš atlīdzinājis cietušajam radītos zaudējumus.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr.SKK-232/08).*

Saskaņā ar KL 48.pantu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, radīto zaudējumus un izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu piespiedu darbu veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darbu veidā.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka tieši šāds sods sasniegs KL 35.pantā noteikto soda mērķi, t.sk. pildīs soda prevencijas funkciju, atturēs no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nākotnē.

Pārējos panta sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu izpildīt sodu – piespiedu darbs.

Saskaņā ar Latvijas sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

2015.gada 9.janvārī apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 20.lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar KPL 240.pantu (lietas 38.lapa).

Lietas materiāliem pievienots lietiskais pierādījums – CD ar notikuma vietas novērošanas kameras ierakstiem, kas iznīcināms kā manta bez vērtības saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktu.

Procesuālo izdevumu lietā nav. Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Saskaņā ar KPL 321.^{1}panta trešās daļas pirmā punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts lietā, kura pirmās instances tiesā izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar KPL 240., 499., 511., 512., 514., 520., 527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā, un **sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām.**

Atstāt negrozītu drošības līdzekli-nodošana policijas uzraudzībā-līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-CD ar notikuma vietas novērošanas kameras ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, **iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2016.gada 4.oktobrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža