Lieta Nr.C10085516
Lietvedības Nr.C0239-17/06

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 28.februārī, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Bogdanova,
rakstveida procesā izskatīja Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **„Latvijas Mobilais Telefons" SIA** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

„Latvijas Mobilais Telefons" SIA, vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, turpmāk – prasītājs, cēlis tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. B/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētājs.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 14.aprīlī prasītājs, "LMT Retail&Logistics" SIA noslēdza ar atbildētāju LMT pakalpojumu līgumu "Atvērtais" Nr./numurs/, turpmāk –Līgums. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni Apple iPhone 6 64 GB, kura vērtība bija 799 *euro*. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma Noteikumos, turpmāk – Noteikumi, paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā norādītajā termiņā un kārtībā. Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs nav maksājis.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2015.gada 05.jūnija rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 1,20 *euro* apmērā par 2015.gada 07.maija rēķina summas 21,86 *euro* samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 01.jūnijam.

Nokavējuma procenti par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināti līgumu spēkā esības laikā par noteikto rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līgumu izbeigšanas.

2015.gada 25.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts paziņojums par līguma izbeigšanu, gadījumā, ja netiks samaksāts par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika samaksāti, prasītājs 2015.gada 30.jūnijā saskaņā ar Līguma noteikumu 5.3.1.punktu izbeidza Līguma darbību.

Saskaņā ar Līguma 3.1.9.punktu atbildētājam bija pienākums 5 dienu laikā no Līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Ja tas netiek izdarīts, tas saskaņā ar Līguma noteikumu 4.2.punktu atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt Līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos – 100 % apmērā, sākot no 7.mēneša līdz 12.mēnesim, ieskaitot, - 80 % apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim, ieskaitot, - 60 % apmērā, sākot no 19.mēneša un turpmākajos – 40 % apmērā no iekārtas vērtības.

Atbildētājs iekārtu nav atdevis, līdz ar to tika aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 799 *euro* apmērā.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2015.gada 07.jūnijā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 904,04 *euro*.

2015.gada 24.jūlijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Tā kā parāds netika samaksāts pilnā apmērā, 2015.gada 12.augustā prasītājs uzdeva veikt parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – Creditreform Latvijā SIA, tomēr atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 904,04 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 103,84 *euro*, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 799 *euro*, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 1,20 *euro*, kopsummā parādu **904,04 *euro***, kā arī samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 135,61 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, un norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1716., 1828.panta.

Par saņemto prasību atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli, kas nosūtīta uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese. Atbildētājs neiesniedza rakstveida paskaidrojumu par prasību. Atbildētājam izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic, ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Par to, ka lietas izskatīšana notiks rakstveida procesā 2017.gada 28.februārī, prasītājam paziņots rakstveidā 2016.gada 15.novembrī (l.l.28), bet atbildētājam – 2015.gada 16.novembrī (l.l.29). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav pieteikušas jebkādus lūgumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošus rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusējā atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, ka tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar CL 2212.panta pirmo daļu ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

CL 2223.pants nosaka, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kur zināmiem darbiem pastāv normētas cenas, tur maksa noteicama pēc tām. Maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņemies izpildīt visu pasūtījumu. Otrā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā – lai samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts. Prasīt samaksu uz priekšu uzņēmējs var tikai tad, kad viņš to tieši pielīdzis.

2015.gada 14.aprīlī starp prasītāju, LMT Retail & Logistics SIA un atbildētāju tika noslēgts pakalpojumu līgums "Atvērtais" Nr./numurs/(l.l.14), saskaņā ar kuru LMT Retail & Logistics SIA prasītāja vārdā izsniedza un atbildētājs ieguva lietošanā, bez īpašuma tiesību iegūšanas, iekārtu Apple iPhone 6 64GB, kuras vērtība saskaņā ar Līgumā noteikto bija 799 *euro*. Par iekārtas lietošanu tika paredzēta maksa 41 *euro* mēnesī. Saskaņā ar Līguma ievaddaļu un Līguma noteikumu 2.2.punktu pušu attiecības ir piemērojami arī LMT Pakalpojumu līguma noteikumi, turpmāk arī – Noteikumi (l.l.15).

Saskaņā ar Līguma noteikumu 3.2.1.punktu prasītājs apņemas līguma darbības laikā nodrošināt atbildētājam Līgumā un Noteikumos paredzēto pakalpojuma pieejamību.

Saskaņā ar Līguma noteikumu 2.1.punktu līguma darbības laikā atbildētājs maksā Līgumā norādīto pakalpojuma ikmēneša maksu – 41 *euro*.

Atbildētājam saskaņā ar Līguma noteikumu 3.1.9.punktu bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ prasītājam lietošanā saņemto iekārtu pilnā komplektācijā kopā ar iekārtas iepakojumu un tehnisko dokumentāciju un labā tehniskā stāvoklī. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Līguma noteikumu 4.2.punktu atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt Līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos – 100 % apmērā, sākot no 7.mēneša līdz 12.mēnesim (ieskaitot) – 80 % apmērā, sākot no 13.mēneša līdz 18.mēnesim – 60 % apmērā, sākot no 19.mēneša un turpmākajos – 40 % apmērā no iekārtas vērtības.

Saskaņā ar Līguma noteikumu 5.5.punktu līguma izbeigšana neatbrīvo atbildētāju no pienākuma laikus apmaksāt prasītāja rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem un saskaņā ar Līguma noteikumu 3.1.9.punktu atgriezt atpakaļ iekārtu.

Tiesa atzīst, ka ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka atbildētājs uzņemas saistības pret prasītāju samaksāt par saņemtajiem telekomunikāciju pakalpojumiem un par iekārtas lietošanu, veicot maksājumus ik mēnesi uz prasītāja rēķina pamata, rēķinā norādītajā apjomā un termiņā, kā arī samaksāt iekārtas vērtību Līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā.

Prasītājs nodrošināja atbildētājam iespēju lietot iekārti, par ko atbildētājam ir nosūtīti sekojošie rēķini: 2015.gada 07.maija rēķins Nr.60441376001 par summu 21,86 *euro* (l.l.16), 2015.gada 05.jūnija rēķins Nr.40441376002 par summu 42,19 *euro* (l.l.17) un 2015.gada 07.jūlija rēķins Nr.20441376003 (l.l.18), kurā, veicot gala aprēķinu, pieprasīts nomaksāt kopsummā 904,04 *euro*, ieskaitot iekārtas vērtības atlīdzību 799 *euro,* un parādu par iepriekšējo periodu 64,05 *euro*. Rēķinos ir ietverta maksa par iekārtas lietošanu par laika posmu no 2015.gada 15.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūnijam, ieskaitot, kopsummā 103,84 *euro*, iekārtas vērtības atlīdzība 799 *euro*, un nokavējuma procenti par 2015.gada 07.maija rēķina apmaksas nokavējumu 1,20 *euro*.

Saskaņā ar CL 1838.pantu pierādījumi par samaksas veikšanu jāiesniedz tam, kas apgalvo, ka samaksa ir veikta. Atbildētājs tiesai paskaidrojumu nav sniedzis, nav apstrīdējis pakalpojumu saņemšanas faktu un apjomu, kā arī nav iesniedzis tiesai jebkādus pierādījumus tam, ka atbildētājs ir samaksājis Līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstam, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Saskaņā ar Noteikumu V.daļas 32.punktu, ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā rēķinu, prasītājs ir tiesīgs pieprasīt un atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam nokavējuma procentus 0,5 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, taču kopumā ne vairāk par 10 %, un nokavējuma procentu summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

Lietā nav apstrīdēts, ka atbildētājs nokavējis pielīgtos rēķinu samaksas termiņus, līdz ar to prasītājam bija tiesības par samaksas nokavējumu aprēķināt līgumiskos nokavējuma procentus.

N o 2015.gada 05.jūnija rēķina Nr.40441376002 (l.l.17) redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma procentus saskaņā ar Noteikumu V.daļas 32.punktu 1,20 *euro* apmērā par 2015.gada 07.maija rēķina Nr.60441376001, kura samaksas termiņš iestājās 2015.gada 21.maijā, apmaksas nokavējumu. No prasības pieteikumā esošā nokavējuma procentu aprēķina redzams, ka nokavējuma procenti **1,20 *euro*** ir aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 01.jūnijam, ieskaitot, par 11 kavējuma dienām. Tiesa atzīst, ka šīs nokavējuma procentu aprēķins ir atbilstošs Līguma noteikumiem, samērīgs un proporcionāls, un ir pamats piedzīt tos no atbildētāja.

Līguma noteikumu 5.3.1.punkts paredz prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs kavē 2 rēķinu apmaksas termiņus pēc kārtas.

Tiesa atrod, ka saskaņā ar Līguma noteikumu 5.3.1.punktu prasītājam bija tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu un vienpusēji izbeigt Līgumu, jo atbildētājs nav veicis Līgumā paredzētos maksājumus – nav apmaksājis 2 rēķinus pēc kārtas (2015.gada 07.maija un 2015.gada 05.jūnija rēķinus).

Tiesa atrod par pamatotiem prasītāja argumentus, ka Līguma darbība tika izbeigta 2015.gada 30.jūnijā, par ko liecina prasītāja 2015.gada 25.jūnija paziņojums atbildētājam (l.l.19) un 2015.gada 07.jūlija rēķins Nr.20441376003 (l.l.18), kas izrakstīts saskaņā ar Noteikumu 33.punktu par gala aprēķina rezultātā no atbildētāja pieprasīto summu.

Saskaņā ar Līguma noteikumu 4.2.punktu atbildētājam bija pienākums 5 dienu laikā no Līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ prasītājam lietošanā saņemto iekārtu. Pierādījumi par šīs iekārtas atdošanu prasītājam lietā nav iesniegti. Līdz ar to prasītājam bija pamats saskaņā ar Līguma noteikumu 4.2.punktu pieprasīt atbildētājam atlīdzināt Līgumā norādīto iekārtas vērtību 100 % apmērā – 799 *euro*, ņemot vērā, ka šis Līgums tika izbeigts trešajā mēnesī pēc tā noslēgšanas.

Ievērojot visu minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams parāds par sniegtajiem pakalpojumiem (iekārtas lietošanmu)

103,84 *euro*, nokavējuma procenti par laika periodu no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 01.jūnijam, ieskaitot, 1,20 *euro*, iekārtas vērtības atlīdzība 799 *euro*, kopsummā parāds **904,04 *euro*.**

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā no galvenā parāda, kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 902,84 *euro*, par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus, ja spriedums netiks izpildīts tiesas noteiktajā tā labprātīgās izpildes termiņā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem ir norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, ir aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 135,61 *euro,* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (l.l.8-10), kopsummā tiesas izdevumi samaksāti **140,31 *euro*** apmērā, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1} panta, 250.^{25} panta, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/ (/pers. B/) ,** personas kods /personas kods/, par labu **„Latvijas Mobilais Telefons" SIA**, vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, parādu **103,84 *euro***, nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 22.maija līdz 2015.gada 01.jūnijam, ieskaitot, **1,20 *euro***, iekārtas vērtības atlīdzību **799 *euro***, **kopsummā parādu 904,04 *euro*** (deviņi simti četri *euro* 4 centi), un tiesas izdevumus **140,31 *euro*** (viens simts četrdesmit *euro* 31 centi).

Atzīt **„Latvijas Mobilais Telefons" SIA**, vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no atbildētāja **/pers. B/ (/pers. B/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no galvenā parāda par laika posmu no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītāja labā piedzītā summa **1044,35 *euro*** iemaksājama sekojošā konta: saņēmējs – **„Latvijas Mobilais Telefons" SIA**, vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, konta Nr.LV21HABA0001408032543, kredītiestāde „Swedbank" AS.

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova