Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/
ECLI:LV:RPPT:2017:0627.11095170614.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 26.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokuroram A.Sirmajam,
aizstāvim zvērinātam advokātam J.Bērziņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez realizācijas nolūka, un tieši:

/pers. A/ 2014.gada 20.oktobrī, ap plkst.10.00, pie veikala "MAXIMA", Meža ielā 22, Tukumā, no pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk – Izmeklēšanā) precīzāk nenoskaidrotas personas, personīgai lietošanai, neatļauti iegādājās ne mazāk kā 0.0405g iedzeltenas krāsas graudainas struktūras pulverveida vielu, kas iepakota papīra vīstoklī un saskaņā ar Eksperta atzinumu satur sevišķi bīstamu narkotisko vielu karfentanilu. Ieguvusi fizisku varu pār iegādāto vielu, /pers. A/ papīra vīstokli ar tajā esošo iedzeltenas krāsas graudainas struktūras pulverveida vielu, kas satur sevišķi bīstamu narkotisko vielu karfentanilu, paslēpa cigarešu paciņā, ko ielika savas jakas kabatā un aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas, tādējādi demonstrējot gribu iegūto vielu, kas satur sevišķi bīstamu narkotisko vielu karfentanilu paturēt sev un izmantot to savām vajadzībām. Iegādāto vielu, kas satur sevišķi bīstamu narkotisko vielu karfentanilu, /pers. A/ neatļauti glabāja cigarešu paciņā, savas jakas kabatā, līdz 2014.gada 20.oktobrim plkst.19.45, kad viņu narkotisko vielu ietekmē, Lielirbes ielā 29, Rīgā, tirdzniecības centrā "SPICE", aizturēja Valsts policijas amatpersonas un nogādāja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa telpās, kur personas kratīšanas laikā sevišķi bīstamu narkotisko vielu karfentanilu saturošs vielu maisījums tika atrasts un izņemts.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja bez realizācijas nolūka vielu maisījumu, kas satur sevišķi bīstamu narkotisko vielu - karfentanilu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Būdama nopratināta kā apsūdzētā, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors un aizstāvis, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajai /pers. A/, celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, jo apsūdzētā neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez realizācijas nolūka.

Apsūdzētās/pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētās personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimusi /datums/, Latvijas pilsone (1.sējuma lietas 28.lapa), šķīrusies, ar 9 klašu izglītību (1.sējuma lietas 24.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ novads, Tukums (1.sējuma lietas 29.lapa), agrāk krimināli sodīta (1.sējuma lietas 30.-36., 61.-62.lapa):

1) 2014.gada 18.martā Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 193.1panta otrās daļas, 177.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 260 stundām;

2) 2014.gada 4.novembrī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 3 (trīs) dienām, piespiedu darbu uz 260 stundām;

3) 2014.gada 25.novembrī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 193.panta pirmās daļas, 177.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem 3 (trīs) dienām nosacīti ar pārbaudes laiku 2 (diviem) gadiem;

4) 2015.gada 3.jūnija Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem 3 (trīs) dienām nosacīti ar pārbaudes laiku 2 (diviem) gadiem, piespiedu darbs 380 stundas. Pilnībā pieskaitīts ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 25.novembra spriedumu piespriestais sods, ieskaitītas izpildītās 172 piespiedu darba stundas. 2016.gada 8.martā Tukuma rajona tiesas lēmums, galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem 25 (divdesmit piecām) dienām nosacīti ar pārbaudes laiku 2 (diviem) gadiem;

5) 2016.gada 6.maijā Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem;

6) 2016.gada 24.septembrī Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste notiesāta ar zādzībām saistīti nodarījumi; zādzība nelikumīgi iekļūstot

īpašumā ar ieslodzījumu uz 126 (viens simts divdesmit sešām) dienām, naudas sods, ko piedzen par labu noteiktam saņēmējam 450 Lielbritānijas funts nosacīts sods/piespiedu pasākums (soda izpildes atlikšanas ilgums - 12 (divpadsmit) mēneši.

/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka uz Angliju aizbrauca, lai nomainītu vidi, narkotikas nelieto 3 gadus, iekārtojās darbā restorānā, dzīvo faktiskā laulībā, kurā ir /datums/dzimis dēls, Londonā ir deklarēta dzīvesvieta, ir 10 gadus veca meita, kura dzīvo Latvijā pie tēva. Ieslodzījuma vietā pārkāpumu nav, strādā par šuvēju, šuj armijas apģērbu, septembrī sāks mācīties 10 klasē un pavāra kuros. Ir astma, lieto inhalatoru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ ir izdarījusi mazāk smagu pārkāpumu.

Apsūdzētās/pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētās/pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Apsūdzētās/pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētā savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību raksturojošās ziņas, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajai nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, piemērojot kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētās personībai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Lai gan noziedzīgais nodarījums izdarīts 2014.gada 20.oktobrī, tiesa uzskata, ka nav pamats Krimināllikuma 49.1panta piemērošanai, jo /pers. A/ atradās meklēšanā no 2015.gada 8.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitāms ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 6.maija spriedumu noteiktais sods - brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 20.oktobra līdz 2014.gada 22.oktobrim (1.sējuma lietas 16.lapa) un pēc Tukuma rajona tiesas 2016.gada 6.maija sprieduma no 2015.gada 25.marta līdz 2015.gada 27.martam (1.sējuma 132.-134.lapa), ārvalstī aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 24.septembra līdz 2017.gada 22.martam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 22.marta līdz 2017.gada 26.jūnijam.

Apsūdzētajai/pers. A/ ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2017.gada 13.jūnija lēmumu piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums - atcelts.

/pers. A/ piemērojams drošības līdzeklis - apcietinājumu, apcietinot tiesas sēžu zālē. Drošības līdzeklis apcietinājums pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atceļams.

/pers. A/ tika pieaicināti valsts nodrošināti aizstāvji. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētā ir maznodrošināta persona un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētās valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /pers. A/ piedzenami 135,00 EUR par zvērināta advokāta J.Bērziņa sniegto juridisko palīdzību un 148,05 EUR par zvērināta advokāta R.Broka sniegto juridisko palīdzību.

Konvojēšanas izdevumi 1694,82 EUR, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 8.punktu, nav uzskatāmi par procesuālajiem izdevumiem, tāpēc tie sedzami no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 6.maija sprieduma noteikto sodu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 20.oktobra līdz 2014.gada 22.oktobrim, no 2015.gada 25.marta līdz 2015.gada 27.martam, ārvalstī aizturēšanā pavadīto laiku no 2016.gada 24.septembra līdz 2017.gada 22.martam un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 22.marta līdz 2017.gada 26.jūnijam.

/pers. A/ piemērot drošības līdzekli - apcietinājumu, apcietinot tiesas sēžu zālē. Drošības līdzekli apcietinājumu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus 283,05 EUR (divi simti astoņdesmit trīs euro, 05 centi) apmērā par zvērinātu advokātu juridiskās palīdzības sniegšanu.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ. Nr.LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11095170614. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Konvojēšanas izdevumi 1694,82 EUR (viens tūkstotis seši simti deviņdesmit četri euro, 82 centi) sedzami no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese I.Andžāne