NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420689210
143/AA43-1432-12/19

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2012.gada 22.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis – referents M.Vīgants, tiesnese I.Kaļiņina, tiesnese R.Paegle,

rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *I.N.* pieteikumu par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes 2010.gada 30.aprīļa lēmuma Nr.D57/07/ZV063831/1 atcelšanu, sakarā ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 9.augusta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas (turpmāk – Pašvaldības policija) Centra rajona pārvaldes inspektore 2010.gada 20.februārī plkst.02:08 sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV063831 (turpmāk – Protokols).

Protokolā norādīts, ka *I.N.* 2010.gada 20.februārī plkst.01:30, klubā *„/Nosaukums/”, /adrese/*, pārdeva alkoholiskos kokteiļus un alu personai, kura nav sasniegusi 18 gadu vecumu, neievērojot „Alkoholisko dzērienu aprites likuma” 6.panta otrās daļas prasības. Par minēto pārkāpumu administratīvā atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 155.panta trešajā daļā.

Ar Pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes 2010.gada 3.marta lēmumu Nr.D57/07/ZV063831 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) *I.N.* saukts pie

administratīvās atbildības, saskaņā ar Latvijas APK 155.panta trešo daļu un *I.N.* piemērots naudas sods Ls 200 apmērā.

Sākotnējo lēmumu *I.N.* apstrīdēja augstākā iestādē.

[2] Ar Pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes 2010.gada 30.aprīļa lēmumu Nr.D57/07/ZV063831/1 (turpmāk – Lēmums), Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Tūrisma nodaļas kārtībnieks 2010.gada 20.februārī ap plkst.00:24 Rātslaukumā, Rīgā, par iespējamu administratīvo pārkāpumu aizturējis *M.G.*, kurš dzimis 1993.gadā.

[2.2] *M.G.* paskaidroja, ka 2010.gada 20.februārī */adrese/*, klubā *„/Nosaukums/”* iegādājies alkoholiskos dzērienus. *M.G.* nogādāts pie minētā kluba, lai atpazītu bārmeni. Ap plkst.01:55 *M.G.* tika uzrādītas klubā *„/Nosaukums/”* esošā bārmeņa foto fiksācijas, no kurām viņš atpazina bārmeni *I.N.* un paskaidroja, ka tieši šis bārmenis viņam pārdevis alkoholisko dzērienu.

[2.3] No *M.G.* un *I.N.* pieņemti paskaidrojumi, un *I.N.* sastādīts Protokols. Ar lietas materiāliem pierādīts, ka *I.N.* ir izdarījis Latvijas APK 155.panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2.4] No nepilngadīgā *M.G.* 2010.gada 3.martā pieņemts papildus paskaidrojums. Netiek konstatēti atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi un Latvijas APK 239.pantā minētie apstākļi.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2010.gada 7.jūnijā saņemts *I.N.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] *M.G.* tika aizturēts pirms plkst.01:00 un tas ir pretrunā ar Protokolā un Lēmumā norādīto. Tikai nepilngadīgās personas liecības, kuras persona sniegusi alkohola reibumā apstiprina, ka alkohols iegādāts tieši klubā *„/Nosaukums/”* un tādēļ, iespējams, no *M.G.* 2010.gada 3.martā pieņemts atkārtots paskaidrojums.

[3.2] Nepilngadīgā *M.G.* māte apliecināja, ka sniedzot paskaidrojumu *M.G.* uzvedies neadekvāti. Policijas darbinieki tika maldināti un nepamatoti ņēma vērā iereibušās nepilngadīgās personas paskaidrojumus par alkohola iegādes un lietošanas apstākļiem.

[3.3] Protokola sastādīšanas brīdī pieteicējs bija apjucis, tādēļ paskaidroja, ka tikai kluba sargam ir pienākums veikt nepilngadīgu personu kontroli. bet vēlāk sniegti precīzi paskaidrojumi. Šaubu gadījumā pieteicējam ir pienākums pieprasīt klienta dokumentus, kas apstiprina viņa pilngadību, bet naktī no 2010.gada 19.februāra uz 20.februāri, pieteicējs neapkalpoja klientus, kuru ārējais izskats vai citas pazīmes radītu šaubas par personas pilngadību.

[4] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteikumu neatzīst un lūdz noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 9.augusta spriedumu (turpmāk – spriedums) apmierināts pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Spriedumā norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Pieteicējs 2010.gada 20.februārī plkst.01:30 pildīja bārmeņa pienākumus klubā *„/Nosaukums/”*, */adrese/*. Ar ziņām, kas norādītas protokolā, pašvaldības policijas darbinieces 2010.gada 20.februāra dienesta ziņojumā, *I.G.* paskaidrojumā, notikuma vietas fotogrāfijām, nepilngadīgā *M.G.* paskaidrojumā norādītajiem apstākļiem nav pierādīta pieteicēja vaina Latvijas APK 155.panta trešās daļas pārkāpumā. Līdz ar to nav pamata dot priekšroku pašvaldības policijas inspektores dienesta ziņojumā un Protokolā norādītajiem faktiem, kurus fiksējusi persona, kas pārkāpuma izdarīšanu nav redzējusi, un lietā nav citu pierādījumu kas būtu vērtējami.

[5.2] No *I.G.* paskaidrojumā un policijas darbinieka dienesta ziņojumā norādītajiem apstākļiem izriet, ka *M.G.* paskaidrojumus policijas darbiniekiem sniedzis alkoholisko dzērienu ietekmē, balstoties uz salīdzinoši nekvalitatīvām fotogrāfijām. Šādiem paskaidrojumam nav piešķirama augsta ticamības pakāpe.

[5.3] Lietā nav pirkuma čeku, citas personas nav sniegušas paskaidrojumus par alkoholisko dzērienu pirkšanas/pārdošanas faktu. Iestāde nav izpildījusi Latvijas APK 244.panta un 272.panta prasības. Pierādījumi neapstiprina, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu.

[6] Par spriedumu atbildētāja iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūgts pieteikumu noraidīt.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti nav piešķīrusi augstāku ticamību policijas inspektoru un *M.G.* liecībām. *M.G.* liecības būtu uzskatāmas par ticamām, jo minētā persona nekādā mērā nav ieinteresēta lietas iznākumā un nepatiesu liecību sniegšanā.

Nepilngadīgā *M.G.* paskaidrojumu patiesumu apstiprina arī viņa mātes *I.G.* paskaidrojums.

[7] Atbilstoši Latvijas APK 289.^{21}panta otrajai daļai Administratīvā apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{22}panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši šā kodeksa divdesmit trešās „a" nodaļas prasībām.

Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka iestādes apelācijas sūdzība ir pamatota, pieteikums ir noraidāms, bet Lēmums atstājams negrozīts.

[9] Apgabaltiesa atzīst, ka iestādes Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13}panta trešās daļas noteikumiem pievienojas Lēmuma pamatojumam (sk. šā sprieduma 2.punktu) un to neatkārto.

Par apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem Administratīvā apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

Latvijas APK 155.panta trešajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu pārdošanu nepilngadīgajiem.

Saskaņā ar Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6.panta otro daļu alkoholiskos dzērienus aizliegts pārdot personām, kuras ir jaunākas par 18 gadiem, un šīs personas nedrīkst tos iegādāties. Lai pārliecinātos par pircēja vecumu, mazumtirgotāja pienākums ir pieprasīt, lai pircējs uzrāda personu apliecinošu dokumentu. Pēc mazumtirgotāja vai uzraudzības un kontroles iestādes pieprasījuma pircēja pienākums ir apliecināt savu personu un vecumu, uzrādot personu apliecinošu dokumentu.

Lai konstatētu Latvijas APK 155.panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma objektīvo pusi, nepieciešams konstatēt, ka ir pārdots alkoholisks dzēriens personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu. Minētā pārkāpuma subjekts ir pārdevējs vai mazumtirgotājs – juridiska persona.

Konkrētajā gadījumā protokols ir sastādīts klubā *„/Nosaukums/"* bārmenim *I.N.*, kurš 2010.gada 20.februārī pildīja bārmeņa darba pienākumus minētajā klubā */adrese/.*

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantam, administratīvā pārkāpuma lietā ir iegūtas un noteiktajā procesuālajā kārtībā nostiprinātas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmantoja, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību un noskaidrotu apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Izskatāmajā lietā saskaņā ar Latvijas APK 243^{1}.pantu lietā iestāde iesniegusi šādus pierādīšanas līdzekļus - pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumus, kas sniegti notikuma vietā un vēlāk sniegtos paskaidrojumus un rakstveida dokumentus, kas satur ziņas par faktiem.

Ziņas par faktiem, kas norādītas pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumā (*lietas lapa 9-10*), apstiprina, ka *I.N.* plkst. 21:00 2010.gada 19.februārī klubā *„/Nosaukums/"* uzsāka veikt bārmeņa darbu. *I.N.*

paskaidrojumā ir norādījis, ka visus personas, kuras apmeklē klubu tiek pārbaudītas, personu apliecinošus dokumentus pārbauda kluba apsargs, bet *I.N.* darba pienākumos neietilpst personas datu pārbaude.

Apgabaltiesa, novērtējusi paskaidrojumā norādītas ziņas secina, ka *I.N.* paskaidrojumā nav norādījis, ka nav pārdevis alkoholiskos dzērienus nepilngadīgajām personām, bet ir norādījis, ka viņa darba pienākumos neietilpst personas datu pārbaude. Šāds pieteicēja paskaidrojumā norādītais apstāklis ir pretrunā ar Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6.panta otro daļu, kas noteic pieteicējam ir pienākumu pieprasīt, lai pircējs uzrāda personu apliecinošu dokumentu.

Pretēji tiem apstākļiem, kas norādīti sākotnēji sniegtajos paskaidrojumos, *I.N.* 2010.gada 3.marta paskaidrojumā ir norādījis, ka nav pārdevis alkoholiskos dzērienus un alu nepilngadīgajām personām (*lietas lapa 11*).

Apgabaltiesa par atbilstošiem lietas faktiskajiem apstākļiem atzīst pieteicēja sākotnēji sniegtos paskaidrojumus, kas nav pretrunā ar nepilngadīgā *M.G.* paskaidrojumos norādītajiem lietas apstākļiem.

Lietā nav nodibināti apstākļi, kas dotu pamatu secināt, ka nepilngadīgais *M.G.* būtu ieinteresēts sniegt lietas apstākļiem neatbilstošu paskaidrojumu un nav pamata uzskatīt, ka nepilngadīgā paskaidrojumos norādītos apstākļus varētu būtiski ietekmēt tas, ka nepilngadīgais atradās alkohola reibumā. Policijas darbinieces dienesta ziņojumā nav norādīts, ka nepilngadīgais atrodas tādā alkohola reibuma stāvoklī, ka nespēj adekvāti novērtēt lietas apstākļus.

Kā izriet no nepilngadīgā *M.G.* 2010.gada 20.februārī un 2010.gada 3.martā (*lietas lapa 38.,40*) sniegtajiem paskaidrojumiem, tad nepilngadīgais kopā ar citu personu 2010.gada 19.februārī ap plkst 21:45 ieradās klubā *„/Nosaukums/”, /adrese/* un pasūtīja kokteiļus pie bārmeņa, kuram ir tumši, pusgari mati un kurš pārdeva alkoholisko dzērienus, kura nosaukumu neatceras. Nepilngadīgais paskaidrojis, ka, kluba telpās pasūtot alkoholiskos dzērienus, neviena persona nelūdza uzrādīt personu apliecinošus dokumentus.

Nepilngadīgā *M.G.* mātes *I.G.* paskaidrojumos norādīts (*lietas lapa 33-34*), ka pie bāra *„/Nosaukums/”* satikusi savu nepilngadīgo dēlu *M.G.*, kurš bija redzamā alkohola reibumā un ar dēlu izraisījies konflikts, tādēļ devušies pie pašvaldības policijas automašīnas.

Rīgas pašvaldības policijas darbiniece 2010.gada 20.februāra dienesta ziņojumā (*lietas lapa 36*) norādījusi, ka dienesta pienākumu pildīšanas laikā saņēmusi informāciju par to, ka klubā *„/Nosaukums/”, /adrese/* bārmenis pārdevis alkoholiskos dzērienus nepilngadīgai personai. Dienesta ziņojumā norādīts, ka ir veikta fotofiksācijas bārā *„/Nosaukums/”* un nepilngadīgais *M.G.* ir norādījis, ka fotogrāfijās norādītā persona (*I.N.*) ir pārdevis alkoholu nepilngadīgajam, savukārt *I.N.* paskaidrojis, ka viņam nav jāpārbauda personas dati personām, kuras apmeklē klubu.

Apgabaltiesa konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atrodas pierādījumi par veikto fotofiksāciju (*lietas lapa 37*) un tas apstiprina apstākļus, kas noradīti policijas amatpersonas dienesta ziņojumā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka augtākā iestāde, izskatot sūdzību par Sākotnējo lēmumu, ir pieņēmusi pamatotu Lēmumu par *I.N.* saukšanu pie administratīvās atbildības.

Pirmās instances tiesa, apmierinot pieteikumu nav izvērtējusi vispusīgi visus lietā nozīmīgos apstākļus, un spriedumā nepamatoti liela nozīme pievērsta tam apstāklim, ka protokolu sastādījusi persona, kura nav redzējusi pārkāpuma izdarīšanas faktu, un fotogrāfijās nav redzams alkohola pārdošanas fakts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[21] pantu, 289.[22] panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes 2010.gada 30.aprīļa lēmumu Nr.D57/07/ZV063831/1 par *I.N.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.panta trešās daļas atstāt negrozītu, bet *I.N.* pieteikumu par lēmuma atcelšanu noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis – referents *(paraksts)* M.Vīgants

Tiesnese *(paraksts)* I.Kaļiņina

Tiesnese *(paraksts)* R.Paegle

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis M.Vīgants
Rīgā, 2012.gada 22.oktobrī