ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr. 142094110
143/AA43-0549-13/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 11.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente I.Kaļiņina,
tiesnese R.Paegle un tiesnesis M.Vīgants,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *R.T.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības par Auces novada domes 2009.gada 16.decembra saistošo noteikumu Nr.15 ,,Auces novada sabiedriskās kārtības noteikumi" 12.1.apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu sakarā ar Auces novada domes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 18.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 14.augustā Auces novada pašvaldības policijas kārtībnieks *R.T.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AD Nr.000031 (turpmāk – Protokols) par to, ka *R.T.* Bēnē, Jelgavas ielā atradās ar atvērtu alkohola pudeli (0,5 litra alus pudele), līdz ar to pārkāpa Auces novada domes 2009.gada 16.decembra saistošo noteikumu Nr.15 ,,Auces novada sabiedriskās kārtības noteikumi" (turpmāk – saistošie noteikumi) 12.1.apakšpunktu.

2010.gada 6.septembrī Auces novada pašvaldības Administratīvās komisijas (turpmāk tekstā – Komisija) sēdē tika pieņemts lēmums Nr.147-147/n (turpmāk – Lēmums), ar kuru *R.T.* uzlikts naudas sods Ls 5 apmērā.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, *R.T.* vērsās Administratīvajā rajona tiesā un lūdza Lēmumu atcelt turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[2.1] *R.T.* netika informēts par lietas izskatīšanas norises vietu un laiku. Izsaukumu uz Komisijas sēdi *R.T.* nav saņēmis ne deklarētajā, ne faktiskajā dzīvesvietā, un līdz ar to *R.T.* ir tikusi liegta iespēja sevi aizstāvēt. Nepaziņošana par lietas izskatīšanas laiku un vietu un neuzklausīšana pirms lēmuma pieņemšanas ir būtisks pārkāpums, kas ietekmējis Lēmuma saturu, tāpēc Lēmums ir atceļams.

[2.2] Tā kā Lēmums pieņemts septembrī, un Protokols par pārkāpumu sastādīts augustā, tad ir iespējams, ka *R.T.* sodīts par tādu saistošo noteikumu pārkāpšanu, kas vairs nebija spēkā lēmuma pieņemšanas laikā, jo Auces novada dome 2010.gada 28.jūlija sēdē pieņēma jaunus saistošos noteikumus Nr.23 „Auces novada sabiedriskās kārtības noteikumi".

[2.3] Arī tad, ja noteikumi Nr.23 stājās spēkā pēc Lēmuma pieņemšanas, tas ir pamats Lēmuma atcelšanai saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 8.pantu, jo noteikumi Nr.23 vairs neparedz atbildību par atrašanos sabiedriskā vietā ar atvērtu alkoholiskā dzēriena iepakojumu.

[2.4] Likuma „Par pašvaldībām" 43.pants ļauj pašvaldībām saistošajos noteikumos noteikt administratīvo atbildību tikai tad, ja atbildība par attiecīgo pārkāpumu nav paredzēta likumā. LAPK 171.pants paredz atbildību par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu sabiedriskās vietās. Tā kā abas normas paredz atbildību par vienu un to pašu, *R.T.* nedrīkstēja sodīt par pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpšanu.

[2.5] *R.T.* lūdz izvērtēt, vai izskatāmajā gadījumā būtu piemērojams LAPK 21.pants.

[2.6] Tā kā *R.T.* nedzīvo Bēnē, viņš nepārzina Saistošos noteikumus, tāpēc policistam vajadzēja vispirms viņu brīdināt un aicināt pārtraukt pārkāpumu.

[3] Iestāde rakstveida paskaidrojumā *R.T.* sūdzību neatzīst, norādot, ka Lēmums pieņemts likumīgi un pamatoti.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2011.gada 18.oktobra spriedumu atbrīvoja *R.T.* no administratīvās atbildības tā acīmredzamā mazsvarīguma dēļ, izsakot mutvārdu aizrādījumu. Tiesas spriedums pamatots šādi.

[4.1] Ar Lēmumu *R.T.* saukts pie administratīvās atbildības par saistošo noteikumu 12.1.apakšpunktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, jo *R.T.* 2010.gada 14.augustā atradās sabiedriskā vietā ar atvērtu alus pudeli. Minētos apstākļus apstiprina arī *R.T.* sūdzībā.

Minētā norma paredz atbildību par atrašanos sabiedriskā vietā ar atvērtu alus vai cita alkoholiskā dzēriena iepakojumu. Normas sankcija – naudas sods no Ls 5 līdz Ls 25.

[4.2] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus un ievērojot LAPK 21.pantā un 32.panta otrajā daļā noteikto normatīvo regulējumu, atzina, ka

izskatāmajā gadījumā nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi, tāpat nav konstatējami apstākļi, kas norādītu, ka pārkāpums būtu uzskatāms par nozīmīgu *(piemēram izdarīts nepilngadīgu personu klātbūtnē, skolas vai citu bērnu audzināšanas iestāžu tuvumā).* Tādējādi šādos apstākļos tiesas ieskatā, ievērojot tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu, naudas soda piemērošana nesasniedz soda mērķi.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 18.oktobra spriedumu pašvaldība iesniedza apelācijas sūdzību, jo nepiekrīt pirmās instances tiesas motīviem.

[6] Saskaņā ar LAPK 289.[21] panta otro daļu apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus un izvērtējusi tos kopsakarā ar procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[8] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 18.oktobra spriedumā ietvertais pamatojums (*sk. šā sprieduma 4.punktu*) ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un to neatkārto.

Apgabaltiesa uzskata, ka LAPK 22.pantā noteikto mērķi izskatāmajā gadījumā var panākt arī ar mutvārdu aizrādījumu, ņemot vērā, ka *R.T.* par šāda veida pārkāpumu pie atbildības saukts pirmoreiz.

Komisija ne Lēmumā, ne apelācijas sūdzībā nenorāda uz pārkāpuma atkārtojamību vai citiem apstākļiem, kas norādītu uz *R.T.* izdarīta pārkāpuma kaitīgām sekām.

Apelācijas sūdzībā minētais, ka pārkāpums fiksēts Sporta svētku laikā un bērnu klātbūtnē neizriet no lietā iesniegtajiem pierādījumiem. Turklāt, kā izriet no saistošo noteikumu 12.2.apakšpunktā minētā, atrašanās Auces novada pašvaldības atļautajos pasākumos (t.i., sabiedriskajās vietās, kurās mēdz atrasties arī bērni) un vietās, kurās alkoholiskie dzērieni tiek pārdoti lietošanai uz vietas, ar atvērtu alus vai cita alkoholiskā dzēriena iepakojumu vai glāzi nav sodāma darbība.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 2.punktu, 289.[22] pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atcelt Auces novada Administratīvās komisijas 2010.gada 6.septembra lēmumu Nr.147-147/n (2010.gada 14.augusta protokols AD Nr.000031) par *R.T.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības par Auces novada domes 2009.gada 16.decembra saistošo noteikumu Nr.15 „Auces novada sabiedriskās kārtības noteikumi" 12.1.apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt, izsakot *R.T.* mutvārdu aizrādījumu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente I.Kaļiņina

Tiesnese R.Paegle

Tiesnesis M.Vīgants