Lietas arhīva Nr. C-2929-18/27
ECLI:LV:RPPT:2018:0628.C68292918.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018. gada 28. jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese L. Leja
rakstveida procesā izskatīja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasību vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018. gada 19. martā Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" (turpmāk abas kopā – prasītājas) cēlušas Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā prasību vienkāršotajā procedūras lietā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasībā norādīti tālāk minētie apstākļi un argumenti.

2015. gada 4. janvārī, 19. augustā, 11. septembrī, 4. oktobrī, 8. novembrī, 28. novembrī, 14. decembrī, 16. decembrī un 2016. gada 23. janvārī atbildētāja kā pasažiere izmantoja prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" kā pārvadātāja pakalpojumus, bet neveica samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti un līdz ar to nesamaksājot par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", veicot pasažieru un bagāžas pārvadāšanas kontroli sabiedriskajā transportlīdzeklī, konstatēja, ka atbildētāja nevar uzrādīt kontrolierim biļeti, kas apliecinātu atbildētājas kā pasažieres braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzekli, līdz ar to tāds pasažieris ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes. Šādos apstākļos atbildētājai ir pienākums maksāt līgumsodu.

Prasītāja, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir izrakstījusi atbildētājai deviņus rēķinus par līgumsoda samaksu, par kopējo summu 382,50 *euro*. Katra rēķina apmaksa atbildētājai bija jāveic mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas, tomēr šo pienākumu atbildētāja nav izpildījusi – rēķinus nav apmaksājusi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44. pantu prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumi advokāta atlīdzības samaksai 114,75 *euro*, ko prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir samaksājusi prasītājas pārstāvim par prasītāju interešu aizstāvību lietā ar atbildētāju.

[1.2] Prasība pamatota ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13. pantu, Ministru kabineta 2012. gada 28. augusta noteikumu Nr. 599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.^{2}, 122., 123. punktu, ar Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" valdes 2012. gada 27. septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr. INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13. un 14. punktu.

[1.3]
euro, samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,43 *euro*; SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 114,75 *euro*.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstu nosūtīšanu atbildētājam nosūtāma paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu - 30 dienas, skaitot no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības.

Lietā nodibināts, ka VAS "Latvijas Pasts" tiesai ir atgriezis atbildētājai nosūtītos tiesas dokumentus, jo beidzies glabāšanas laiks (*lietas 62. lapa*).

Tiesa atzīst, ka par tiesvedību atbildētājai paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu. Saskaņā ar minētā panta 2.^{1} daļu tiesa arī pēc savas iniciatīvas šā panta 2.^{3} daļā noteiktajā kārtībā var sastādīt spiedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas 2018. gada 3. maija paziņojumu (*lietas 60. lapa*).

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Prasītāja SIA "Rīgas satiksme" lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas līgumsodu 382,50 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nodibināts, ka atbildētāja izmantoja prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtos sabiedriskā transporta pakalpojumus 2015. gada 4. janvārī, 19. augustā, 11. septembrī, 4. oktobrī, 8. novembrī, 28. novembrī, 14. decembrī, 16. decembrī un 2016. gada 23. janvārī, neiegādājoties braukšanai derīgu biļeti, ko apliecina pieteikumam pievienotie rēķini par līgumsoda samaksu (*lietas 13.-30. lapa).*

Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13. panta sestā daļa noteic, ka pasažieris sabiedriskā transporta pakalpojumus maršruta tīklā izmanto uz regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pamata, saskaņā ar kuru pārvadātājs apņemas par noteiktu samaksu aizvest pasažieri līdz viņa izraudzītajai pieturvietai attiecīgajā maršrutā, bet pasažieris apņemas samaksāt par sabiedriskā transporta pakalpojumiem.

Savukārt minētā likuma 13. panta septītā daļa noteic, ka regulāro pasažieru pārvadājumu līgums stājas spēkā brīdī, kad pasažieris uzsāk sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu (iekāpj sabiedriskajā transportlīdzeklī). Minētā panta astotā un devītā daļa noteic, ka biļete apliecina, ka pasažieris ir samaksājis par pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu. Savukārt par sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu bez samaksas vai braukšanai derīgas biļetes pasažieris maksā pārvadātājam līgumsodu. Līgumsoda maksimālo apmēru un piemērošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Līgumsoda apmēru nosaka pārvadātājs.

Ministru kabineta 2012. gada 28. augusta noteikumu Nr. 599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 599) 114. punkts noteic, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt 71,14 *euro*.

Atbilstoši prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" valdes 2012. gada 27. septembra lēmumā (*protokols Nr. 17*) apstiprinātajiem noteikumiem Nr. INANOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14. punktam (*redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdi*), atbildētājai aprēķināts un piemērots līgumsods atbilstoši minēto noteikumu 13.1. un 13.4. punktam, ja līgumsods nav piemērots gadu pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 7,11 *euro*, ja līgumsods ir piemērots vienu reizi gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 7,50 *euro*, ja līgumsods nav piemērots gadu pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 30,00 *euro*; ja līgumsods ir piemērots divas reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, līgumsoda apmērs ir 35,00 *euro* vai 40,00 *euro*; ja līgumsods ir piemērots vismaz trīs reizes gada laikā pirms pārkāpuma, līgumsoda apmērs ir 50,00 *euro*.

Lietā nodibināts, ka prasītāja SIA "Rīgas satiksme" atbildētājai izrakstījusi šādus rēķinus par līgumsoda samaksu:

1) 2015. gada 4. janvāra rēķins Nr. ORLS-116686 par līgumsoda summu 7,50 *euro* (*lietas 13.-14. lapa*);
2) 2015. gada 19. augusta rēķins Nr. ORLS-166133 par līgumsoda summu 35,00 *euro* (*lietas 15.-16. lapa*);
3) 2015. gada 11. septembra rēķins Nr. ORLS-176473 par līgumsoda summu 40,00 *euro* (*lietas 17.-18. lapa*);
4) 2015. gada 4. oktobra rēķins Nr. ORLS-173453 par līgumsoda summu 50,00 *euro* (*lietas 19.-20. lapa*);
5) 2015. gada 8. novembra rēķins Nr. ORLS-185417 par līgumsoda summu 50,00 *euro* (*lietas 21.-22. lapa*);
6) 2015. gada 28. novembra rēķins Nr. ORLS-185417 par līgumsoda summu 50,00 *euro* (*lietas 23.-24. lapa*);
7) 2015. gada 14. decembra rēķins Nr. ORLS-182910 par līgumsoda summu 50,00 *euro* (*lietas 25.-26. lapa*);
8) 2015. gada 16. decembra rēķins Nr. ORLS-192306 par līgumsoda summu 50,00 *euro* (*lietas 27-28. lapa*);
9) 2016. gada 23. janvāra rēķins Nr. ORLS-197673 par līgumsoda summu 50,00 *euro* (*lietas 29.-30. lapa*).

Tiesa konstatē, ka atbildētāja parakstījusies par visu rēķinu saņemšanu, ko apliecina paraksts veidlapu ailē "rēķinu saņēmu". Tādējādi lietā ir iegūti pierādījumi, kas apstiprina, ka atbildētāja ir informēta par konstatēto pārkāpumu un to, ka atbildētājai ir pienākums samaksāt līgumsodu.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 599 122. punktu rēķina samaksu pasažieris veic mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas. No pieteikumam pievienotajiem rēķiniem redzams, ka tie izrakstīti pārkāpuma datumā, tādējādi tiesa secina, ka visiem izrakstītajiem rēķiniem ir pagājis to apmaksas termiņš, kas nozīmē, ka prasītāja pamatoti vērsusies tiesā ar prasību par līgumsoda piedziņu, jo atbildētāja labprātīgi to nav samaksājusi.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības, proti, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta līgumsoda samaksa. No tā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētāja nav veikusi izrakstīto rēķinu apmaksu. Līdz ar to atzīstams, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi un prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590. pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasījums par līgumsoda 382,50 *euro* apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[6] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas procentus no tiesas piespriestās maksājuma summas uz likuma pamata (Civillikuma 1759. pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765. pantā *(sk. sal. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2010. gada 13. oktobra lēmumu lietā Nr. SPC-166/2010)*. Šos procentus aprēķina tiesu izpildītājs, kurš nolēmumu izpilda (Civilprocesa likuma 631. panta pirmā daļa).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – sešus procentus no simta gadā, no piedzītās, bet neapmaksātās parāda summas (382,50 *euro*).

[7] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 382,50 *euro*. Iesniedzot prasību prasītāja samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,43 *euro*. Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunkta redakcijai, kas bija spēkā uz prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā dienu, par prasījumiem, kas novērtējami naudas summā līdz 2134 *euro,* maksājama valsts nodeva 15 % apmērā no prasības summas, bet ne mazāk kā 70,00 *euro*. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 70,00 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,43 *euro* apmērā, pavisam kopā 74,43 *euro*.

[8] Prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" lūdz piedzīt advokāta atlīdzību 114,75 *euro*.

No 2017. gada 1. decembra rēķina ZvAdvLZ Nr. 58 redzams, ka zvērināta advokāte Linda Zauša to izrakstījusi SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" par juridisko palīdzību lietās saskaņā ar rēķina pielikumu (*lietas 43. lapa*). No minētā rēķina 58. pielikuma redzams, ka par interešu pārstāvību civillietā pret atbildētāju kopā ar PVN jāmaksā 114,75 *euro* (*lietas 44. lapa*). No 2017. gada 1. decembra AS "SEB banka" maksājuma uzdevuma redzams, ka zvērinātas advokātes Lindas Zaušas izrakstītais rēķins Nr. 58 apmaksāts (*lietas 45.lapa*).

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunkts noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Civilprocesa likuma 44. panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Apmierināmais prasījums šajā lietā ir 382,50 *euro*, maksimālais advokāta atlīdzības apmērs ir 30 % no piedzenamās summas, t.i., 114,75 *euro*, bet, tā kā lieta ir izskatīta tikai pirmajā instancē, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nosakāmi 50% no maksimālā atlīdzības apmēra. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" piedzenami samaksātie ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību 57,38 *euro*.

[9] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.[1] un 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, līgumsodu 382,50,00 *euro* un tiesas izdevumus 74,43 *euro*, pavisam kopā 456,93 *euro* (četri simti piecdesmit seši *euro* 93 centi).

Piedzītās summas samaksa veicama uz Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, AS "Citadele banka" norēķinu kontu /konta numurs/

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, izdevumus par advokāta pakalpojumiem 57,38 *euro* (piecdesmit septiņi *euro* 38 centi).

Piedzītās summas samaksa veicama uz SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, AS "Swedbank" norēķinu kontu/konta numurs/

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas – 2018. gada 28. jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese L. Leja