ECLI:LV:ZRT:2023:1114.19530001023.4.S

Krimināllieta Nr. 19530001023
Lietvedības Nr. K73-0964-23/31

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2023.gada 14.novembrī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Z. Studente,
piedaloties prokuroram V. Naglim,
apsūdzētā /pers. A/ aizstāvim zvērināta advokāta palīgam J. Krasnobokijam,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods 071001-22454, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 193.panta otrās daļas,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/, iekļūstot transportlīdzeklī, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un konkrēti:

/Datums/ ap plkst. 8.00 /adrese/, /pers. A/ piegāja pie veikala /Nosaukums/ novietotās automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un konstatējot, ka minētā automašīna nav aizslēgta, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma no tās izdarīt zādzību. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ atverot minētās automašīnas durvis iekļuva automašīnas salonā un no tur atrodošās somas paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja svešu, /pers. B/ piederošu kustamu mantu – naudas maku 50 EUR vērtībā, kurā atradās /pers. B/ bankas kontam piesaistītā AS /Nosaukums/ debetkarte Nr. /numurs/.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, un konkrēti:

/Datums/, pēc plkst. 08.00, /adrese/, precīzi pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā, /pers. A/ pārbaudot, iepriekš nolaupītā naudas maka saturu konstatēja, ka tajā atrodas maksāšanas līdzeklis - AS /Nosaukums/ debetkarte Nr. /numurs/, kura piesaistīta /pers. B/ bankas kontam. /pers. A/ nolēma nekavējoties izmantot šo maksāšanas līdzekli, lai iegūtu uz konta esošos naudas līdzekļus. /pers. A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /datums/, /adrese/, veikalā /Nosaukums/, izmantojot minētās debetkartes bezkontakta norēķinu funkciju, norēķinājās par precēm, plkst. 8.02 par pirkumu 32,97 EUR apmērā, un plkst. 8.05 par pirkumu 20 EUR apmērā. Tādā veidā /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/ iekļūstot transportlīdzeklī, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un konkrēti:

/Datums/ ap plkst. 10.00 /adrese/, /pers. A/ piegāja pie veikala /Nosaukums/ novietotās preču piegādes automašīnas /TL marka/ un konstatējot, ka minētā automašīna nav aizslēgta, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma no tās izdarīt zādzību. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ atverot minētās automašīnas durvis iekļuva automašīnas salonā un no tur atrodošās plecu somiņas paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja svešu, /pers. C/ piederošu kustamu mantu - naudas maku 35 EUR vērtībā, kurā atradās AS /Nosaukums/ debetkarte Nr. /numurs/, piesaistīta /pers. C/ bankas kontam.

Tādējādi /pers. A/ izdarija Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, un konkrēti:

/Datums/, pēc plkst. 10.00 /adrese/, precīzi pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā, /pers. A/ pārbaudot, iepriekš nolaupītā naudas maka saturu konstatēja, ka tajā atrodas maksāšanas līdzeklis - AS /Nosaukums/ debetkarte Nr. /numurs/. /pers. A/ nolēma nekavējoties izmantot šo maksāšanas līdzekli, lai iegūtu uz konta esošos naudas līdzekļus. /pers. A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /datums/, /datums/, veikalā /Nosaukums/ izmantojot minētās debetkartes bezkontakta norēķinu funkciju, norēķinājās par precēm, plkst. 10.23 par pirkumu 8,10 EUR apmērā, plkst. 10.24 par pirkumu 15,55 EUR apmērā un plkst. 10.25 par pirkumu 8,25 EUR apmērā. Tādā veidā /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ atkārtoti, bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdēm.

Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmā daļa paredz, ka krimināllietu par smagu noziedzīgu nodarījumu var iztiesāt bez apsūdzētā klātbūtnes, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi. Krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Tiesa atzina, ka apsūdzētais /pers. A/ atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdi un izskatīja lietu bez apsūdzētā piedalīšanas.

Motīvu daļa

Apsūdzētajam /pers. A/ celta apsūdzība par diviem noziedzīgiem nodarījumiem par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un diviem noziedzīgiem nodarījumiem par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu ir klasificējami kā smagi nodarījumi. Tādējādi tiesa secināja, ka nepastāv procesuāli šķēršļi lietas iztiesāšanai bez apsūdzētā piedalīšanās Kriminālprocesa likuma 464.panta kārtībā, jo apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdēm.

Iztiesājot lietu bez apsūdzētā piedalīšanās tiesas sēdē, tiesas izmeklēšanā veikta pilna pierādījumu pārbaude. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas sēdēs piedalījās apsūdzētā /pers. A/ aizstāvis zvērināta advokāta palīgs J. Krasnobokijs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Krimināllikuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka noziedzīgs nodarījums ir kaitīgs nodarījums (darbība vai bezdarbība), kas izdarīts ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības, kas paredzēts šajā likumā un par kura izdarīšanu draud kriminālsods.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantu tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, secina, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina

viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 193.panta otrās daļas ir pierādīta.

No apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, kura tiesas izmeklēšanā pārbaudītas nolasot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu (lietas 18., 44., 48., 82., 140.lapa) izriet, ka /datums/, pirms plkst. 8.00 /adrese/ saticis /pers. D/, viņa uzvārdu nezina. Viņš palūdzis, lai viņam veikalā nopērk cigaretes. Paprasījis, lai viņam iedod vienu cigarešu paciņu. Tā kā viņš piekritis iedot vienu cigarešu paciņu, devies ar iedoto karti to pirkt. Bankas karte, kas tika iedota, bija laikam dzeltenā krāsā. /pers. D/ teicis, ka tā ir viņa bankas karte. Viņš bija kopā ar saviem draugiem, kurus nepazīst. Tad devies uz veikalu /Nosaukums/ /vieta/ un prasījis piecas cigarešu paciņas "Malboro". Kad pircis, pārdevēja prasīja, kam pieder karte, un pateicis, ka māsas. Čeku pēc pirkuma paņēmis un ielicis kabatā. Izgājis no veikala un atdevis /pers. D/ karti un četras cigarešu paciņas. Vienu cigarešu paciņu saglabājis sev un devies mājās. Cigaretes jau vairāk nav. Tad /pers. D/ piedāvājis ieiet arī otrā veikalā /vieta/, kas ir pie kafejnīcas. Tur arī ar dzeltenas krāsas karti gribējis nopirkt cigaretes, bet tas neizdevās, jo pērkot preci lika ievadīt pin kodu. Tad atdevis /pers. D/ abas kartes un devies mājās. No kurienes viņš dabūja bankas kartes, nezina. Neko zadzis nav. Kur uz doto brīdi ir /pers. D/, nezina. Būdams papildus nopratināts apsūdzētais liecināja, ka papildus vēlas liecināt, ka /pers. D/ iedeva 3 bankas kartes, iepriekš liecinājis, ka divas. Kādu banku kartes tās bija, nezina. /Nosaukums/ /vieta/ bijis divas reizes. Pirmajā reizē nesanāca nopirkt un atnācis vēlreiz, nopircis šampūnus, dezodorantus un cigaretes. Visas bankas kartes atdevis /pers. D/. /Pers. D/ ir māsas /pers. E/ dēls. Savu vainu atzīst, ka kartes izmantojis. Vēl var papildināt, ka /pers. D/ saticis pie /Nosaukums/, pie stūra. Ar /pers. D/ bija vēl trīs latviešu puiši, kas nebija vietējie no /vieta/. Puišus nepazinis. Puiši bija līdz 20 gadu vecumam. /pers. D/ uzreiz prasījis vai negrib nopirkt cigaretes. Piekritis un aizgājis. Prasījis viņam pin kodu, bet viņš teica, ka kartes pīkstināmās. Katru reizi iepērkoties dabūjis 1 cigarešu paciņu, kas ir jau iztērētas. Pārējo visu paņēma /pers. D/ un aizbrauca uz /vieta/, saucis līdzi, bet nebraucis. Braucis uz mājām un tad ticis aizturēts. Kur /vieta/ dzīvo /pers. D/, nezina. Būdams nopratināts kā apsūdzētais liecināja, ka 2023.gada janvārī, precīzi neatceras, /adrese/ pie veikala /Nosaukums/ iekļuvis divās neaizslēgtās automašīnās un no tām nozadzis naudas makus. Kad izdarījis naudas maku zādzību nezinājis, kas atrodas naudas makos. Pēc zādzības konstatējis, ka naudas makos atrodas bankas kartes, nolēmis tās nelikumīgi izmantot. Bankas kartēm bija bezkontakta norēķinu funkcija, tās izmantojis veikalos /vieta/. Nozagtos naudas makus izmetis, bet neatceras konkrētu vietu. Izdarīto atzīst un pilnībā nožēlo. Saņemot krimināllietas materiālus, apsūdzētais norādīja, ka lūdz tiesā skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzīst.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminēto Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar iepriekš norādītajām apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, kurās apsūdzētais apstiprinājis, ka veicis apsūdzībā norādītās noziedzīgās darbības – iekļūstot transportlīdzeklī /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un preču piegādes automašīnas /TL marka/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un izdarīja svešu maksāšanas līdzekļu nelikumīgu izmantošanu. Apsūdzētais atzīst arī /pers. B/ lietā pieteikto materiālā kaitējuma apmēru 102,97 EUR.

Tiesai nav arī šaubu, ka apsūdzībā norādītie noziedzīgie nodarījumi izdarīti /datums/ ap plkst. 8.00 un /datums/ pēc plkst. 08.00, kā arī /datums/ ap plkst. 10.00 un /datums/ pēc plkst. 10.00, to izdarīšanas apstākļi ir pierādīti ar visiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un lieciniekiu liecībām, kuras tiesas izmeklēšanā atsevišķi netika pārbaudītas.

1) /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un izdarīts /datums/ ap plkst. 08.00, /adrese/, kā arī /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un izdarīts laikā no /datums/ pēc plkst. 08.00, /adrese/ pierādīta ar:

- 2023.gada 3.janvāra iesnieguma protokolu (lietas 1.sējums, 2.lapa), no kura izriet, ka /pers. B/ vērsusies Valsts policijā ar iesniegumu par to, ka /datums/ plkst. 7.55 /adrese/, no automašīnas salona (mašīna nebija aizslēgta) nezināma persona nozaga maku melnā krāsā, 50 EUR vērtībā, kurā atradās 2 bankas kartes (/Nosaukums/ un /Nosaukums/), ID karte, autovadītāja apliecība. Ap plkst.8.02 uz telefonu atnāca īsziņa, ka ar /Nosaukums/ karti ir norēķins ar veikalā /Nosaukums/ par summu 32,97 EUR un plkst. 8.05 par summu 20 EUR. Sakarā ar šo faktu ir nodarīts materiāls zaudējums 102,97 EUR apmērā. Lūdz atzīt par cietušo;

- 2023.gada 3.janvāra cietušās /pers. B/ nopratināšanas protokolu (lietas 1.sējums, 4. lapa), no kura izriet, ka /datums/ plkst. 7.55 piebraukusi pie veikala /Nosaukums/, /adrese/, ar automašīnu /TL marka/ ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Automašīnu neaizslēgusi un iegājusi veikalā. Pēc neilga laika iznākusi ārā un iesēdusies automašīnā un ieraudzījusi, ka soma ir atvērtā veidā, stāv uz blakussēdētāja sēdekļa. Ap plkst. 8.02 un telefonu atnāca īsziņa ka ar /Nosaukums/ karti ir norēķins veikalā /Nosaukums/ par summu 32,97 EUR un plkst.8.05 par summu 20 EUR. Uzreiz pārbaudījusi somu un konstatējusi, ka ir nozagts maks melnā krāsā 50 EUR vērtībā, kur atradās divas bankas kartes (/Nosaukums/ un /Nosaukums/), ID karte un autovadītāja apliecība. Uzreiz braukusi uz veikalu /Nosaukums/ /vieta/, kur pateica, ka ar karti iespējams norēķinājies /tautība/ tautības vīrietis. Sakarā ar šo faktu ir nodarīts materiālais zaudējums 102,97 EUR apmērā;

- 2023.gada 3.janvāra Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Rietumzemgales iecirkņa Reaģēšanas nodaļas 5.grupas vecākā inspektora Andra Kaņķa Ziņojumu (lietas 1.sējums, 5.lapa), kurā inspektors informē, ka 2023.gada 3.janvārī no /pers. B/ tika pieņemts iesniegums, par faktu, ka /datums/ plkst. 07.55 /adrese/ nezināma persona no a/m nozaga maku, kura bija 2 bankas kartes, ID, vadītāja apliecība. Ap plkst. 08.02 un 08.05 viņa saņēma īsziņās, ka viņas karte tika izmantota veikalā /Nosaukums/, /vieta/. Par zādzības faktu tika uzsākts kriminālprocess Nr. 1953000123 un apskatot veikala /Nosaukums/ (/vieta/) videonovērošanas kameras, atpazinis personu, kura izmantoja /pers. B/ bankas karti, kā /pers. A/ p.k. /personas kods/;

- 2023.gada 4.janvāra /pers. B/ e-pastu un pielikumiem (lietas 1.sējums, 31.lapa), no kuriem redzams, ka ar /pers. B/ izsniegtu /Nosaukums/ norēķinu karti veikalā /Nosaukums/ veikti norēķini;

- 2023.gada 4.janvāra atbildi no /Nosaukums/ (lietas 1.sējums, 35.lapa), no kuras izriet, ka tiek izsniegts /datums/ veikalā veiktais videoieraksts;

- 2023.gada 4.janvāra Apskates protokolu un čeku (lietas 1.sējums, 38., 39.lapa), no kuriem izriet, ka Valsts policijas telpās tiek atvērta aizlīmēta aploksne, kurā atrodas čeks Nr./numurs/ par pirkumu veikalā plkst. 8.02 par summu 32,97 EUR. Iegādātas konfektes "Skrīvēru gotiņa" un "Malboro" cigaretes;

- 2023.gada 5.janvāra Apskates protokolu (lietas 1.sējums, 54.lapa), no kura izriet, ka tiek veikta videoieraksta apskate, kur videokamerās redzams /tautība/ tautības jaunietis;

- 2023.gada 6.janvāra liecinieka /pers. F/ nopratināšanas protokolu (lietas 1.sējums, 59.lapa), kurā liecinice liecina, ka veikusi darba pienākumus pirmskolas izglītības iestādē, kas atrodas /darba vieta/, /adrese/, kur ir /amats/. Ap plkst. 10.00 pa logu ieraudzījusi, ka pie ēkas stūra ir /tautība/ tautības vīrietis, melnās biksēs ar baltām strīpām, melnu virsjaku un melnu cepuri. Jaunietis no maisiņa izņēma maku tumšā krāsā, bet konkrētu krāsu pateikt nevar. No maka jaunietis kaut ko izņēma, tad aši maku, maisiņu un vēl kaut ko ielika kabatā. Ko tieši jaunietis no maksa izņēmis, nesaskatījusi. Jaunietis vēl mazliet uzkavējās un devās prom;

- 2023.gada 25.janvāra Apskates protokolu (lietas 1.sējums, 61.lapa), no kura izriet, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Rietumzemgales iecirknī, /adrese/, tiek veikta apskate pie jaukta apgaismojuma. No ZIB atmiņas CD matricā tiek ierakstīti 16 faili, kur 8 ir video faili un 8 ir fotoattēli, šie faili iepriekš ar apskates protokolu tika iegūti 2023.gada 5.janvārī. Tiek apskatīti video faili. Video redzams, ka pa ceļu iet jaunietis, kas ģērbies melnas krāsas drēbēs, galvā uzlikta cepure un kreisajā rokā ir nelies maisiņš, kurā kaut kas ir iekšā. Tālāk tiek apskatīts video, kurā ir redzams, ka iepriekš minētais jaunietis dodas prom un rokās vairs nav maisiņa. Tālāk tiek apskatīts video fails, kurā redzams, ka jaunietis pienāk pie krūma un vēl

joprojām viņam ir maisiņš. Tad jaunietis pazūd no redzes loka. Tālāk tiek skatīts video fails, kurā redzams, ka jaunietis parādās kameras redzes lokā un rokās vairs nav maisiņa. Redzams, ka maisiņš ir ielikts virsjakas kabatā. Tālāk redzams, ka jaunietis paiet uz priekšu paliecas un vēro kaut ko. Pēc tam vīrietis dodas prom. Apskates laikā tika veikti ekrāna uzņēmumi no video, kas pievienoti apskates protokolam;

- 2023.gada 25.janvārī veiktajiem fotoattēliem (lietas 1.sējums, 62.-67.lapa);

- 2023.gada 17.aprīļa VP Zemgales reģiona pārvaldes Rietumzemgales iecirkņa Izmeklēšanas nodaļas 3.grupas vecākās inspektores Sigitas Barkovas Ziņojumu (lietas 1.sējums, 95.lapa), no kura izriet, ka inspektores lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.19530001023 un pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka /pers. D/, personas kods /personas kods/, kopš 2022.gada 4.decembra atrodas ieslodzījumu vietā, līdz ar to /pers. A/ sniegtā liecība par to, ka nozieguma dienā /pers. D/ bijis /vieta/ ir nepatiesa, jo /pers. D/ vēl joprojām atrodas ieslodzījuma vietā un nav bijis atbrīvots;

- 2023.gada 5.jūnija Izziņu no kontu reģistra (1.sējums, 100.lapa);

- 2023.gada 8.jūnija kontu pārskatu (lietas 1.sējums, 106.lapa);

- 2023.gada 19.jūnija Apskates protokols (lietas 1.sējums, 108.lapa), no kura izriet Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Rietumzemgales iecirknī, /adrese/. Valsts policijas telpās tiek veikta apskate gaišajā dienas laikā pie jaukta apgaismojuma. Tiek uzsākta video novērošanas kameru ierakstu apskate no /Nosaukums/. Atverot mapi redzams, ka tajā atrodas 4.video faili. Atverot video failu redzams, ka tā garums ir 18 minūtes 48 sekundes. Video ir no /datums/. Redzams, ka plkst.08:05:23 pie kases stāv jaunietis ģērbies melnās drēbēs, kapuce uzlikta uz galvas. Jaunietis no plaukta paņem plkst.08:05:28 preci un noliek to uz lentas. Plkst. 08:05:54 kasiere noskenē vēl vairākas preces. Plkst. 08:06:01 jaunietis noskenē oranžas krāsas maksājumu kartiņu. Plkst.08:06:10 jaunietis dodas prom no kases zonas paņemot preci, vienu no precēm pārdevēja atliek malā. Plkst. 08:07:01 jaunietis atnāk atpakaļ pie kases zonas un stāv pie tās. Plkst.08:08:19 pārdevēja noskenē preci. Jaunietis paņem maksājumu karti oranžā krāsā un plkst.08:08:26 nopīkstina kartiņu un samaksā par pirkumu. Plkst.08:08:35 jaunietis dodas prom no kases zonas. Redzams, ka plkst.08:09:13 jaunietis ir atpakaļ pie kases zonas. Plkst. 08:09:17 pārdevēja noskenē preci. Plkst. 08:09:21 jaunietis paņem oranžas krāsas maksājumu karti un to noskenē. Plkst.08:09:35 pārdevēja paņem atpakaļ preci. Plkst.08:09:36 jaunietis dodas prom no kases zonas bez preces. Līdz ar to apskate tiek pabeigta. Apskates laikā nekas netika izņemts. Apskates laikā fotogrāfēšana netika veikta. Tika uzņemti ekrānuzņemumi no video un tie tiek pievienoti apskates protokolam.

- 2023.gada 19.jūnija fotoattēliem (lietas 1.sējums, 109.-122.lapa);

- 2023.gada 20.jūnija Lēmumu par datu precizēšanu (pārrakstīšanās un matemātiska aprēķina kļūdu labošana) (lietas 1.sējums, 128.lapa), no kura izriet, ka tiek veikts labojums 2023.gada 25.janvāra apskates protokolā aprakstošajā tekstā video esošā notikuma datums ir /datums/.

2) /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un izdarīts /datums/ ap plkst. 10.00, /adrese/6, kā arī /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un izdarīts laikā no /datums/ pēc plkst. 10.00, /adrese/ pierādīta ar:

- 2023.gada 4.janvāra Liecinieka /pers. G/ nopratināšanas protokolu (lietas 1.sējums, 40.lapa), kurā lieciniece liecina, ka /datums/ no rīta veikusi darba pienākumus /adrese/, veikalā /Nosaukums/. Pirms plkst. 10.00 no rīta veikalā ieradās /tautība/ tautības jaunietis, kuru varēs atpazīt. Jaunietis prasīja 3 vai 4 cigarešu paciņas. Viņš pīkstināja bankas karti, bet tur pateica, ka nepietiek naudas. Tad jaunietis pīkstināja otru karti, bet tur prasīja PIN kodu. Jaunietis teica, ka māsas karte un devās prom. Tad jaunietis uz veikalu atnāca otru reizi ap plkst.10.30. Jaunietis arī šajā reizē prasīja cigaretes, šampūnu, padušu smēri, ziepes, zobu pastu, skūšanās putas. Kad šis jaunietis pirkās veikalā ienāca vēl viens /tautība/ tautības vīrietis, redzējusi viņu pirmo reizi, atpazīt diez vai varēs. Jaunietis ar karti nopīkstināja un abi devās prom;

- 2023.gada 4.janvāra Protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (lietas 1.sējums, 41. lapa), kurā lieciniece /pers. G/ atpazina /pers. A/ kā personu, kura iepirkās veikalā;

- 2023.gada 4.janvāra Uzziņu (lietas 1.sējums, 42.lapa), kurā norādītas /pers. G/ fotogrāfijās uzrādītās personas;

- 2023.gada 5.janvāra Liecinieka /pers. G/ papildus nopratināšanas protokolu un tam pievienotajiem čekiem (lietas 1.sējums, 55., 56.lapa), kurā lieciniece liecina, ka /tautība/ tautības jaunietis, kas iepirkās un par maksājumu norēķinājās ar pīkstināmo karti veica maksājumu trīs reizes. Var izsniegt maksājumu čekus. Maksājumi veikti ar karti, kuras Nr. /numurs/.

- 2023.gada 6.janvāra liecinieka /pers. F/ nopratināšanas protokolu (lietas 1.sējums, 59.lapa), kurā lieciniece liecina, ka veikusi darba pienākumus /iestāde/, kas atrodas /darba vieta/, /adrese/, kur ir /amats/. Ap plkst. 10.00 pa logu ieraudzījusi, ka pie ēkas stūra ir /tautība/ tautības vīrietis, melnās biksēs ar baltām strīpām, melnu virsjaku un melnu cepuri. Jaunietis no maisiņa izņēma maku tumšā krāsā, bet konkrētu krāsu pateikt nevar. No maka jaunietis kaut ko izņēma, tad aši maku, maisiņu un vēl kaut ko ielika kabatā. Ko tieši jaunietis no maka izņēmis, nesaskatījusi. Jaunietis vēl mazliet uzkavējās un devās prom;

- 2023.gada 25.janvāra Apskates protokolu (lietas 1.sējums, 61.lapa), no kura izriet, ka Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Rietumzemgales iecirknī, /adrese/, tiek veikta apskate pie jaukta apgaismojuma. No ZIB atmiņas CD matricā tiek ierakstīti 16 faili, kur 8 ir video faili un 8 ir fotoattēli, šie faili iepriekš ar apskates protokolu tika iegūti 2023.gada 5.janvārī. Tiek apskatīti video faili. Video redzams, ka pa ceļu iet jaunietis, kas ģērbies melnas krāsas drēbēs, galvā uzlikta cepure un kreisajā rokā ir nelies maisiņš, kurā kaut kas ir iekšā. Tālāk tiek apskatīts video, kurā ir redzams, ka iepriekš minētais jaunietis dodas prom un rokās vairs nav maisiņa. Tālāk tiek apskatīts video fails, kurā redzams, ka jaunietis pienāk pie krūma un vēl joprojām viņam ir maisiņš. Tad jaunietis pazūd no redzes loka. Tālāk tiek skatīts video fails, kurā redzams, ka jaunietis parādās kameras redzes lokā un rokās vairs nav maisiņa. Redzams, ka maisiņš ir ielikts virsjakas kabatā. Tālāk redzams, ka jaunietis paiet uz priekšu paliecas un vēro kaut ko. Pēc tam vīrietis dodas prom. Apskates laikā tika veikti ekrāna uzņēmumi no video, kas pievienoti apskates protokolam;

- 2023.gada 25.janvārī veiktajiem fotoattēliem (lietas 1.sējums, 62.-67.lapa);

- 2023.gada 6.janvāra atbildi no /Nosaukums/ (lietas 1.sējums, 68.lapa);

- 2023.gada 3.janvāra Iesnieguma protokolu (lietas 1.sējums, 75.lapa), kurā /pers. C/ norāda, ka strādā par vadītāju – ekspeditoru /Nosaukums/ /Nosaukums/. /Datums/ atvedis preci uz /adrese/. Ņemot vērā to, ka automašīnai slikts akumulators, kamēr krāmējis preci veikalā, rakstījis pavadzīmes, automašīnu atstājis ieslēgtu. Kad aizbraucis uz nākamo veikalu, /adrese/, pamanījis, ka plecu somiņa ir atvērta un pasažieru durvis nav līdz galam aizvērtas. Pārbaudot somiņu, konstatējis, ka ir nozagta automašīnas reģistrācijas apliecība, automašīnas digitālā karte un /Nosaukums/ karte. Tehniskā apliecība 15 EUR, digitālā karte 90 EUR, bankas karte 7 EUR. Policijā vērsies fakta fiksācijai. Nevēlas tik atzīts par cietušo;

- 2023.gada 17.janvāra Ziņojumu (lietas 1.sējums, 78.lapa), kurā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Rietumzemgales iecirkņa Izmeklēšanas nodaļas 3.grupas vecākās inspektore Sigita Barkova informē, ka veicot /pers. C/ iesnieguma izskatīšanu un sazinoties ar viņu telefoniski tika noskaidrots, ka viņam nozagtā /Nosaukums/ karte ir tikusi izmantota trīs reizes iepērkoties veikalā /Nosaukums/ /vieta/ par kopējo summu 31,90 EUR vērtībā. /pers. C/ uz dienesta telefonu atsūtīja fotoattēlus no bankas par veiktajiem maksājumiem un izmantotās kartes numuru. Inspektores lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.119530001023, kur par aizdomās turēto atzīts /pers. A/ un pirmstiesas izmeklēšanas laika noskaidrots, ka ar zagtu bankas karti viņš ir norēķinājies veikalā /Nosaukums/ /adrese/, kur kriminālprocesa ietvaros tika iegūti pirkuma čeki un šajos čekos norādīts kartes numurs /numurs/, kas skar ar /pers. C/ /Nosaukums/ bankas kartes numuru.

- 2023.gada 22.februāra liecinieka /pers. C/ nopratināšanas protokolu (lietas 1.sējums, 86., 87.lapa), kurā liecinieks liecina, ka strādā

/Nosaukums/ par ekspeditoru un viņa pienākumos ietilpst pārtikas preču piegāde veikaliem visā Latvijas teritorijā. /Datums/ atbraucis uz /adrese/, veikalu /Nosaukums/ ar automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numuru neatceras. Kad atbraucis uz veikalu, automašīnu novietojis pie veikala ieejas un tā kā automašīnai bija slikts akumulators, atstājis automašīnu ar iedarbinātu dzinēju un devies veikalā. Bijis veikalā apmēram 3 minūtes, pārējo laiku automašīna bija redzeslokā. Kad nodevis pasūtījumu veikala darbiniekam, iekāpis automašīnā un devies pie cita klienta. Kad bijis kustībā, pamanījis, ka uz pasažiera sēdekļa uz virsjakas atrodas plecu somiņa, bet noteikti atceras, ka, tad kad piebraucis pie veikala /Nosaukums/ virsjaka bija uz somiņas. Pēc tam paņēmis somiņu un konstatējis, ka no somiņas ir nozagts naudas maks, kurā atradās /Nosaukums/ norēķinu karte, citas automašīnas reģistrācijas apliecība, vadītāja apliecība un digitālā karte. Pēc zādzības konstatēšanas devies uz veikalu /Nosaukums/, pēc kā nekavējoties sazvanījies ar /Nosaukums/ klientu servisu un informējis, ka ir nozagta bankas karte. Bankas darbinieks nobloķēja karti. Tajā pašā dienā apmeklējis internetbanku un konstatējis, ka kāds tajā dienā veicis pirkumus ar nozagto karti, trīs reizes norēķinoties ar nozagto karti par kopējo summu 31,90 EUR. Sakarā ar izdarīto zādzību nodarīts mantisks zaudējums – naudas maks 35 EUR vērtībā, automašīnas reģistrācijas apliecība 15 EUR, vadītāja apliecība 25 EUR, automašīnas digitālā karte 90 EUR, Swedbank karte 7 EUR, kā arī no konta pazuda nauda 31,90 EUR. Bankas karte bija ar bezkontaktu norēķinu funkciju, līdz ar to PIN koda zināšanas nav nepieciešamas. Visi pirkumi tika veikti tajā pašā veikalā, pie kura karte tika nozagta;

- 2023.gada 17.aprīļa VP Zemgales reģiona pārvaldes Rietumzemgales iecirkņa Izmeklēšanas nodaļas 3.grupas vecākās inspektores Sigitas Barkovas Ziņojumu (lietas 1.sējums, 95.lapa), no kura izriet, ka inspektores lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.19530001023 un pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka /pers. D/, personas kods /personas kods/, kopš 2022.gada 4.decembra atrodas ieslodzījumu vietā, līdz ar to /pers. A/ sniegtā liecība par to, ka nozieguma dienā /pers. D/ bijis /vieta/ ir nepatiesa, jo /pers. D/ vēl joprojām atrodas ieslodzījuma vietā un nav bijis atbrīvots;
- 2023.gada 5.jūnija Izziņu no kontu reģistra (1.sējums, 101.lapa);
- 2023.gada 8.jūnija kontu pārskatu (lietas 1.sējums, 103.lapa);
- 2023.gada 20.jūnija Apskates protokolu (lietas 1.sējums, 123.lapa), no kura izriet, ka apskate tiek veikta Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Rietumzemgales iecirkņa, /adrese/ telpās. Apskate tiek veikta gaišajā dienas laikā pie jaukta apgaismojuma. Tiek uzsākta video novērošanas kameru ierakstu apskate no /Nosaukums/. Atverot mapi redzams, ka tajā atrodas 7 video faili. Tiek apskatīts video fails "Camera2_20230103095000". Atverot video failu redzams, ka tā garums ir 27 minūtes 39 sekundes. Video ir no /datums/. Redzams, ka plkst. 10:08:18 veikalā ienāk un stāv pie durvīm jaunietis, kas ģērbies melnās drēbēs, galvā uzlikta cepure. Plkst. 10:09:06 jaunietis dodas ārā no veikala. Tiek apskatīts video fails "Camera12_20230103095321". Atverot video failu redzams, ka tā garums ir 15 minūtes 14 sekundes. Plkst. 10:15:54 redzams, ka noliktavas telpās notiek preces piegāde, kur vīrietis piegādā preci, to ienes rokās turot. Plkst. 10:16:24 vīrietis dodas prom no noliktavas. Līdz ar to apskate tiek pabeigta. Pārējos video iesniegtajos nekas netiek konstatēts. Apskates laikā nekas netika izņemts. Apskates laikā fotografēšana netika veikta. Tika uzņemti ekrānuzņēmumi no video un tie tiek pievienoti apskates protokolam.
- 2023.gada 20.jūnija fotoattēliem (lietas 1.sējums, 124.-127.lapa).

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta atbildība par zādzību, ja tā izdarīta, iekļūstot transportlīdzeklī, dzīvoklī vai citā telpā, vai ja tā izdarīta no glabātavas vai ietaises, kas savieno glabātavas, kā arī par transportlīdzekļa zādzību.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas objekts ir fiziskas vai juridiskas personas mantiskās intereses, kas nodrošina likuma ietvaros valdījuma, lietojuma un rīcības iespējas ar viņu īpašumā vai likumīgā valdījumā esošu mantu.

Krimināllikuma 175.panta objektīvā puse izpaužas kā personas darbība, tīša, prettiesiska un bezatlīdzības svešas kustamas mantas, konkrētajā gadījumā – slepena paņemšana, lai ar to rīkotos kā ar savu (sk. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. 3.grāmata. Sevišķā daļa. Rīga, Firma "AFS", 2007., 6.-19.lpp).

Subjekts ir fiziska, pieskaitāma persona, kura līdz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdim ir sasniegusi 14 gadu vecumu. Subjektīvā puse izpaužas tiešā nodomā, jo persona apzinās savu darbību neatļautību, paredz zaudējumu nodarīšanu mantas īpašniekam vai tās valdītājam prettiesiskas paņemšanas gadījumā, kā arī vēlas mantu iegūt. Mantas nolaupīšanas gadījumos persona rīkojas ar tiešu nodomu, par ko liecina rīcības motīvs un mērķis. Motīvs vienmēr ir mantkārība, bet mērķis gūt materiālu labumu, tas ir, iedzīvoties uz citas personas rēķina. Manta prettiesiski tiek iegūta, lai rīkotos ar to kā savu.

Apsūdzētajam Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu objekts ir fizisko un juridisko personu mantiskās intereses, jo apdraud personas valdījuma, lietojuma un rīcības tiesības.

Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēta atbildība par sveša finanšu instrumenta vai maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, iznīcināšanu, bojāšanu vai nelikumīgu izmantošanu vai par nolaupīta maksāšanas līdzekļa iegūšanu, glabāšanu, pārvietošanu vai izplatīšanu. Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud tautsaimniecības intereses finanšu-kredīta sfērā. Nozieguma priekšmets – finanšu instrumenti un maksāšanas līdzekļi (Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa [XVIII-XXV nodaļa]. U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 101.lapa).

Ar sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu jāsaprot maksāšanas līdzekļa uzrādīšana pie norēķināšanās par pirkumu vai pakalpojumu, rīkojuma došana naudas līdzekļu pārvedumam, skaidras naudas izņemšana no bankomāta, naudas pārskaitīšana no sveša konta uz savu u.tml. Sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana ir pabeigta ar materiālā labuma saņemšanas brīdi, proti, ir samaksāts par pirkumu vai pakalpojumu, izņemta no bankomāta skaidrā nauda u.tml. No subjektīvās puses noziegums raksturojas ar tiešu nodomu, jo vainīgais apzinās savas darbības kaitīgumu un to apzināti veic (Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa [XVIII-XXV nodaļa]. U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 102.-103., 105.lapa).

Ar maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu jāsaprot prettiesiski darījumi vai materiāla labuma gūšana ar maksāšanas līdzekļa palīdzību, tostarp naudas izņemšana no bankomāta (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2017.gada 8.augusta lēmums lietā Nr. 11360038715, SKK-J-405/2017). Tādējādi tiesa atzīst, ka ar Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu var tikt aizskartas maksāšanas līdzeklim piesaistīto naudas līdzekļu īpašnieku mantiskās intereses. Noziedzīga nodarījuma subjekts var būt ikviena pieskaitāma četrpadsmit gadu vecumu sasniegusi persona.

Tiesa, novērtējot visus iepriekš norādītos, lietā esošos pierādījumus, atzīst tos kā ticamus un pieļaujamus, attiecināmus uz konkrēto kriminālprocesu, kā arī pietiekamus, lai konstatētu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos juridiski nozīmīgos faktus, kas sastāda apsūdzētajam /pers. A/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu. Izvērtēto apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti izslēdz jebkādas šaubas par /pers. A/ vainu un viņa darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 193.panta otrās daļas. Minētais saskaņā ar Krimināprocesa likuma 520.panta pirmo daļu ir pamats taisīt notiesājošu spriedumu, piespriežot apsūdzētajam /pers. A/ sodu.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35.un 46.panta prasībām ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu un Krimināllikuma 175.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzīstami par smagiem noziegumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu un Krimināllikuma 193.panta otro daļu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas atzīstami par smagiem noziegumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīstams tas, ka /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā atzina savu vainu un izdarīto nožēloja.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli visu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

No lietas materiāliem par /pers. A/ personību noskaidrots: dzimis /datums/, Latvijas pilsonis, dzīvo /adrese/. Agrāk tiesāts, pēdējo reizi ar Zemgales rajona tiesas 2023.gada 21.marta sprieduma krimināllietā Nr. 19530011523 ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem 7 (septiņām) dienām.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai probācijas uzraudzība, vai sabiedriskais darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai sabiedriskais darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nosakot /pers. A/ piemērojamo sodu veidu un mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ raksturojošās ziņas, tajā skaitā to, ka apsūdzētais ir agrāk sodīta persona.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, apsūdzētā attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas tika pausta pirmstiesas procesā, un to, ka apsūdzētais ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret svešu īpašumu, un divus noziedzīgus nodarījumus tautsaimniecībā, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, /pers. A/ sodīšana un labošana ir iespējama piemērojot par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu reālu brīvības atņemšanas sodu, tuvu brīvības atņemšanas soda minimālajai robežai, kas būs samērīgs ietekmes līdzeklis, kā to lūdza arī valsts apsūdzības uzturētājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka soda mērķi var sasniegt piemērojot apsūdzētajam /pers. A/:

- par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts /datums/ap plkst.8.00), brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts /datums/pēc plkst.8.00), brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts /datums/ap plkst.10.00), brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.
- par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts /datums/pēc plkst.10.00), brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Tiesas ieskatā minētie sodi būs taisnīgi un samērīgi.

Ņemot vērā to, ka šajā lietā nav kādi īpaši apstākļi, kādēļ sodi būtu saskaitāmi pilnīgi, attiecībā uz sodu saskaitīšanu piemērojams daļējas saskaitīšanas princips.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ galīgo sods nosakāms – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 2 (diviem) mēnešiem.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ šajā spriedumā norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarījis pirms Zemgales rajona tiesas 2023.gada 21.marta sprieduma krimināllietā Nr. 19530011523 spēkā stāšanās, galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu – ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot ar Zemgales rajona tiesas 2023.gada 21.marta spriedumu krimināllietā Nr. 19530011523 noteikto pamatsodu un pilnībā pievienot papildsodu un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu, 3 (trīs) mēnešiem un 7 (septiņām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms izciestais pamatsods pēc Zemgales rajona tiesas 2023.gada 21.marta sprieduma krimināllietā Nr. 19530011523 – brīvības atņemšana 6 (seši) mēneši un daļēji izciestais papildsods – probācijas uzraudzība – no 2023.gada 26.jūlija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks – no 2023.gada 3.janvāra līdz 2023.gada 4.janvārim (2 (divas) dienas).

Krimināllietā cietusī /pers. B/ ir pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 102,97 EUR apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. B/ pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija 102,97 EUR apmērā ir pamatota. Tiesai nav pamata apšaubīt pieteiktās materiālās kaitējuma kompensācijas apmēru, kurš ir pilnībā pierādīts ar lietā esošajiem pierādījumiem – bankas kontu izdrukām, čekiem un cietušās liecībām.

Ņemot vērā minēto, no /pers. A/ /pers. B/ labā piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija 102,97 EUR apmērā.

Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātās personas, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus.

Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteikts, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir: personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem personai, un personai, kurai aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā saskaņā ar šā likuma 83.panta pirmo daļu ir obligāta.

Kriminālprocesa likuma 83.panta trešajā daļā noteikts, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, ja lieta tiek skatīta apsūdzētā prombūtnē (in absentia) vai bez apsūdzētā piedalīšanās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu tiesā.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu un 464.pantu,

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts /datums/ ap plkst.8.00), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts /datums/ pēc plkst.8.00), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts /datums/ ap plkst.10.00), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts /datums/ pēc plkst.10.00), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot ar Zemgales rajona tiesas 2023.gada 21.marta spriedumu krimināllietā Nr. 19530011523 noteikto pamatsodu un pilnībā pievienot papildsodu un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu, 3 (trīs) mēnešiem un 7 (septiņām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/, personas kods /personas kods/, soda termiņā ieskaitīt izciesto pamatsodu pēc Zemgales rajona tiesas 2023.gada 21.marta sprieduma krimināllietā Nr. 19530011523– brīvības atņemšana 6 (seši) mēneši un daļēji izciesto papildsodu – probācijas uzraudzība – no 2023.gada 26.jūlija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/, personas kods /personas kods/, soda termiņā ieskaitīt šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku – no 2023.gada 3.janvāra līdz 2023.gada 4.janvārim (2 (divas) dienas).

/pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Apmierināt cietušās /pers. B/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajai /pers. B/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 102,97 EUR (viens simts divi euro un 97 centi) apmērā.

Mantiskā kaitējuma atlīdzība iemaksājama cietušās /pers. B/ bankas norēķinu kontā /konta numurs/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu atbrīvot /pers. A/, personas kods /personas kods/, no procesuālo izdevumu piedziņas par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu tiesā.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentu, kas apliecina kompensācijas samaksu.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2023.gada 4.decembra – var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2023.gada 4.decembrī.

Tiesnese (paraksts) Z. Studente