Lietas Nr. C33362913
Lietas arhīva Nr. C-4348-15/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 10.decembrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmala tiesu nams šādā sastāvā
tiesnese I.Bāliņa,
ar tiesas sēžu sekretāri U.Morozovu
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers.M/ un atbildētājam /pers. B/,
izskatot atklātā tiesas sēdē 2015.gada 30.novembrī, civillietu AAS „BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/,

konstatēja

Prasītājs AAS „BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk tekstā- prasītāja) 2013.gada 26.aprīlī iesniedza Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 15.aprīlī Mārupes novada, /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums, /pers. B/, uzsākot braukšanu ar transportlīdzekli BMW 523, /reģistrācijas numurs/ neizvilka uzpildes pistoli no bākas, kā rezultātā norāva šļūteni.

Saskaņā ar Valsts policijas lēmumu administratīvajā pārkāpuma lietā vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atbildētājs, kurš pārkāpjot Ministru kabineta Ceļu satiksmes noteikumus, patvaļīgi atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, policijai par notikušo nepaziņojot.

Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta "BTA Insurance Company" SE, saskaņā ar apdrošināšanas OCTA līgumu – polise ar sēriju DB, Nr.736431, ko apliecina izdruka no LTAB publiskās datu bāzes par atbildīgā apdrošinātāja meklēšanu.

Augstāk minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai pusei SIA "GOTIKA AUTO" radās zaudējumi, kas saistīti ar degvielas pildnes remontu. Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, pieņēma lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību Ls 295,80 apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus Ls 295,80 apmērā, valsts nodevu Ls 50,00 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi. Atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei no aprēķina 6% gadā.

2013.gada 10.jūnijā tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs prasību atzīst daļēji Ls 40 apmērā, paskaidrojot, ka uzskata sastādīto tāmi par nepamatotu, jo pozīcijas ir nesamērīgi augstas. Turklāt dažas no pozīcijām nevarēja rasties bojājuma rezultātā. Tāpat atbildētāju nepieaicināja pie bojājumu apsekošanas, kā arī, iepazīstoties ar apdrošinātāja rīcību, konstatēja foto fiksācijas neesamību.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uztur prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Paskaidro, ka vaina ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu, ar kuru ir pieņemts lēmums. Ar šo lēmumu ir pierādīti faktiskie apstākļi, ar kuriem sauszemes transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums saista apdrošinātāja tiesības vērsties ar prasījumu pret atbildētāju kā ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju, kurš atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību. Ar cietušās, trešās personas, iesniegumiem ir pierādīts tas, ka ir iestājušies zaudējumi un to apmērs, kas nepieciešams, lai atgrieztu īpašumu tādā stāvoklī, kādā viņš bija pirms šī negadījuma. Ar maksājuma uzdevumu ir pierādīts tas, ka prasītājs ir atlīdzinājis zaudējumus cietušajai, trešajai personai.

Tiesas sēdē atbildētājs prasību atzīst daļēji. Paskaidro, ka prasībā ir pievienots izdomāts dokuments, kurš sastādīts bez citu personu klātbūtnes. Norāda, ka eksperts uz tiesas sēdi nav ieradies jau trešo reizi. Norāda, ka ceļu satiksmes negadījumos vienmēr ir veiktas foto fiksācijas, kas pierāda negadījumu, bet šajā gadījumā nekāda foto fiksācija netika veikta. Kā arī lietas materiālos nav iesniegti nekādi čeki, ne fotogrāfijas, ne atbildētāja paskaidrojumi, kas pierādītu ceļu negadījuma radītos izdevumus. Ir pievienota tikai tāme. Norāda, ka šajā degvielas uzpildes stacijā degvielas uzpildes pistoli ir norāvis jau otro reizi. Pirmajā reizē par negadījumu nav bijis jāmaksā, jo degvielas uzpildes vadītājs teica, ka tas neko nemaksā.

Motīvu daļa

Noklausījusies pušu paskaidrojumus un pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav strīda, ka 2012.gada 15.aprīlī Mārupes novada, /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums, kur /pers. B/ - atbildētājs, uzsākot braukšanu ar transportlīdzekli /nosaukums/, reģistrācijas /reģistrācijas numurs/, neizvilka uzpildes pistoli no bākas, kā rezultātā norāva šļūteni.

Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka saskaņā ar Valsts policijas lēmumu administratīvajā pārkāpuma lietā vainīgs ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā ir atbildētājs, kurš pārkāpjot Ministru kabineta Ceļu satiksmes noteikumus, patvaļīgi atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, policijai par notikušo nepaziņojot.

Transportlīdzekļa /nosaukums/, reģistrācijas /reģistrācijas numurs/, vadītāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company" SE, ko apliecina ar sēriju DB Nr.736431 (11. lietas lapa).

Apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai- transportlīdzekļa līzinga gadījumā- līzinga ņēmēju.

Prasītājs prasību pamato uz Civillikuma 1759., 1779., Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punktu c) apakšpunktu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punktu c) apakšpunkta noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos likumos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Lietā noskaidrots, ka transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „BTA Insurance Company"

SE.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājam ir regresa prasījuma tiesība pret atbildētāju kā ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju, kurš atstājis notikuma vietu, par ko saukts pie administratīvās atbildības.

Civillikuma 1770.pants paredz, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Civillikuma 1773.pants paredz, ka zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Civillikuma 1775.pants paredz, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati ir tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu par zaudējumu esamība; cēlonisko sakaru starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs izmaksājis cietušajai pusei SIA "GOTIKA AUTO" apdrošināšanas atlīdzību Ls 295,80 apmērā jeb 420,89 *euro* (lietas 18.lapa). Apdrošināšanas izmaksas apmērs izriet no SIA "GOTIKA AUTO" remonta tāmes (lietas 19.lapa).

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka atbildētājs pēc būtības neapstrīd pārkāpumu un notikuma vietas atstāšanu, bet apstrīd tāmes un izmaksātās atlīdzības apmēru.

Minēto iebildumu pamatošanai atbildētājs lūdzis tiesai nopratināt lieciniekus.

Lietas apstākļu noskaidrošanai attiecībā uz sastādīto tāmi tiesas sēdē tika nopratināta lieciniece /pers. C/.

Lieciniece tiesas sēdē liecināja, ka ir parakstījusi tāmi un pēc amata ir menedžere. Sastādīja tāmi, bet uz vietas objektā brauca citi darbinieki, jo tas neietilpst viņas pienākumos. Lieciniecei tika atnestas pozīcijas, kas nepieciešamas remontam, un attiecīgi lieciniece tās ietvēra tāmē ar attiecīgo izcenojumu. Sagatavoto tāmi lieciniece nodeva Tehniskā dienesta direktoram. Par tehniskajiem jautājumiem neko nevar paskaidrot, jo tie nav viņas kompetence.

Lietas apstākļu noskaidrošanai attiecībā uz zaudējuma apmēru tiesas sēdē tika nopratināta lieciniece /pers. D/.

Lieciniece tiesas sēdē liecināja, ka dzīvo kopā ar atbildētāju. Kad viss notika, atradās mašīnā. Atbildētājs uzreiz uzzvanīja operatoram, kurš pateica, ka remonts maksāšot Ls 40. Otrā dienas pusē, kad zvanīja atbildētājam, summa tika palielināta līdz Ls 70. Nepatika tas, ka summa palielinājās un jāmaksā skaidrā naudā.

Lietas apstākļu noskaidrošanai attiecībā uz sastādīto tāmi tiesas sēdē tika nopratināts liecinieks /pers. E/.

Liecinieks tiesas sēdē liecināja, ka tika norauta degvielas uzpildes pistole (sūknis). Tika izsaukta policija. Ar policijas palīdzību tika aplūkots video ieraksts, kurā tika fiksēts šis notikums. Kā arī, tika sazvanīts atbildētājs, kuram lūdza atbraukt uz uzpildes staciju. Vēlāk tika gaidīti meistari, kas remontēja degvielas uzpildes pistoli. Degvielas uzpildes pistoli remontēja meistari, kā arī liecinieks pats palīdzēja remontdarbos. Paskaidro, ka, kad pirmo reizi atbrauca meistari, viņi sataisīja pašu degvielas uzpildes pistoli, bet vēlāk tika konstatēts, ka no pistoles tek degviela. Līdz ar to, atkārtoti tika izsaukti meistari, kuri papildus mainīja šļūteni aparāta iekšējā daļā. Liecinieks paskaidroja, ka kaut kādas fotogrāfijas tika veiktas, bet šīs fotogrāfijas nav saglabājušās. Paskaidro, ka eksperts ir tas cilvēks, kurš ir konstatējis bojājumus un veic remontdarbus. Liecina, ka telefoniski nav nosaucis summu, kādu atbildētājam ir nepieciešams atvest par remontdarbiem.

Civilprocesa likuma 105.pants noteic, ka liecinieks ir persona, kurai zināmi fakti, kas attiecas uz lietu, un kuru tiesa izsaukusi uz tiesas sēdi. Tiesa, vērtējot liecinieka liecības, ņem vērā liecinieku kompetences, no kā izriet, ka ar liecinieku liecībām nepierādās tāmes apmēra nepamatotība un zaudējumu apmērs, jo liecinieki nav attiecīgās jomas speciālisti.

Lietā nopratinātie liecinieki ir personas, kuriem ir zināmi fakti par tāmes sastādīšanas gaitu, kā arī pašu notikumu, kā rezultātā tika norauta degvielas uzpildes pistole. Ar liecinieku liecībām apstiprinās, ka atbildētājs par negadījumu nav informējis Valsts policiju un atstājis notikuma vietu, nesagaidot Valsts policijas pārstāvjus. Savukārt ar liecinieku liecībām neaptrinās tāmes aprēķina nepamatotība.

Minētie pierādījumi vienlaikus apstiprina arī cēlonisko sakarību starp zaudējumiem un neatļauto darbību, ko arī apliecina lietā esošie pierādījumi.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts atklāj atbildētāja pienākumu atbildēt par nodarīto.

Prasītāja 2012.gada 24.maijā atbildētājam nosūtīja pretenziju ar lūgumu atmaksāt izmaksāto atlīdzības summu Ls 295,80 apmērā līdz 2012.gada 8.jūnijam, kā arī, 2012.gada 21.septembrī nosūtīja brīdinājumu ar atgādinājumu samaksāt parādu līdz 2012.gada 28.septembrim. Atbildētājs nav sedzis pilnā apmērā radušos zaudējumus, un tiesas ieskatā nav pierādījis, ar iesniegtajiem pierādījumiem lietā, zaudējuma aprēķina nepamatotību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu par zaudējumu Ls 295,80 apmērā jeb 420,89 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja un prasība ir apmierināma.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1759., 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus par lietošanu 6 % apmērā gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 71,14 *euro*, ko veido nomaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, bet par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 41,30 euro (lietas 2.lapa).

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140, pamatparādu 420,89 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā piedzenot 496,73 (četri simti deviņdesmit seši *euro* un 73 centi) nosakot, ka samaksa veicama AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140, kontā LV20BATR0051301879500, kas atvērts AS „GE Money Bank", bankas kods BATRLV2X.

Noteikt AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 41,30 *euro*.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 41,30 *euro* par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus: saņēmējs - Tiesu administrācija, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde - Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija - 2015.gada 10.decembra spriedums civillietā Nr. C33362913 (lietvedības Nr. C-4348-15/25).

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 41,30 *euro* piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 22.decembra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese I.Bāliņa