Lieta Nr.C29463718
Nr.C-1835/19
ECLI:LV:RLPT:2019:0521.C29463718.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 21.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese L.Mikulāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu Apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA" prasībā pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 11.oktobrī Apdrošināšanas akciju sabiedrība „BALTA", kuras vārdā rīkojas pilnvarotā pārstāve Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „JULIANUS INKASSO LATVIJA", cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" par zaudējumu piedziņu (nekustamais īpašums /adrese A/), kura 2018.gada 19.oktobrī tika precizēta, lūdzot tiesu, pamatojoties uz likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Apdrošināšanas līguma likuma 45.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4.-6.pantu, Civillikuma 1587., 1635., 1652., 1753., 1756., 1775. un 1779.pantu, piedzīt no atbildētājas zaudējumus 2282,79 EUR, likumiskos procentus 20,02 EUR, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas 6% gadā no galvenā parāda.
Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.
[1.1] Starp prasītāju un /pers. A/ ticis noslēgts apdrošināšanas līgums par dzīvokļa /adrese A/, apdrošināšanu uz laiku no 2018.gada 1.februāra līdz 2019.gada 31.janvārim, kura darbības laikā minētais dzīvoklis ticis applūdināts aukstā ūdens ūdensvada bojājuma dēļ.
[1.2] Prasītāja izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību 2179,49 EUR.
[1.3] Ņemot vērā to, ka atbildētāja kā dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldniece varējusi novērst ūdens noplūdi, regulāri apsekojot dzīvojamo māju un veicot nepieciešamos remontdarbus vai tehnisko apkopi, prasītāja uzskata, ka atbildētāja pilnībā atbild par nodarītajiem zaudējumiem.
[1.4] Ņemot vērā to, ka atbildētāja nebija labprātīgi atlīdzinājusi zaudējumus, prasītāja atbilstoši sadarbības līgumam Nr.01490-05-11 pilnvarojusi Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „JULIANUS INKASSO LATVIJA" iekasēt no atbildētājas radītos zaudējumus tiesas ceļā, kā dēļ prasītājai radušies papildu zaudējumi 103,30 EUR par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana utt.).
[2] 2018.gada 29.novembrī tiesā saņemts atbildētājas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" rakstveida paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja neatzīst prasību tālāk norādīto apsvērumu dēļ.
[2.1] Prasītāja bija apdrošinājusi dzīvokli Nr.37 /adrese/, bet, kā izriet no 2018.gada 16.aprīļa akta Nr.1-8/9942, applūdināts ticis dzīvoklis Nr.53, nevis Nr.37.
[2.2] Atbildētājas rīcībā neesot akta par dzīvokļa Nr.37 applūdināšanu.
[3] Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots 2019.gada 20.martā attiecīgi Civilprocesa likuma 56.panta sestajā un 6.1 daļā noteiktajā kārtībā.
[4] 2019.gada 21.maijā civillietā tika pasludināts saīsinātais spriedums, bet 2019.gada 22.maijā tiesā saņemts prasītājas Apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA", kuras vārdā rīkojas pilnvarotā pārstāve Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „JULIANUS INKASSO LATVIJA", sprieduma sastādīšanas lūgums.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumu un atbildētājas rakstveida paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.
[5.1] Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.
Judikatūrā (sk. Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 14.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-255/2009, 2013.gada 24.maija spriedumu lietā Nr.SKC-132/2013, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 20.septembra spriedumu lietā Nr.SKC-242/2016, 2017.gada 28.novembra spriedumu lietā Nr.SKC-376/2017, ECLI:LV:AT:2017:1128.C27147414.1.S un 2017.gada 7.decembra spriedumu lietā Nr.SKC-384/2017, ECLI:LV:AT:2017:1207.C32341509.1.S) ir atzīts, ka zaudējumu atlīdzības prasībai ir nepieciešams konstatēt visus civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus: 1) zaudējumu esamību; 2) prettiesiski vainojamu rīcību; 3) cēlonisko sakaru starp zaudējumiem un rīcību.
[5.2] Izvērtējusi prasības pieteikumu un atbildētājas rakstveida paskaidrojumu, tiesa atzīst, ka lietā nepastāv strīds par to, ka dzīvojamā māja /adrese/, atrodas atbildētājas pārvaldīšanā. Lietā faktiski pastāv strīds par dzīvokļa /adrese A/, applūdināšanas faktu.
[5.3] No lietas materiālos esošās ģimenes apdrošināšanas polises Nr.577256314 izdrukas (lietas 22.-23.lapa) redzams, ka /pers. A/ apdrošināja dzīvokli /adrese A/, Apdrošināšanas akciju sabiedrībā „BALTA" uz laiku no 2018.gada 1.februāra līdz 2019.gada 31.janvārim.
[5.4] Savukārt no lietas materiālos esošās SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" 2018.gada 16.aprīļa akta Nr.1-8/9942 kopijas (lietas 24.-25.lapa) izriet, ka notikusi /pers. B/ piederošā dzīvokļa /adrese B/, nevis /pers. A/ piederošā dzīvokļa /adrese A/, saliešana, ko izraisīja aukstā ūdens stāvvada plīsums.
Tiesa uzskata, ka /pers. B/ piederošā piektajā stāvā esošā dzīvokļa saliešanas fakts pats par sevi neapliecina to, ka tika saliets arī /pers. A/ piederošais

pirmajā stāvā esošais dzīvoklis.
[5.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.
Arī judikatūrā (sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 22.marta sprieduma lietā Nr.SKC-106/2013 (C33301409) 7.1.punktu, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr.SKC-152/2017, ECLI:LV:AT:2017:1012.C30283207.1.S, 9.punktu un 2017.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr.SKC-376/2017, ECLI:LV:AT:2017:1128.C27147414.1.S , 8.punktu) ir nostiprināta atziņa, ka, lai noskaidrotu lietas apstākļus, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā zaudējumu piedziņas lietās, tiesai jāņem vērā, ka prasītājam jāpierāda:
1) tiesību aizskārums, ar ko viņam nodarīti zaudējumi (sk. Civillikuma 1635.pantu);
2) ar šo tiesību aizskārumu nodarīto zaudējumu apmērs (sk. Civillikuma 1779.pantu).
Savukārt atbildētājam jāpierāda:
1) ka viņš nav vainojams zaudējumu nodarīšanā (sk. Civillikuma 1636. un 1638.pantu);
2) vai ka prasītājs pats vainīgs pie zaudējumu nodarīšanas, jo nav ievērojis pienācīgu rūpību (sk. Civillikuma 1646. un 1776.pantu);
3) vai ka prasītājs pats rīkojies ļaunā nolūkā (sk. Civillikuma 1642.pantu).
Lai gan prasītāja, ceļot prasību, iesniegusi tiesā /pers. A/ 2018.gada 10.aprīļa atlīdzības pieteikuma un Apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA" pārstāvja 2018.gada 10.aprīļa bojātā īpašuma apskates protokola kopijas (lietas 26.-27., 28.-29.lapa), tiesa uzskata, ka tie paši par sevi nepierāda /pers. A/ piederošā dzīvokļa applūdināšanas cēloni, atbildētājas prettiesiski vainojamo rīcību, kā arī cēlonisko sakaru starp zaudējumu rašanos un atbildētājas rīcību, jo minētie dokumenti faktiski atspoguļo bojātā nekustamā īpašuma īpašnieces viedokli par applūdināšanas cēloni. Savukārt no 2019.gada 11.aprīlī tiesā saņemtā prasītājas pārstāves iesnieguma izriet, ka /pers. A/ nebija vērsusies SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" bojātā dzīvokļa apsekošanas akta sastādīšanai.
Arī prasītājas 2019.gada 11.aprīlī tiesā saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.marta lēmumu iesniegtās prasītājas un tās pilnvarotās pārstāves Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „JULIANUS INKASSO LATVIJA" pārstāvju sarakstes izdrukas (lietas 81.-82.lapa) nepierāda /pers. A/ piederošā dzīvokļa applūdināšanas cēloni, atbildētājas prettiesiski vainojamo rīcību, kā arī cēlonisko sakaru starp zaudējumu rašanos un atbildētājas rīcību, jo minētā sarakste satur tikai un vienīgi atsauci uz citas personas (/pers. A/) sniegtajām ziņām.
Savukārt citus pierādījumus prasītājas pārstāve nav iesniegusi un lūgumu par liecinieku nopratināšanu nav pieteikusi, lai gan tai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.marta lēmumā atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas prasībām tika norādīts uz pierādījumu trūkumu.
[5.6] Ņemot vērā to, ka prasītāja nav pierādījusi atbildētājas prettiesiski vainojamu rīcību, kas radījusi tai zaudējumus, kā arī cēlonisko sakaru starp atbildētājas rīcību un zaudējumu rašanos, nav nepieciešams izvērtēt atlikušo obligāto zaudējumu atlīdzināšanas priekšnosacījumu.
Tādējādi Apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA" prasība pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" par zaudējumu 2282,79 EUR piedziņu ir noraidāma.
[5.7] Ņemot vērā to, ka prasība daļā par zaudējumu piedziņu ir noraidāma, atbilstoši Civillikuma 1754.pantam prasība daļā par likumisko procentu 20,02 EUR piedziņu arī nevar tikt apmierināta.
Turklāt saskaņā ar Augstākās tiesas judikatūrā (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 21.marta spriedumu lietā Nr.SKC-135/2014 (C32103508), 2016.gada 4.marta spriedumu lietā Nr.SKC-40/2016 (C27197411), 2018.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-90/2018 (C04239908), 2018.gada 29.marta spriedumu lietā Nr.SKC-110/2018 (C27162714), ECLI:LV:AT:2018:0329.C27162714.1.S un 2018.gada 30.augusta spriedumu lietā Nr.SKC112/2018 (C27190211), ECLI:LV:AT:2018:0830.C27190211.1.S) nostiprinātajām atziņām laikā, kad pušu starpā pastāv strīds par maksājamām summām, neveidojas Civillikuma 1759.panta 1.punkta tiesību normas sastāvs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193. un 250.27 pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt Apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA", reģistrācijas Nr.40003049409, prasību pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, par zaudējumu piedziņu.
Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2019.gada 20.jūnija, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne