Lietas Nr.C29 2615 21
Lietas arhīva Nr.C-0615 22/18
ECLI:LV:RLPT:2022:0105.C29261521.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2022. gada 5. janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Agnese Zemmere,
ar tiesas sēdes sekretāri E.Pavloviču,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/, atbildētāja SIA "/nosaukums/" pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Ē.Štālbergam, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. C/ prasībā pret SIA "/nosaukums/" par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, vidējās izpeļņas piedziņu, neizmaksātās darba samaksas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 15. janvārī /pers. C/ (turpmāk – Prasītājs) cēlis tiesā prasību pret SIA "/nosaukums/", (turpmāk – Atbildētājs) par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, vidējās izpeļņas piedziņu, neizmaksātās darba samaksas piedziņu (lietas 6.-8., 25. – 28.lapa). Prasības pieteikums pēc trūkumu novēršanas pieņemts un civillieta ierosināta 2021. gada 15. februārī (lietas 5.lapa).

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 29.06.2018. starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts darba līgums, atbilstoši kuram Prasītājs pieņemts darbā par /amats/ ar darba algu 450 EUR mēnesī.

2020. gada 13. augustā Prasītāju darba vietā /adrese/, aizturēja Valsts policija.

2020. gada 14. augustā Prasītājs nodots Lietuvas tiesībsargājošo iestāžu pārstāvjiem un 20.08.2020. uzsācis cietumsoda izciešanu Lietuvā.

2020. gada 18. novembrī Prasītājs ticis atbrīvots no apcietinājuma Lietuvā.

2020. gada 28. novembrī Prasītājs atgriezies Latvijā, desmit dienas atradies pašizolācijā.

Pēc atbrīvošanas Prasītājs centies sazvanīt Atbildētāju, lai informētu par atbrīvošanu un atgriešanos Latvijā, taču nesaņēmis atbildi uz zvaniem.

2018. gada 10. decembrī Prasītājs uzrakstījis Atbildētājam iesniegumu, lūdzot piešķirt neizmantoto atvaļinājumu par 2018.gadu, taču nav saņēmis atbildi.

2018. gada 14. Decembrī Prasītājs uzzinājis, ka esot atlaists no darba.

2018. gada 15. Decembrī Prasītājs atjaunojis savu pieeju internetbankai, pieslēdzis VID EDS un noskaidrojis, ka Prasītājs bijis reģistrēts pie Atbildētāja kā darba ņēmējs no 02.07.2018. – 14.08.2020.

Nekādu darba attiecību uzteikumu Prasītājs nav saņēmis, tāds nav sūtīts uz Prasītāja dzīvesvietu. Prasītājam nav zināms darba attiecību uzteikuma iemesls.

Prasītājs uzskata, ka Atbildētājs, uzsakot darba attiecības, pārkāpis Darba likuma 102.pantu, 112.[1] pantu, un lūdz atzīt darba līguma uzteikumu par spēkā neesošu, kā arī atjaunot Prasītāju iepriekšējā darbā par /amats/.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja vidējo izpeļņu par laiku no 10.12.2020. līdz Prasītāja faktiskai atjaunošanai darbā.

[1.3] Prasības pieteikuma papildinājumos Prasītājs norādījis, ka darba līgumā Prasītājam tika noteikta darba alga 450 EUR pirms nodokļu nomaksas, Prasītājs strādājis bez darba kavējumiem un bez atvaļinājumiem.

Prasītājs norādījis, ka Atbildētājs nav izmaksājis viņam darba algu pielīgtajā apmērā, proti, dažos mēnešos darba alga nav izmaksāta vispār, dažos mēnešos darba alga izmaksāta mazākā apmērā. Prasītājs konstatējis, ka Atbildētājs norādījis, ka Prasītājs laikā no 01.01.2-19. – 16.03.2019. bijis bezalgas atvaļinājumā, lai gan Prasītājs šajā laika periodā ir strādājis, atvaļinājumu nav pieprasījis un par tā piešķiršanu nav bijis informēts.

Prasītājs norādījis, ka minēto apstākļu dēļ nav iespējams vidējās izpeļņas aprēķins, līdz ar ko Prasītājs aprēķinājis vidējo izpeļņu, ņemot vērā darba līgumā norādīto darba algas apmēru 450 EUR pirms nodokļu nomaksas.

Prasītājs aprēķinājis, ka neizmaksātās darba algas parāds par laiku no 2018.gada septembra līdz 2020. gada augustam ir 4339,70 EUR.

[1.4] Prasītājs pieteicis tiesai prasījumus: 1) atzīt Atbildētāja darba līguma uzteikumu par spēkā neesošu; 2) atjaunot Prasītāju līdzšinējā amatā par /amats/ ar atalgojumu 450 EUR mēnesī; 3) piedzīt no Atbildētāja vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku sākot ar 10.12.2020; 4) noteikt, ka spriedums daļā par atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu izpildāms nekavējoties; 5) piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam neizmaksāto darba algu 4 339,69 EUR.

Prasība pamatota uz Darba likuma 69., 102., 112.[1] . 122., 124., 126., 127.pantu.

[2] Atbildētājs 2021. gada 23. martā iesniedzis paskaidrojumus par prasību, norādot, ka prasību neatzīst (lietas 48. – 50.lapa).

Paskaidrojumos norādīts, ka Atbildētājam ir izmaksātas visas darba algas un likumā paredzētās kompensācijas. Prasītājs lūdz izvērtēt vai prasības daļā par darba samaksas piedziņu periodā no 2018.gada septembra līdz 2019.gada janvārim nav iestājies noilgums, jo prasība tiesa celta 2021.gada 14. janvārī, prasības papildinājumi par darba algas piedziņu iesniegti 2021.gada februārī.

Attiecībā uz prasījumu par neizmaksātās darba algas piedziņu par laiku no 2019.gada februāra līdz 2020.gada augustam Atbildētājs norādījis, ka periodā no 01.01.2019. – 15.03.2019. Prasītājs lūdzis tam piešķirt bezalgas atvaļinājumu.

Par 2019.gada august Prasītājam darba alga samaksāta 23.09.2019.

Sākot ar 01.11.2019. sakarā ar darba apjoma samazinājumu, darba līguma 3.1.punkts grozīts un Prasītājam noteikta darba alga 220 EUR pirms nodokļu nomaksas. Visas darba algas par prasībā norādītajiem mēnešiem ir izmaksātas noslēgtās vienošanās apmērā.

Atbildētājs norādījis, ka Prasītājs neattaisnoti nav pildījis savus darba pienākumus, jo 13.08.2020. viņu aizturējusi Valsts policija, pēc kā Prasītājs atradies apcietinājumā Lietuvā.

Atbildētājs norādījis, ka Prasītājs ir aizmirsis, ka darba attiecības ar viņu izbeigtas, pamatojoties uz Darba likuma 114.pantu, tieši dienu pirms viņa apcietinājuma un izmaksāti visi šajā sakarā paredzētie maksājumi.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 07.06.2021. lēmumu lietā noteikta rokraksta (paraksta) ekspertīze (lietas 110. – 112.lapa).

[4] Valsts policijas Kriminalistikas pārvaldes 13.08.2021. ekspertu atzinumā par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu (lietas 120. – 123.lapa) secinājumu daļā norādīts, ka

parakstu Prasītāja vārdā, kas atrodas ekspertīzei iesniegtajā vienošanās Nr.2 pie darba līguma Nr.VB/2018 no 29.06.2018., datētā ar 01.11.2019., nav izpildījis Prasītājs, bet cita persona, atdarinot Prasītāja parakstu;

Parakstu Prasītāja vārdā, kura attēls ir ekspertīzei iesniegtajā vienošanās par darba attiecību izbeigšanu, datētas ar 14.08.2020., kopijā, iespējams nav izpildījis Prasītājs, bet kāda cita persona, daļēji atdarinot Prasītāja parakstu. Izlemt jautājumu kategoriskā formā nav iespējams.

[..].

[5] Prasītājs iesniedzis tiesai 02.12.2021. prasības pieteikuma precizējumus, precizējot piedzenamās summas apmēru, proti, neizmaksātā darba alga – 7908,32 EUR, par neizmantotiem atvaļinājumiem – 1073,84 EUR, kopā 8982,16 EUR (lietas 151. – 152.lapa).

[6] Tiesas sēdē Prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja, lūdza apmierināt. Paskaidroja, ka no Atbildētāja saņēma 630,13 EUR pēc prasības tiesā celšanas, summu sadalīja pēc saviem ieskatiem, sedza nesaņemto darba algu par 2018.gada septembri un daļu no neizmaksātās atvaļinājuma naudas. Apstiprināja, ka Prasītājs neveic darbu pie cita darba devēja.

[7] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka Prasītājs nav pierādījis, ka 28.11.2010. būtu atbrīvots no apcietinājuma un atgriezies Latvijā. Paskaidroja, ka Prasītājs nepatiesi stāsta, ka ir strādājis gadu bez darba algas, uzskata, ka darba algas saņemšanu apstiprina grāmatvedības izdrukas. Paskaidroja, ka darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamats ir vienošanās, uzskata, ka tā ir spēkā esoša.

Motīvu daļa

[8] Noklausījusies Prasītāja un Atbildētāja pārstāvju tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un novērtējusi prasības pieteikumā, paskaidrojumos par prasību izklāstītos apstākļus, un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.**

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.pantam puses savas procesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 190.pantam tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvu pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[8.1] Nav strīda par to, ka starp pusēm 2018. gada 29. jūnijā uz nenoteiktu laiku noslēgts darba līgums Nr.VB/2018 (turpmāk Darba līgums), ar kuru Prasītājs pieņemts darbā pie Atbildētāja par /amats/. Līguma 3.1.punktā noteikta mēneša darba alga 450 EUR pirms nodokļu nomaksas, līguma 3.2., 3.3.punktā noteikts, ka darba samaksa tiek veikta ar pārskaitījumu uz bankas kontu katra mēneša 15.datumā par iepriekšējo mēnesi (lietas 9.lapa).

[8.2] Lietā nav strīda par to, ka Atbildētājs iesniedzis ziņas VID EDS par Prasītāja darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar 14.08.2020 (lietas 12.lapa).

[8.3] Lietā nav strīda par to, ka 2020. gada 13. augustā plkst.12.10. /adrese/, Prasītāju viņa darba vietā aizturēja Valsts policijas pārstāvji (lietas 15.-16.lapa), 2020. gada 14. augustā plkst. 12.00. Prasītājs tika nodots Lietuvas Republikas tiesībsargājošo iestāžu darbiniekiem (lietas 17.lapa).

[8.4] Lietā nav strīda par to, ka 26.01.2021. Valsts darba inspekcijā uzsākts administratīvā pārkāpuma process pret Atbildētāju par to, ka Atbildētājs vairākkārt nav atbildējis uz inspekcijas dokumentu un rakstveida pieprasījumiem par darba tiesiskajām attiecībām un to izbeigšanu ar Prasītāju (lietas 40.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka 18.03.2021. Valsts darba inspekcija pieņēmusi lēmumu izteikt brīdinājumu Atbildētājam. Lēmumā cita starpā norādīts, ka 16.03.2021. Atbildētājs samaksājis Prasītājam 630,11 EUR neizmaksāto darba algu un atvaļinājuma kompensāciju (lietas 56. – 58.lapa).

[8.5] Prasītājs pieteicis prasījumu atzīt Atbildētāja darba līguma uzteikumu par spēkā neesošu.

Atbildētājs darba tiesisko attiecību ar Prasītāju izbeigšanu pamato ar pušu starpā 14.08.2020. noslēgto vienošanos, pamatojoties uz Darba likuma 114.pantu (lietas 68.lapa).

Lietā nav strīda, ka cits darba tiesisko attiecību uzteikums Prasītājam nav bijis izteikts, izsniegts vai nosūtīts.

[8.5.1] Prasītājs apstrīdējis Atbildētāja iesniegtās 14.08.2020. vienošanās tiesiskumu, norādot, ka nav šādu vienošanos parakstījis.

Darba likuma komentāros pie 114.panta noteikts, ka pušu noslēgtās vienošanās tiesiskums un spēkā esamība ir apspriežama atbilstoši civiltiesību normām, jo šāda vienošanās ir civiltiesisks līgums *(Darba likums ar komentāriem. Rīga, 2020., Izdevējs "Latvijas brīvo arodbiedrību savienība".,316.lpp.).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 92.pantam pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 121.panta pirmajai daļai ekspertīzi lietā tiesa nosaka pēc puses lūguma gadījumos, kad lietai nozīmīgu faktu noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē.

Lietā noteikta rokraksta (paraksta) ekspertīze (lietas 110. – 112.lapa).

Valsts policijas Kriminalistikas pārvaldes 13.08.2021. ekspertu atzinumā par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu (lietas 120. – 123.lapa) secinājumu daļā norādīts, ka [..]

parakstu Prasītāja vārdā, kura attēls ir ekspertīzei iesniegtajā vienošanās par darba attiecību izbeigšanu, datētas ar 14.08.2020., kopijā, iespējams nav izpildījis Prasītājs, bet kāda cita persona, daļēji atdarinot Prasītāja parakstu. Izlemt jautājumu kategoriskā formā nav iespējams.

Tiesa konstatē, ka ekspertīze izdarīta pēc 14.08.2020. vienošanās kopijas, jo Atbildētājs vienošanās oriģinālu tiesai neiesniedza, norādot, ka tas iesniegts Valsts darba inspekcijai (lietas 108.lapa), savukārt Valsts darba inspekcija tiesai sniedza atbildi, ka tai tikusi iesniegta tikai vienošanās apliecināta kopija (lietas 91., 94.lapa).

Civillikuma 1.pantā noteikts, ka tiesības jāizmanto un pienākumi jāpilda pēc labas ticības.

Tiesa, vērtējot 14.08.2020. vienošanās par darba tiesisko attiecību īstumu konstatē, ka tā noslēgta dienā, kad Prasītājs jau atradās Valsts policijas rīcībā (tika aizturēts 13.08.2020.) un 14.08.2020. plkst.12 tika nodots Lietuvas tiesībsargājošo iestāžu darbiniekiem uz Latvijas – Lietuvas robežas (lietas 17.lapa), līdz ar ko ir pamats atzīt, ka minētajā datumā Prasītājs vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu parakstīt nevarēja.

Minētais apstāklis, kopsakarībā ar 13.08.2021. ekspertu atzinumā konstatēto ir pamats tiesas secinājumam, ka 14.08.2020. vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu Prasītājs nav parakstījis, līdz ar ko darba tiesisko attiecību starp Prasītāju un Atbildētāju izbeigšanas pamatojums (vienošanās) atzīstams par spēkā neesošu.

[8.6] Prasītājs pieteicis prasījumu atjaunot Prasītāju līdzšinējā amatā par /amats/ ar atalgojumu 450 EUR mēnesī.

Darba likuma 124.panta pirmajā daļā noteikts, ja darba devēja uzteikums nav tiesiski pamatots vai ir pārkāpta noteiktā darba līguma uzteikšanas kārtība, tas saskaņā ar tiesas spriedumu atzīstams par spēkā neesošu. Minētā panta otrā daļā noteikts, ka darbinieks, kurš atlaists no darba, pamatojoties uz darba devēja uzteikumu, kas atzīts par spēkā neesošu, vai arī kā citādi pārkāpjot darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, saskaņā ar tiesas spriedumu atjaunojams iepriekšējā darbā.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā piemērojama minētā Darba likuma norma un, konstatējot defektus vienošanās par darba tiesisko attiecību izbeigšanu noslēgšanā atzīstams, ka darba devējs ir pārkāpis darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, un, atzīstot vienošanos par spēkā neesošu, Prasītājs atjaunojams iepriekšējā amatā.

[8.7] Prasītājs pieteicis tiesai prasījumu piedzīt no Atbildētāja vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku, sākot ar 10.12.2020.

Darba likuma 126.panta pirmajā daļā noteikts, ka darbiniekam, kas prettiesiski atlaists no darba un atjaunots iepriekšējā darbā, saskaņā ar tiesas spriedumu izmaksājama vidējā izpeļņa par visu darba piespiedu kavējuma laiku.

Nosakot periodu par kādu tiek piedzīta vidējā izpeļņa par darba piespiedu kavējuma laiku, tiesa vadās no darbinieka prasījumiem, ņemot vērā faktiskos apstākļus. Lai pareizi izlemtu prasību par atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējumu, tiesām ir jākonstatē, ka darba kavējumam bijis piespiedu raksturs. *(Darba likums ar komentāriem. Latvijas brīvo arodbiedrību savienība. Autors: zvērinātu advokātu birojs „BDO Zelmenis & Liberte", 2010.gads, 238.lpp.)*.

Prasītājs norādījis, ka pēc soda izciešanas Lietuvā Prasītājs 28.11.2020. atgriezies Latvijā, desmit dienas atradies pašizolācijā, pēc tam centies sazvanīt Atbildētāju, lai informētu par atbrīvošanu un atgriešanos Latvijā, taču nesaņēmis atbildi uz zvaniem.

2020. gada 10. decembrī Prasītājs uzrakstījis Atbildētājam iesniegumu, lūdzot piešķirt neizmantoto atvaļinājumu par 2018.gadu, taču nav saņēmis atbildi (lietas 11.lapa).

2020. gada 15. decembrī Prasītājs atjaunojis savu pieeju internetbankai, pieslēdzis VID EDS un uzzinājis, ka bijis reģistrēts pie Atbildētāja kā darba ņēmējs no 02.07.2018. – 14.08.2020.

No Prasītāja norādītā saprotams, ka tas 10.12.2020. vēlējies atgriezties darbā, taču minēto faktu lietā iesniegtie dokumenti neapliecina, Atbildētājam adresētā 10.12.2020. vēstule nav parakstīta.

Tiesa konstatē, ka Prasības pieteikumam pievienots Prasītāja parakstīts 15.12.2020. bankas maksājuma uzdevums par komisijas par jaunas aploksnes izsniegšanu samaksu (lietas 18.lapa).

Atbildētājs apšaubījis laiku, kad Prasītājs atbrīvots no apcietinājuma Lietuvā.

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka Prasītājs no apcietinājuma ir atbrīvots ne vēlāk kā 15.12.2020., jo minētajā datumā Prasītājs AS "Industria bank" klientu apkalpošanas centrā Sahara veicis darbības bankā.

[8.7.1] Prasītājs norādījis, ka nav iespējams veikt vidējās izpeļņas aprēķinu, jo Atbildētājs nav izmaksājis viņam darba algu pielīgtajā apmērā, proti, Prasītājs konstatējis, ka dažos mēnešos darba alga nav izmaksāta vispār, dažos mēnešos darba alga izmaksāta mazākā apmērā. Prasītājs konstatējis, ka Atbildētājs norādījis, ka Prasītājs laikā no 01.01.2019. – 16.03.2019. bijis bezalgas atvaļinājumā, lai gan Prasītājs šajā laika periodā esot strādājis, atvaļinājumu nav pieprasījis un par tā piešķiršanu nav bijis informēts. Prasītājs aprēķinājis vidējo izpeļņu, ņemot vērā darba līgumā norādīto darba algas apmēru 450 EUR pirms nodokļu nomaksas.

Darba likuma 75.panta pirmajā daļā noteikts, ka visos gadījumos, kad darbiniekam saskaņā ar šo likumu izmaksājama vidējā izpeļņa, tā aprēķināma par pēdējiem sešiem kalendāra mēnešiem no darba algas, no normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktajām piemaksām, kā arī no prēmijām.

Minētā panta ceturtajā daļā noteikts, ka dienas vidējo izpeļņu aprēķina, pēdējo sešu kalendāra mēnešu darba samaksas kopsummu dalot ar šajā periodā nostrādāto dienu skaitu. [..].

Atbilstoši VSAA izziņā norādītajam, tiesa konstatē, ka pēdējos sešos mēnešos Prasītājam ir norādīti ienākumi (lietas 13. – 14.lapa).

Atbilstoši VSAA izziņā norādītajam, aprēķinot Prasītāja vidējo izpeļņu konstatējams, ka periodā no 2020.gada februāra līdz jūlijam (6 mēneši) tā būtu aprēķināma sekojoši: 1281,74/126 dienas = 10,17 EURx21,5=218,65 EUR.

[8.8] Prasītājs apstrīdējis Atbildētāja iesniegto vienošanos Nr.2 pie darba līguma Nr.VB/2018 no 29.06.2016, kas noslēgta 01.11.2019., norādot, ka šādu vienošanos nav parakstījis.

Ar apstrīdēto vienošanos Nr.2 veiktas izmaiņas darba līguma 3.1.punktā nosakot, ka sākot ar 01.11.2019. darbiniekam tiek izmaksāta darba alga 220 EUR pirms nodokļu nomaksas (lietas 54.lapa). Proti, ar vienošanos noteikts samazināt Prasītāja darba algu no 450 EUR uz 220 EUR pirms nodokļu nomaksas.

Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 13.08.2021. ekspertu atzinumā par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu (lietas 120. – 123.lapa) secinājumu daļā norādīts, ka parakstu Prasītāja vārdā, kas atrodas ekspertīzei iesniegtajā vienošanās Nr.2 pie darba līguma Nr.VB/2018 no 29.06.2018., datētā ar 01.11.2019., nav izpildījis Prasītājs, bet cita persona, atdarinot Prasītāja parakstu.

Tiesai nav pamata apšaubīt ekspertu atzinumā norādīto secinājumu, līdz ar ko atzīstams, ka Prasītāja darba algas samazinājumam nebija tiesiska pamata, un ar darba algu saistītajos aprēķinos izmantojama darba līgumā pielīgtā darba alga 450 EUR pirms nodokļu nomaksas.

[8.8.1] Pie šādiem apstākļiem aprēķinot Prasītāja vidējo izpeļņu konstatējams, ka periodā no 2020.gada februāra līdz jūlijam (6 mēneši) tā būtu aprēķināma sekojoši: 450x6=2700/126 dienas = 21,43 EUR (dienā) x21=450,03 EUR.

Pats Prasītājs prasības pieteikumā un tā precizējumos (lietas 151. - 152.lapa) norādījis, ka vidējā izpeļņa aprēķināma no darba algas 450 EUR pirms nodokļu nomaksas, taču konkrētu vidējā izpeļņas summu nav norādījis.

Tiesa nekonstatēja apstākļus, ka Prasītājs pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanās pie Atbildētāja būtu iestājies jaunā darbā un gūtu ienākumus pie cita darba devēja.

Tiesa, veicot matemātisku aprēķinu, aprēķina Prasītāja vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējumu par laiku no 15.12.2020. – 03.12.2021. – 5 293,15 EUR apmērā. (450x6/126=21,43 EUR dienā. 2020/dec 10 dienas – 214,30, 2021/janv 20 dienas – 428,60, 2021/febr 20 dienas – 428,60, 2021/marts 23 dienas - 492,89, 2021/apr 20 dienas – 428,60, 2021/maijs 20 dienas 428,60, 2021/jūn 20 dienas – 428,60, 2021/jūl 22 dienas – 471,46, 2021/aug 22 dienas – 471,46, 2021/sept 22 dienas – 471,46, 2021/okt 21 diena – 450, 2021/nov 21 diena – 450, 2021/dec 3 dienas 64,29).

Tiesa konstatē, ka pēc prasības tiesa celšanas Atbildētājs veicis Prasītājam maksājumu 630,11 EUR, samaksājot neizmaksāto darba algu un

atvaļinājuma kompensāciju (lietas 56.lapa), ko Prasītājs pēc saviem ieskatiem novirzījis šādi – 316.06 EUR kā kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu un 314,07 EUR kā neizmaksātās darba algas daļu par 2018.gada septembri (306,90 EUR) un par 2018.gada oktobri 7,17 EUR (lietas 151. – 152.lapa).

No Atbildētāja iesniegtā aprēķina (lietas 61.lapa), prasības papildinājumiem (lietas 101.lapa) un Valsts darba inspekcijas vēstules (lietas 95.lapa) secināms, ka Atbildētājs aprēķinājis atvaļinājuma kompensāciju 407,61 EUR, ko izmaksājis Prasītājam. No izmaksātā summas starpība 222,50 EUR tiesas ieskatā attiecināma uz prasījumu par vidējās izpeļņas piedziņu, to samazinot (630,11 – 407,61=222,50 EUR). 5 293,15-222,50=5 070,65 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasība par vidējās izpeļņas piedziņu par periodu no 15.12.2020. – 03.12.2021. apmierināma 5 070,65 EUR apmērā.

[8.9] Prasītājs pieteicis prasījumu par neizmaksātās darba algas piedziņu 4 339,69 EUR apmērā par periodu no 2018.gada septembra līdz 2020.gada augustam (lietas 25. – 28.lapa).

Prasītājs norādījis, ka vairākus mēnešu vispār nav saņēmis darba algu, dažos mēnešos tā bijusi mazāka par darba līgumā noteikto.

Atbildētāja pārstāvis paskaidrojumos norādījis, ka Atbildētājam ir izmaksātas visas darba algas un likumā paredzētās kompensācijas. Atbildētājs lūdz izvērtēt vai prasības daļā par darba samaksas piedziņu periodā no 2018.gada septembra līdz 2019.gada janvārim nav iestājies noilgums, jo prasība tiesa celta 2021.gada 14. janvārī, prasības papildinājumi par darba algas piedziņu iesniegti 2021.gada februārī. Attiecībā uz prasījumu par neizmaksātās darba algas piedziņu par laiku no 2019.gada februāra līdz 2020.gada augustam Atbildētājs norādījis, ka periodā no 01.01.2019. – 15.03.2019. Prasītājs lūdzis tam piešķirt bezalgas atvaļinājumu. Par 2019.gada augustu Prasītājam darba alga samaksāta 23.09.2019.

Prasītājs attiecībā uz neizmaksātās darba algas piedziņu iesniedzis pārskatu, kurā norādījis tos mēnešus, kuros darba alga nav saņemta vispār vai saņemta daļēji.

[8.9.1] Attiecībā uz noilgumu prasījumam par neizmaksātās darba samaksas piedziņu tiesa konstatē, ka Darba likuma 31.panta pirmajā daļā noteikts, ka visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš.

Prasība par neizmaksātās darba samaksas piedziņu nav pamatota ar to, ka Atbildētājs Prasītājam nebūtu izsniedzis aprēķinu, līdz ar ko konkrētajā gadījumā Darba likuma 31.panta otrā daļa nav piemērojama.

Tiesa konstatē, ka prasījums par neizmaksātās darba algas piedziņu kā prasības pieteikuma papildinājums tiesā iesniegts 2021.gada 9.februārī (lietas 25.lapa). Līdz ar ko prasījumu par neizmaksātās darba algas piedziņu var pieteikt par periodu no 2019. gada 9. februāra līdz 2020. gada 14. augustam.

[8.9.2] Tiesa uzskata par nepamatotiem Prasītāja iebildumus par to, ka laikā no 01.01.2019. – 16.03.2019. Prasītājs neesot bijis atvaļinājumā bez darba algas saglabāšanas, par bezalgas atvaļinājumu nav bijis informēts un šajā laika posmā esot strādājis.

Lietas materiālos atrodas Prasītāja iesniegums par bezalgas atvaļinājuma piešķiršanu periodā no 01.01.2019. – 15.03.2019. (lietas 51.lapa). Iesnieguma parakstīšanas fakts netika apstrīdēts. 2021. gada 7. aprīļa tiesas sēdē Prasītāja pārstāvis apliecināja, ka minētajā iesniegumā ir Prasītāja paraksts (lietas 84.lapa).

[8.9.3] Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, kas apliecinātu darba samaksas izmaksu Prasītājam par strīdus periodu. Atbildētāja iesniegtie grāmatvedības dokumenti – izvērstais konta apgrozījums pa partneriem (lietas 52. – 53.lapa), personīgā konta kartītes (lietas 59. – 60.lapa), aprēķins (lietas 61.lapa) paši par sevi nepierāda darba algas izmaksu Prasītājam strīdus periodā.

Prasītāja iesniegto aprēķinu pēc būtības Atbildētājs neapstrīdēja. Ņemot par pamatu Prasītāja sagatavotu aprēķinu un tiesas [8.9.1] un [8.9.2] punktos konstatēto, aprēķināms, ka prasījums par neizmaksātās darba algas piedziņu aprēķināms par periodu no 16.03.2019. līdz 14.08.2020.

[8.9.3.1] Prasītājs norādījis, ka par 2019.gada martu Prasītājam pienācās darba alga 450 EUR bruto, 306,90 EUR neto, saņemti 146,14 EUR, neizmaksātās darba algas parāds 160,76 EUR.

Atbildētāja iesniegtajā Prasītāja personīgā konta kartītē par 2019.gada martu norādītas 10 darba dienas, darba samaksa bruto 214,29 EUR, darba samaksa neto 146,14 EUR (lietas 59.lapa). Minētais atbilst VSAA 14.01.2021. izziņā par 2019.gada martu norādītajai informācijai. Prasītājs iesniedzis sava norēķinu konta izdruku no kuras redzams, ka 18.04.2019. saņēmis darba algu no Atbildētāja 146,14 EUR (lietas 29.lapa). Līdz ar ko tiesa nekonstatē neizmaksātas darba algas parādu par 2019.gada martu.

[8.9.3.2] Prasītājs norādījis, ka par 2019.gada augustu Prasītājam pienācās darba alga 450 EUR bruto, 306,90 EUR neto, saņemti 200 EUR, neizmaksātās darba algas parāds 106,90 EUR.

Atbildētāja iesniegtajā Prasītāja personīgā konta kartītē par 2019.gada augustu norādītas 22 darba dienas, darba samaksa bruto 450,00 EUR, darba samaksa neto 306,90 EUR (lietas 59.lapa). Minētais atbilst VSAA 14.01.2021. izziņā par 2019.gada augustu norādītajai informācijai. Prasītājs iesniedzis sava norēķinu konta izdruku no kuras redzams, ka 23.09.2019. saņēmis darba algu no Atbildētāja par 2019/augustu 200,00 EUR (lietas 30.lapa). Līdz ar ko tiesa konstatē neizmaksātas darba algas parādu par 2019.gada augustu 106,90 EUR.

[8.9.3.3] Prasītājs norādījis, ka par 2019.gada novembri Prasītājam pienācās darba alga 450 EUR bruto, 306,90 EUR neto, saņemti 150,04 EUR, neizmaksātās darba algas parāds 156,86 EUR.

Atbildētāja iesniegtajā Prasītāja personīgā konta kartītē par 2019.gada novembri norādītas 21 darba diena, darba samaksa bruto 220,00 EUR, darba samaksa neto 150,04 EUR (lietas 59.lapa). Minētais atbilst VSAA 14.01.2021. izziņā par 2019.gada novembri norādītajai informācijai. Prasītājs iesniedzis sava norēķinu konta izdruku no kuras redzams, ka 23.12.2019. saņēmis darba algu no Atbildētāja par 2019/novembri 150,04 EUR (lietas 31.lapa).

Tiesa sprieduma [8.8] punktā ir konstatējusi, ka Prasītāja darba algas samazinājumam no 450 EUR uz 220 EUR pirms nodokļu nomaksas nebija tiesiska pamata, līdz ar ko Prasītāja darba alga par 2019.gada novembri aprēķināma no samaksas 450 EUR.

Līdz ar ko tiesa konstatē neizmaksātas darba algas parādu par 2019.gada novembri 156,86 EUR (306,90 – 150,04).

[8.9.3.4] Prasītājs norādījis, ka par 2019.gada decembri Prasītājam pienācās darba alga 450 EUR bruto, 306,90 EUR neto, saņemti 150,04 EUR, neizmaksātās darba algas parāds 156,86 EUR.

Atbildētāja iesniegtajā Prasītāja personīgā konta kartītē par 2019.gada decembri norādītas 22 darba diena, darba samaksa bruto 220,00 EUR, darba samaksa neto 150,04 EUR (lietas 59.lapa). Minētais atbilst VSAA 14.01.2021. izziņā par 2019.gada novembri norādītajai informācijai. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka darba samaksa par 2019.gada decembri būtu veikta darba līgumā pielīgtajā apmērā, līdz ar ko tiesa konstatē neizmaksātas darba algas parādu par 2019.gada decembri 156,86 EUR (306,90 – 150,04).

[8.9.3.5] Prasītājs norādījis, ka par 2020.gada janvāri Prasītājam pienācās darba alga 450 EUR bruto, 306,90 EUR neto, saņemti 120,00 EUR, neizmaksātās darba algas parāds 186,90 EUR.

Atbildētāja iesniegtajā Prasītāja personīgā konta kartītē par 2020.gada janvāri norādītas 23 darba diena, darba samaksa bruto 220,00 EUR, darba samaksa neto 150,04 EUR (lietas 60.lapa).

No Atbildētāja iesniegtā izvērstā konta apgrozījuma pa partneriem izriet, ka Prasītājam par 2020.gada janvāri izmaksāta darba alga 120 EUR

(lietas 52.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka darba samaksa par 2020.gada janvāri būtu veikta darba līgumā pielīgtajā apmērā, līdz ar ko tiesa konstatē neizmaksātas darba algas parādu par 2020.gada janvāri 186,90 EUR (306,90 – 120,00).

[8.9.3.6] Prasītājs norādījis, ka par 2020.gada februāri Prasītājam pienācās darba alga 450 EUR bruto, 306,90 EUR neto, saņemti 120,00 EUR, neizmaksātās darba algas parāds 186,90 EUR.

Atbildētāja iesniegtajā Prasītāja personīgā konta kartītē par 2020.gada februāri norādītas 20 darba dienas, darba samaksa bruto 220,00 EUR, darba samaksa neto 150,04 EUR (lietas 60.lapa).

No Atbildētāja iesniegtā izvērstā konta apgrozījuma pa partneriem izriet, ka Prasītājam par 2020.gada februāri izmaksāta darba alga 120,04 EUR (lietas 52.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka darba samaksa par 2020.gada februāri būtu veikta darba līgumā pielīgtajā apmērā, līdz ar ko tiesa konstatē neizmaksātas darba algas parādu par 2020.gada februāri 186,86 EUR (306,90 – 120,04).

[8.9.3.7] Prasītājs norādījis, ka vispār nav saņēmis darba samaksu par laiku no 2020.gada marta līdz augustam.

No Prasītāja personīgā konta kartītes izriet, ka Prasītājs 2020.gada martā, aprīlī, jūnijā un jūlijā ir strādājis, darba samaksa tikusi aprēķināta (lietas 60.lapa).

No Atbildētāja iesniegtā izvērstā konta apgrozījuma pa partneriem nav redzams, ka par norādītajiem mēnešiem būtu izmaksāta darba samaksa (lietas 52. – 53.lapa).

Tiesa konstatē, ka 2020.gada martā Prasītājam nav izmaksāta darba samaksa 306,90 EUR, 2020.gada aprīlī Prasītājam nav izmaksāta darba samaksa 306,90 EUR, 2020.gada maijā Prasītājam nav izmaksāta darba samaksa 306,90 EUR, 2020.gada jūnijā Prasītājam nav izmaksāta darba samaksa 306,90 EUR, 2020.gada jūlijā Prasītājam nav izmaksāta darba samaksa 306,90 EUR.

[8.9.3.8] Prasītājs norādījis, ka par 2020.gada augustu Prasītājam pienācās darba alga 188,71 EUR bruto, 128,70 EUR neto, darba algas izmaksa nav veikta, neizmaksātās darba algas parāds 128,70 EUR.

No Prasītāja personīgā konta kartītes izriet, ka Prasītājam darba alga par 2020.augustu nav tikusi aprēķināta (lietas 60.lapa).

Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka ir izmaksājis Prasītājam darba algu par 2020.gada augustu, tiesa atzīt, ka neizmaksātā darba alga par 2020.gada augustu no Atbildētāja piedzenama Prasītāja aprēķinātajā apmērā.

Tiesa, veicot matemātisku aprēķinu konstatē, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama neizmaksātā darba samaksa par laiku no 16.03.2019. – 14.08.2020. – 2 350,68 EUR pirms nodokļu nomaksas.

Prasība daļā par neizmaksātās darba samaksas piedziņu 1989,01 EUR apmērā noraidāma (4339,69-2350,68).

[8.9.4] Tiesas ieskatā Atbildētāja arguments, ka neizmaksātās darba samaksas piedziņai nav pamata, jo Prasītājs ilgstoši nav cēlis iebildumus par to, ka tam nav tikusi izmaksāta darba samaksa, nevar būt pamats prasījuma par neizmaksātās darba samaksas piedziņu noraidīšanai, jo darba līgumā pielīgais Atbildētājam ir jāpilda. Citas attiecības un to vērtēšana, kas iespējams pastāv starp pusēm, nav izskatāmās prasības priekšmets.

[8.10] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikuma precizējumos, kas iesniegti 03.12.2020. tiesas sēdē, Prasītājs norādījis viņaprāt neizmaksāto atvaļinājuma kompensācijas summu (lietas 151. -–152.lapa).

Tiesa konstatē, ka prasība par atvaļinājuma kompensācijas piedziņu sākotnēji nav celta, attiecīgs prasījums netika pieteikts, prasības pieteikuma precizējumos norādītais ir nekonkrēts, nav atvaļinājuma kompensācijas aprēķina, ko tiesa varētu pārbaudīt, nav norādīts atvaļinājuma kompensācijas izmaksas periods.

Tiesa uzskata, ka Prasītāja prasījums par atvaļinājuma kompensācijas piedziņu nav pierādīts un ir noraidāms. Uz nepieciešamību precizēt piedzenamās summas aprēķinu tiesa Prasītāja pārstāvim norādīja 07.04.2021. tiesas sēdē, aprēķina precizējums tiesai iesniegts 31.05.2021. tiesas sēdē un tas pēc būtības nesatur nekādu aprēķinu par atvaļinājuma kompensāciju, uz ko tiesa vērsa Prasītāja pārstāvja uzmanību (lietas 101., 102.lapa).

[8.11] Prasītājs lūdzis tiesu noteikt, ka spriedums daļā par atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu izpildāms nekavējoties.

Civilprocesa likuma 205.pantā noteikts, ka pēc lietas dalībnieka lūguma tiesa spriedumā var noteikt, ka pilnīgi vai noteiktā daļā nekavējoties izpildāmi spriedumi: [..] par darba samaksas piedziņu; par atjaunošanu darbā.

Civilprocesa likuma komentāros pie 205.panta noteikts, ka jautājumu par sprieduma nekavējošu izpildi tiesa izlemj tikai pēc attiecīga lietas dalībnieka motivēta lūguma sēdē, kad lieta tiek izspriesta pēc būtības *(Civilprocesa likuma komentāri. I daļa. Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof.K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Tiesu namu aģentūra. 2016., 558.lpp.).*

Ņemot vērā, ka pieteiktais lūgums nav motivēts un to, ka Civilprocesa likuma 205.pants paredz tiesas tiesības, ne pienākumu noteikt sprieduma nekavējošu izpildi atsevišķos prasījumos, lūgums noraidāms.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļai tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Prasība atzīta par daļēji pamatotu, līdz ar ko no Atbildētāja piedzenama valsts nodeva par prasījumu par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu un atjaunošanu darbā 70,00 EUR, par prasījumu par vidējās izpeļņas 5070,65 EUR un neizmaksātās darba algas piedziņu 2350,68 EUR, kopā 7421,33 EUR apmērā – 529,83 EUR.

Lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,68 EUR apmērā par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanu pusēm (lietas 4.lapa). Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 42.panta pirmo daļu norādītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no Atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 10., 97., 190., 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Atzīt 2020. gada 14. augusta vienošanos starp /pers. C/, personas kods /personas kods/, un SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par darba tiesisko attiecību izbeigšanu par spēkā neesošu.

Atjaunot /pers. C/, personas kods /personas kods/, darbā SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par /amats/ ar atalgojumu 450 EUR mēnesī pirms nodokļu nomaksas.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma periodu no 15.12.2020. – 03.12.2021. 5 070,65 EUR (pieci tūkstoši septiņdesmit divi euro un 65 centi) apmērā pirms nodokļu nomaksas. Pārējā daļā prasību par vidējās izpeļņas piedziņu noraidīt.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba samaksu par laiku no 16.03.2019. – 14.08.2020. 2 350,68 EUR (divi tūkstoši trīs simti piecdesmit euro un 68 centi) apmērā pirms nodokļu nomaksas.

Piedzītās summas samaksa veicama /pers. C/ kontā UAB Revolut Payments, /numurs/, REVOLT21.

Noraidīt prasību daļā par neizmaksātās darba samaksas piedziņu 1989,01 EUR apmērā.

Noraidīt prasību daļā par neizmaksātās atvaļinājuma kompensācijas piedziņu.

Noraidīt līgumu par sprieduma nekavējošas izpildes noteikšanu.

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu 599,83 EUR (pieci simti deviņdesmit deviņi euro 83 centi) apmērā. Valsts nodeva maksājama, norādot šādus rekvizītus: Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas nr. 90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Iemaksas mērķis: valsts nodeva lietā C29261521 (C-0615 22/18).

Piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,68 EUR (deviņi *euro* un 68 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: EEK 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29261521 (C-0615 22/18).

Noteikt SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtīt pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas (2022. gada 5. janvāra), apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā 2022. gada 5. janvārī.

Tiesnese Agnese Zemmere

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.