Lietas arhīva Nr. K68-0720-20/2
ECLI:LV:RPPT:2020:0825.11095071520.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2020.gada 25.augustā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokurorei Vijai Darviņai,
aizstāvim zvērinātam advokātam Jānim Līdem,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 2.maijā plkst. 10.58 /pers. A/, atrodoties AS "Kesko Senukai Latvia" veikala "K Senukai" tirdzniecības zālē Lucavsalas ielā 3, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču stenda paņēma:

-divus cirtņus zariem "Woodxpert XA3", katru 39,45 *euro* vērtībā, par kopējo summu 78,90 *euro*, un

-cirvi "Fiskars"37,75 *euro* vērtībā.

Pēc tam /pers. A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa preces aiz savas virsjakas un, paejot garām kasēm, izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemtajām precēm, tādējādi tās nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja AS "Kesko Senukai Latvia" piederošo kustamo mantu 116,65 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, tas izdarīts pret īpašumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka apsūdzētais kā persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, savas dzīves laikā bijis iesaistīts 46 kriminālprocesos, viņš ir vairākkārtīgi sodīts, vairākas sodāmības ir dzēstas. Pēdējās sodāmības:

-ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2013.gada 20.augusta priekšrakstu par sodu Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām,

-2013.gada 21.augustā Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem,

-2013.gada 3.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem,

-2014.gada 15.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem,

-2014.gada 8.maijā Bauskas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem,

-2014.gada 4.jūlijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām,

-2014.gada 3.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem,

-2019.gada 11.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, atbrīvots pēc soda iziešanas 2019.gada 22.oktobrī,

-ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2020.gada 20.maija priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām,

-2020.gada 18.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (seši noziedzīgi nodarījumi, izdarīti Rīgā laika posmā no 2020.gada 21.marta līdz 2020.gada 7.maijam, arī 2020.gada 2.maijā) ar piespiedu darbu uz 420 stundām, spriedums nav stājies spēkā (lietas lapas 35-45, 118-119).

Apsūdzētajam ir reģistrēti 32 administratīvie pārkāpumi, administratīvie naudas sodi nav samaksāti (lietas lapas 35-36).

Apsūdzētajam ir deklarēta dzīvesvieta (lietas lapa 31).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka dzīvo savā deklarētajā dzīvesvietā, strādā pagaidu darbus, apgādājamo viņam nav, bet jāpalīdz mātei invalīdei. Sūdzības par veselības stāvokli neizteica, invalīds neesot. Pie psihiatra uzskaitē neesot, bet esot uzskaitē pie narkologa, jo agrāk lietojis narkotikas. Uzskata, ka narkotiku atkarības viņam nav. Viņam ir 9 klašu izglītība. Valsts probācijas dienestā viņš ir pieteicies piespiedu darba izpildei, taču tā nav uzsākat, jo pēdējais spriedums nav stājies spēkā.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Novērtējusi faktu, ka apsūdzētais savā dzīves laikā ir ticis tiesāts vairākkārtīgi par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, to, ka nav izdarījis secinājumus par noziedzīgas rīcības sekām, nav mainījis savu noziedzīgo uzvedību, tiesa secina, ka soda mērķis nav sasniedzams, nepiemērojot brīvības atņemšanu.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ievērojot apsūdzētā personību, un attieksmi pret izdarīto, tiesa atzīst, ka soda mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, nosakot viņam īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa novērtē faktu, ka apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju- tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, bet tas nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli (skat. Augstākās tiesas 2008.gada 21.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-323/2008).

Tā kā ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens pastiprinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka atbilstošs soda mērs ir īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

Tā kā 2020.gada 18.augusta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums nav stājies spēkā, galīgais sods ar to nav nosakāms.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai brīvības atņemšanas sodā kā izciesta ieskaitāma aizturēšana 2020.gada 2.maijā (lietas lapa 15).

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzekļi- uzturēšanās noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas lapa 24).

Drošības līdzekļi atceļami ar sprieduma spēkā stāšanos, jo apsūdzētais ievēro savus kriminālprocesuālos pienākumus.

Zvērināts advokāts Jānis Līde iesniedzis tiesā paziņojumu, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību lietā ir 80 *euro*.

Novērtējusi tiesai zināmo informāciju par apsūdzētā personību- to, ka viņš strādā un gūst ienākumus, nav atzīts par invalīdu vai trūcīgu personu, tiesa secina, ka apsūdzētais nav persona, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību. Līdz ar to no apsūdzētā piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību lietā.

CD ar videoierakstu, kas glabājas pie kriminālprocesa, atstājams kriminālprocesā kā dokuments saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.pantu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Ieskaitīt sodā kā izciestu aizturēšanu 2020.gada 2.maijā.

Drošības līdzekļus- uzturēšanos noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošanu- atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos izdevumus 80 *euro* par juridisko palīdzību tiesas sēdē, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300.

Dokumenti par samaksu iesniedzami Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

CD ar ierakstiem atstāt kriminālprocesā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurore, apsūdzētais, aizstāvis vai cietusī 10 dienu laikā no 2020.gada 25.augusta var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilnā sprieduma pieejamības diena ir 2020.gada 18.septembrī.

Tiesnese G.Sokolova