Lietas arhīva Nr. 1-0597-17/17
ECLI:LV:RVPT:2017:1017.130059717.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2017.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Kāpostu,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

**Aprakstošā daļa**

2017.gada 17.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ (turpmāk – Protokols), par to, ka 2017.gada 17.septembrī plkst. 03.50 Rīgā, Brīvības bulvārī 26, uz ielas, /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi pildīja dienesta pienākumus formas tērpā, proti, atteicās uzrādīt personu apliecinošu dokumentu un nosaukt savus personas datus.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir pakļauta tiesai.

2017.gada 11.oktobra tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka vainu atzīst, situāciju gribēja risināt savādāk. Norādītajā dienā bija depresīvs. Viņam pajautāja dokumentus, bet viņš atteicās tos dot.

Lietā atrodas /pers. A/ 2017.gada 17.septembra paskaidrojums, kurā norādīts, ka to kādēļ 2017.gada 17.septembrī plkst. 03.50 Rīgā, Brīvības bulvārī 26, atteicās policijas darbiniekiem norādīt savus personas datus un uzrādīt dokumentus, nevar, jo bija alkohola reibumā. Izdarīto nožēlo.

**Motīvu daļa**

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

Rīgas pašvaldības policijas (turpmāk – RPP) inspektora A.Bondareva 2017.gada 17.septembra ziņojumā norādīto, ka 2017.gada 16.septembrī pildīja amata pienākumus, no plkst. 02.00 līdz plkst. 04.00 nodrošināja sabiedrisko kārtību pie Brīvības pieminekļa, kopā ar inspektoru R.Bērziņu. Plkst. 03.40 pamanīja, ka vīrietis skvērā pie Brīvības pieminekļa, blakus soliņam nokārtoja savas dabiskās vajadzības. Devās klāt pie vīrieša, stādījās priekšā kā RPP darbinieki un izskaidroja pārkāpuma būtību un par to paredzēto sodu. Palūdza vīrietim uzrādīt personu apliecinošu dokumentu. Vīrietis atteicās uzrādīt personu apliecinošu dokumentu un nosaukt savus datus mutiski. Inspektors A.Bondarevs vairākkārtīgi palūdza uzrādīt, vai nosaukt savus datus, bet vīrietis atteicās, tad plkst. 03.45 A.Bondarevs nolēma izsaukt Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes ekipāžu, lai noskaidrotu vīrieša datus. Plkst. 03.49 ieradās Centra rajona ekipāža Nr. 106 ar vecāko R.Fjodorovu. R.Fjodorovs vairākkārtīgi palūdza nosaukt datus, vai uzrādīt personu apliecinošu dokumentu un brīdināja par tālākām sekām. Vīrietim tika izskaidrots Latvijas APK 175.panta saturs un paredzētā atbildība, bet vīrietis atteicās nosaukt datus un turpināja bravurīgi uzvesties. Attiecīgi vīrietis tika informēts, ka par datu nesniegšanu viņš tiks nogādāts Valsts policijas iecirknī personas noskaidrošanai un lietvedības nodrošināšanai, līdz ar to persona tika nodota Centra rajona ekipāžai Nr. 106. Plkst. 04.35 vīrietim inspektors R.Bērziņš sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par Rīgas domes saistošo noteikumu Nr. 80 6.6.punkta prasību neievērošanu;

Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes (turpmāk – CP) Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas kārtībnieka R.Fjodorova 2017.gada 17.septembra ziņojumā norādīto, ka no 16.09.2017. pildīja pienākumus RPP CP administratīvajā teritorijā, auto patruļā „Brasa", izmantojot operatīvo transportlīdzekli, kopā ar kārtībnieku I.Georgijčuku. Plkst. 03.48 no RPP CP dežūrdaļas policijas darbinieki saņēma izsaukumu, ka RPP

darbiniekiem, Brīvības bulvārī 26, Rīgā, nepieciešama policijas darbinieku palīdzība, saistībā ar personu, kura atsakās nosaukt savus personas datus. Plkst. 03.50 ieradās notikuma vietā. Uz vietas atradās RPP inspektors A.Bondarevs un inspektors R.Bērziņš, starp viņiem atradās vīrietis, kurš manāmi streipuļoja. Policijas darbinieki uzrunāja vīrieti, stādoties priekšā, kā RPP CP darbinieki un lūdza vīrieti sevi identificēt, ko viņš atteicās darīt, vīrietim izelpā bija jūtama alkoholam raksturīga smaka. Vīrietis informēts, ka viņš var tikt saukts pie atbildības par Latvijas APK 175.panta prasību neievērošanu par savu datu nenosaukšanu. Pēc tam vīrietim vairākkārtīgi tika lūgts sevi identificēt, ko viņš atteicās darīt. Vīrietis informēts, ka personības noskaidrošanai viņš var tikt nogādāts Valsts policijā. Vīrietis bravūrīgi apgalvoja, ka vēlas braukt uz Valsts policiju un savus datus viņš nesaukšot. Viņš pievests pie operatīvā transportlīdzekļa priekšējā vējstikla, kur pārmeklēts un viņa bikšu kabatā atrasta vadītāja apliecība, pēc kuras noskaidrota viņa personība, tas bija /pers. A/, personas dati pārbaudīti ar RPP CP dežūrdaļas starpniecību. Plkst. 03.54 /pers. A/ aizturēts par Latvijas APK 175.panta prasību neievērošanu un ievietots operatīvā transportlīdzekļa pagaidu turēšanas telpā. Plkst. 04.56 /pers. A/ nogādāts Valsts policijas Centra iecirknī, tālākai lietvedības nodrošināšanai.

Likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei, kuru izpildes kontrole un uzraudzība uzdota policijai.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Kā izriet no lietas materiāliem, pašvaldības policijas darbinieki konstatēja, ka /pers. A/, iespējams, izdarījis likumpārkāpumu. Līdz ar ko atbilstoši likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 2.punktam pašvaldības policijas darbinieku prasība /pers. A/ uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, sniegt ziņas par savu personību, bija likumīga un pamatota.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Izvērtējot Protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ka Protokolā norādītajā laikā un vietā, viņš ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieku likumīgajām prasībām – atteicās uzrādīt personu apliecinošu dokumentu un nosaukt personas datus, tiesa uzskata, ka šādas /pers. A/ darbības ir uzskatāmas par ļaunprātīgu nepakļaušanos pašvaldības policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Lietas materiāliem pievienots 2017.gada 17.septembra Personas pārbaudes protokols Nr./numurs/, saskaņā ar kuru /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,90 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2008.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.394 "Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 8.1. punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju personām pārbauda (...), lai apstiprinātu vai atspēkotu likumpārkāpuma faktu vai objektīvi izskatītu lietu par likumpārkāpuma izdarīšanu. No minētā normatīvā akta izriet, ka alkohola koncentrācijas pārbaude noteikšanas pamats ir likumpārkāpuma fakta apstiprināšana vai atspēkošana. /pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas APK 175.panta, kas nosaka atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tiesneses ieskatā, attiecībā uz Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma fakta konstatēšanu, alkohola koncentrācijas pārbaudei nav nozīmes, līdz ar to minētās pārbaudes attiecināšanai uz izskatāmo administratīvā pārkāpuma lietu un tās izdevumu noteikšanai /pers. A/ šajā lietā nav Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktā paredzētā pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 32.- 34., 175., 213., 243.- 244., 274., 275., 276., 289.$^{7}$, 289.$^{16}$, 289.$^{17}$, 289.$^{18}$, 299. pantu un

**nosprieda**

**/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 20 EUR (divdesmit *euro*).

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130059717). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 17.oktobrī.

Tiesnese I.Millere