Lietas Nr.11091034115
Lietvedības Nr.K30-0833-15/16

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 12.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bondare
ar sekretāri M.Puļkinu
piedaloties prokurorei S.Saulietei
zvērinātai advokātei D.Purvai
no 2015.gada 11.maija līdz 12.maijam izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a:

pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas tiesas sēdē prokurore, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu, precizēja apsūdzību, proti, pirmā noziedzīga nodarījuma aprakstā teikumu "Tādējādi /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pielietojot vardarbību nolaupīja svešu kustamu mantu EUR 10 vērtībā" papildināja ar /pers. B/ vārdu un uzvārdu, izsakot šo teikumu šādā redakcijā ,,Tādejādi /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā, pēc iepriekšējas vienošanas, pielietojot vardarbību nolaupīja svešu kustamu mantu EUR 10 vērtībā". Arī otrā noziedzīga nodarījuma aprakstā teikums ,,Tādējādi /pers. A/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pielietojot vardarbību nolaupīja svešu kustamu mantu EUR 70 vērtībā" tika papildināts ar /pers. B/ vārdu un uzvārdu, izsakot šo teikumu šādā redakcijā ,,Tādejādi /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā, pēc iepriekšējas vienošanas, pielietojot vardarbību nolaupīja svešu kustamu mantu EUR 70 vērtībā".

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un proti:

2015.gada 18.februārī, ap plkst.19.00, /pers. A/, personu grupā ar /pers. B/, atrodoties /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīti nolēma izdarīt laupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ kopā ar /pers. B/ piegāja pie /pers. C/ un pieprasīja iedot viņiem EUR 10. Lai pārvarētu cietušās pretošanos, /pers. A/ pacēla /pers. C/ un nometa viņu uz grīdas, nodarot viņai sekojošus miesas bojājumus - labā augšstilba sasitums ar zemādas asinsizplūdumu, krūškurvja sasitums ar kreisās puses 8. un 9. ribas lūzumu, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Pēc kā /pers. C/ iedeva /pers. B/ EUR 10, un /pers. A/ ar /pers. B/ no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja.

Tādejādi /pers. A/ un /pers. B/, personu grupa pēc iepriekšējas vienošanas, pielietojot vardarbību nolaupīja svešu kustamu mantu EUR 10 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un proti:

2015.gada 24.februārī ap plkst.19.00, /pers. A/, personu grupā ar /pers. B/, atrodoties /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīti nolēma izdarīt laupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ kopā ar /pers. B/, piegāja pie /pers. C/ un pieprasīja iedot viņiem naudu, bet, ņemot vērā to, ka cietušajai /pers. C/ nebija naudas, /pers. A/ paņēma /pers. C/ piederošo mikroviļņu krāsni "Bosch" EUR 70 vērtībā un, lai pārvarētu cietušās pretošanos, /pers. A/ pagrūda cietušo un piedraudēja, ka viņu nositīs, ja traucēs aiziet. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. B/ no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizskrēja.

Tādējādi /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pielietojot vardarbību nolaupīja svešu kustamu mantu EUR 70 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Apsūdzētā /pers. B/ tiesas sēdē sevi par vainīgu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Pēc apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajiem izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina viņiem celtajā apsūdzībā divu patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņu vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ soda veidu, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, ņem vērā izdarītā

noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, kas vērsts pret cietušās mantiskajām interesēm un veselību. Kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis 1988.gadā, Rīgā, LR pilsonis, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, strādā SIA /Nosaukums A/, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī /pers. A/ bija agrāk 6 reizes sodīts, sodāmības nav dzēstas (l.l.166.-169). Pēdējo reizi /pers. A/ sodīts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2005.gada 26.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem, ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu. Piemērojot Krimināllikuma 51.panta noteikumus, sodam daļēji pievienots neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2004.gada 6.jūlija sprieduma un galīgais sods /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu. Spriedums stājies spēkā 2005.gada 27.decembrī.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 26. jūnija lēmumu /pers. A/, atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un pēc šī panta viņam noteikts sods 5 (pieci) gadi brīvības atņemšana ar mantas konfiskāciju, nosakot policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu. Piemērojot Krimināllikuma 51.panta noteikumus, sodam daļēji pievienots neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2004.gada 6.jūlija sprieduma, un galīgais sods /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu (l.l. 166-169).

Pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas /pers. A/ sodīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas, ar piespiedu darbu uz 200 stundām (ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām). Spriedums stājies spēkā 2015.gada 3.februārī.

/pers. A/ VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē sastāvēja no 2005.gada 24.maija līdz 2013.gada 18.janvārim. Sastāv profilaktiskajā novērošanā ar dažādām diagnozēm no 2003.gada 6.oktobra un 2001.gada 28.oktobra (l.l.171). VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" psihiatriskās palīdzības dienesta nodaļas uzskaitē /pers. A/ neatrodas (l.l. 173).

Nosakot soda veidu, tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos personības raksturojošos datus un noziedzīgo nodarījumu raksturu, atzīst, ka /pers. A/ par izdarītajiem noziegumiem ir nosakāms Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav pamata, jo /pers. A/ ir persona, kas agrāk notiesāta ar brīvības atņemšanas sodu, sodāmība nav dzēsta.

Tiesa secina, ka /pers. A/ nav radusies patiesa vēlme integrēties sociālajā vidē un pieņemt sabiedrībā pastāvošās tiesību normas, ko apliecina vairākkārtējas dažāda rakstura sodāmības un noturīga tendence jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Attiecībā par apsūdzētās /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņa dzimusi 1988.gadā, Rīgā, LR pilsone, neprecējusies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, pašreiz esot trešajā grūtniecības mēnesī, pirms apcietinājuma strādāja par auklīti.

No Sodu reģistra izziņas redzams, ka līdz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas dienai /pers. B/ bija agrāk 4 reizes sodīta, sodāmības nav dzēstas. Pēdējo reizi /pers. B/ sodīta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta, ar piespiedu darbu uz 200 stundām (soda termiņā ieskaitīta izciestā soda daļa - 24 piespiedu darba stundas) (l.l. 123-126).

/pers. B/VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l. 137), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē /pers. B/ neatrodas, bet ir ārstējusies no 2013.gada 19.augusta līdz 2013.gada 22.augustam (l.l. 135).

Nosakot soda veidu, tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos personības raksturojošos datus un noziedzīgo nodarījumu raksturu, kā arī ņemot vērā /pers. B/ relatīvi otršķirīgo lomu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīst, ka /pers. B/ par izdarītajiem noziegumu ir nosakāms Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Tiesa secina, ka /pers. B/ nav radusies patiesa vēlme integrēties sociālajā vidē un pieņemt sabiedrībā pastāvošās tiesību normas, ko apliecina vairākkārtējas dažāda rakstura sodāmības un noturīga tendence jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Ņemot vērā apsūdzētās /pers. B/ personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, tiesa nevar gūt pārliecību, ka /pers. B/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar to neuzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ vaļsirdīgi atzīšana savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 6.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts pret personu, izmantojot tās vecuma nevarību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. B/ vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 6.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī noziedzīgs nodarījums izdarīts pret personu, izmantojot tās vecuma nevarību.

Nosakot /pers. A/ un /pers. B/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētie ir izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

/pers. A/ un /pers. B/ sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas prasībām.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.februāra spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar piespiedu darbu, kura neizciestā daļā sastāda 176 stundas, galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta un 52.panta 2.[1]daļas nosacījumiem.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.novembra spriedumu notiesāta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 51.panta, ar piespiedu darbu, kura neizciestā daļā sastāda 176 stundas, galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

Kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, proti, mikroviļņu krāsns, kas nodota glabāšanā cietušajam /pers. D/, uzskatāma par atdotu īpašniekam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi EUR 66,88 apmērā, ko veido samaksa par aizstāvja, kas aicināts pēc /pers. B/ lūguma, darbu pirmās instances tiesā piedzenami no /pers. B/ valsts labā ar šo spriedumu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, 527.panta 3.daļas, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā (izdarīts 2015.gada 18.februārī), un noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā (izdarīts 2015.gada 24.februārī), un noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, /pers. A/ sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, /pers. A/ galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt, pilnībā saskaitot piespriesto sodu ar neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.februāra spriedumu, brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem un piespiedu darbu uz 176 (simts septiņdesmit sešām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2015.gada 12.maija.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2015.gada 3.marta līdz 2015.gada 5.martam, apcietinājuma laiku no 2015.gada 5.marta līdz 2015.gada 12.maijam.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā (izdarīts 2015.gada 18.februārī), un noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā (izdarīts 2015.gada 24.februārī), un noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, /pers. B/ sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, /pers. B/ galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt, pilnībā saskaitot piespriesto sodu ar neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.novembra spriedumu, brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu, un piespiedu darbu uz 176 (simts septiņdesmit sešām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no 2015.gada 12.maija.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2015.gada 3.marta līdz 2015.gada 5.martam, apcietinājuma laiku no 2015.gada 5.marta līdz 2015.gada 12.maijam.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 66,88 (sešdesmit seši *euro* un 88 centi) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, /pers. B/ procesuālie izdevumi labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus – mikroviļņu krāsni, kas nodota glabāšanā cietušajam /pers. D/, uzskatīt par atdotu īpašniekam.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un ir pieejams 2015.gada 1.jūnijā.

Tiesnese D.Bondare