Lietas arhīva Nr. 1-0223-20/1
ECLI:LV:KURT:2020:0525.169022320.2.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Kurzemes rajona tiesas tiesnese Aija Āva,

2020.gada 25.maijā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 175.panta, un

**k o n s t a t ē j a**

2020.gada 13.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC 453018, par to, ka 2020.gada 12.martā plkst.08.00 /pers. C//adrese/, Liepājas Bērnunamā ļaunprātīgi nepakļāvās dienesta pienākumu pildošā Pašvaldības policijas darbinieka Ivara Andara likumīgajai prasībai – doties uz dienesta automašīnu, lai brauktu uz VSIA slimnīcu "Ģintermuiža", Jelgavā. /pers. A/ izrādīja pretošanos un ar dūri iesita Pašvaldības policijas darbiniekam pa kaklu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Saskaņā ar likuma "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid 19 izplatību" 5.panta otro daļu, tiesa administratīvā pārkāpumu lietu izskata rakstveida procesā. /pers. A/, /pers. A/ pilnvarotai personai /pers. F/ un Valsts policijai, likumā noteiktā kārtībā nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības līdz 2020.gada 22.maijam iesniegt tiesai paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus.

2020.gada 22.maijā no Liepājas pilsētas pašvaldības iestādes "Liepājas pilsētas Domes Sociālais dienests" saņemta informācija, ka bērnunams ir iepazīstinājis /pers. A/ ar paziņojumu, izskaidrojis lietas būtību, informējis par iespēju sniegt savus paskaidrojumus, izteikt nožēlu vai citu informāciju, kura tiks izmantota lietas izskatīšanas procesā. /pers. A/ savu vainu neatzīst, nenožēlo izdarīto nevēlas izrast lietas būtību.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvalde, cietušais /pers. H/, /pers. A/ līdz 2020.gada 22.maijam tiesā nav iesnieguši paskaidrojumus, nav pieteikuši noraidījumu tiesai, kā arī nav iesniegti citi, ar lietas izskatīšanu saistīti pieteikumi vai lūgumi.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar sekojošiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

A r 2020.gada 13.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 453018 fiksētajām ziņām par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem, no kā izriet, ka 2020.gada 12.martā plkst.08.00 /pers. C//adrese/, Liepājas Bērnunamā ļaunprātīgi nepakļāvās dienesta pienākumu pildošajam Pašvaldības policijas darbinieka /pers. H/ likumīgajai prasībai – doties uz dienesta automašīnu, lai brauktu uz VSIA slimnīcu "Ģintermuiža", Jelgavā. /pers. A/ izrādīja pretošanos un ar dūri iesita Pašvaldības policijas darbiniekam pa kaklu. (lietas 1.lapa)

Ar cietušā /pers. H/ 2020.gada 12.marta iesnieguma protokolā fiksētajām ziņām, ka 2020.gada 12.martā, pildot dienesta pienākumus kā Liepājas pilsētas pašvaldības policijas policists no vadības saņēma rīkojumu, kopā ar Bērnunama pārstāvi nogādāt /pers. A/ uz Jelgavas psihoneiroloģisko ārstēšanas iestādi "Gintermuiža". Kopā ar kārtībnieku Aldi Eglīti un Bērnunama pārstāvi /pers. J/, plkst.08.00 devās pēc /pers. A/ uz Bērnunama otro stāvu, kur /pers. A/ brokastoja. Informējis /pers. A/, ka pēc brokastīm jāpaņem mantas un jādodas uz "Gintermuižu". Devās līdzi /pers. A/ pēc mantām, gāja /pers. A/ no mugurpuses, un ieejot grupas telpā, no /pers. A/ saņēma sitienu pa galvu, pēc kā /pers. A/ tika noguldīts uz grīdas un tika uzlikti roku dzelži. Par notikušo tika informēta Pašvaldības policija, Valsts policija, bērnunama vadītāja. Pēc notikušā /pers. A/ tika nogādāts uz medicīnas iestādi "Ģintermuža". Vēlas, lai /pers. A/ tiktu saukts pie atbildības par nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajām prasībām. (lietas 3.lapa).

Ar Liepājas pilsētas pašvaldības policijas nepilngadīgo lietu nodaļas inspektora Ivara Audara 2020.gada 12.marta ziņojumā iekļautajām ziņām, ka 2020.gada 12.martā pildot dienesta pienākumus plkst.08.00 ieradās Liepājas Bērnunamā, lai Bērnunama audzēkni /pers. A/ nogādātu piespiedu kārtā uz psihoneiroloģisko slimnīcu "Gintermuiža" Jelgavā. Kopā ar Bērnunama direktores vietnieci /pers. J/ devušies uz /pers. A/ grupu, kur /pers. A/ brokastoja. /pers. A/ tika izskaidrots policijas ierašanās iemesls un kopā ar bērnunama likumisko pārstāvi ir jādodas uz transportlīdzekli, lai brauktu uz psihoneiroloģisko slimnīcu. /pers. A/ devies pēc personīgām mantām, no mugurpuses devies /pers. A/ līdzi pēc /pers. A/ mantām, un ieejot grupas telpā, /pers. A/ pagriezies un raidījis sitienu ar dūri /pers. H/ kakla rajonā. Pēc spēka paņēmiena /pers. A/ tika noguldīs uz grīdas un viņam tika uzlikti roku dzelži. Par notikušo tika informēta Pašvaldības policija, Bērnunama vadītāja, Valsts policija, un tika izsaukta Neatliekamā medicīnas palīdzība. /pers. A/ kopā ar medicīnas darbiniekiem tika nogādāts Liepājas reģionālajā slimnīcā apskatei un analīžu veikšanai. /pers. H/ vērsies Liepājas reģionālās slimnīcas traumpunktā, apskatē miesas bojājumi netika konstatēti. Pēc mediķu apskates /pers. A/ tika nogādāts slimnīcā "Gintermuiža", Jelgavā. (lietas 5.lapa)

Ar cietušā /pers. H/ 2020.gada 6.aprīļa liecībā fiksētajām ziņām, ka 2020.gada 12.martā pildīja savus darba pienākumus kā Liepājas pilsētas pašvaldības policists, saņemot rīkojumu no vadības nogādāt nepilngadīgu personu /pers. A/ uz psihoneiroloģisko slimnīcu /Nosaukums A/, Jelgavā. Ar kārtībnieku Aldi Eglīti plkst.08.00. ieradušies Liepājas Bērnunamā, devušies uz zēnu grupu. Grupā atradās audzinātāja /pers. M/ un audzēknis /pers. A/. Tika izskaidrots /pers. A/ policijas ierašanās iemesls, par viņa nogādāšanu psihiatriskajā slimnīcā "Gintermuiža", Jelgavā. /pers. A/ iegāja grupā pēc personiskajām mantām, gājis līdzi /pers. A/ no mugurpuses, tad /pers. A/ pagriezies pret viņu un raidīja sitienu ar dūri pa galvas, kakla rajonā un iesita pa kalu. Pēc spēka paņēmiena pielietošanas, /pers. A/ tika noguldīts uz grīdas un uzlikti roku dzelži. Par notikušo tika paziņots Pašvaldības policijai, Bērnunama vadītājai, Valsts policijai, un tika izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzība, kura nogādāja /pers. C/ reģionālajā slimnīcā apskatei. Cietušais vērsies Liepājas reģionālās slimnīcas traumpunktā, apskatē cietušajam miesas bojājumi netika konstatēti. Pēc mediķu apskates /pers. A/ tika nogādāts slimnīcā "Gintermuiža", Jelgavā. (lietas 6.lapa)

Ar liecinieka /pers. I/ 2020.gada 6.aprīļa liecībās iekļautajām ziņām, ka 2020.gada 12.martā pildot dienesta pienākumus saņēmis rīkojumu no priekšnieka, ka jābrauc uz Liepājas Bērnunamu /adrese/, lai nogādātu nepilngadīgu personu uz slimnīcu "Ģintermuiža". Kopā ar pārinieku /pers. H/

plkst.08.00 ieradušies Liepājas Bērnunamā. Aizgājuši uz zēnu grupu, kur atradās audzēknis /pers. A/ un audzinātāja. Audzinātājas klātbūtnē audzēknim /pers. A/ tika izskaidrots policijas ierašanās iemeslu, ka viņš ar likumisko pārstāvi jānogādā slimnīcu "Gintermuiža", Jelgavā. /pers. A/ brokastoja, pēc kā aizgāja uz savu istabu pēc personiskajām mantām. Kopā ar /pers. H/ sekojām aiz /pers. A/. Istabā /pers. A/ pagriezās un ar dūri iesita Ivaram Andaram pa kaklu. Ar kolēģi pielietojām spēka paņēmienu un noguldījām /pers. A/ uz grīdas, uzlikām roku dzelžus. Nepilngadīgais ar ātro palīdzību tika nogādāts Liepājas reģionālajā slimnīcā, apskatei, pēc kā tika nogādāts slimnīcā "Gintermuiža". Par notikušo tika paziņots Pašvaldības policijai, Bērnunama vadītājai un Valsts policijai. (lietas 7.lapa)

Ar liecinieces /pers. M/ 2020.gada 14.aprīlī sniegtajās liecībās iekļautajām ziņām, ka strādā /adrese/, par sociālo darbinieci. 2020.gada 12.martā plkst. 08.00 iegāja pie audzēkņa /pers. A/ lai pateiktu, ka viņam jādodas uz slimnīcu "Gintermuiža", Jelgavā, jo regulāri neapmeklē psihiatra konsultācijas, nelieto medikamentus, tāpēc jāveic medicīniskā izpēte. Kad atbrauca policisti, lai palīdzētu nogādāt /pers. A/ uz slimnīcu, /pers. A/ brokastoja. /pers. A/ bija apģērbies virsdrēbēs, kas liecināja, ka /pers. A/ bija gatavs doties uz slimnīcu "Gintermuiža". Policijas darbinieki pateica /pers. A/, ka jābrauc uz slimnīcu "Gintermuiža". /pers. A/ atbildēja, ka nekur nebrauks. Pateica, ka sakārtos /pers. A/ somu, aizgāja uz istabu. Istabā ienācis /pers. A/ un viņam sekoja policisti. Policijas darbinieki jautājuši, uz kurienes /pers. A/ dodas, un /pers. A/ pagriezies pret policistiem un iesitis ar dūri vienam policistam pa galvu. Policists kuram /pers. A/ iesita centās /pers. A/ satvert, bet /pers. A/ palika agresīvs. Tad piesteidzās otrs policists un nācās pielietot fizisku spēku lai noguldītu /pers. A/ pie zemes un uzliktu roku dzelžus. Par notikušo informējusi Bērnunama vadītāju. Incidenta laikā zēns izrādīja verbālu un fizisku agresiju, lamājās necenzētiem vārdiem, centās vairākkārt sist policistiem. Pēc saslēgšanas roku dzelžos, policijas darbinieki /pers. A/ turēja guļus pie zemes, jo zēns turpināja ārdīties līdz ieradās Neatliekamā medicīniskā palīdzība un Valsts policija. (lietas 8.-9.lapa)

Ar nepilngadīgā /pers. A/ 2020.gada 25.marta paskaidrojumā iekļautajām ziņām, no kā izriet, ka 2020.gada 12.martā atradās Liepājas /adrese/, Liepājā. Virtuvē brokastoja, pēc kā gāja uz istabu, no aizmugures nāca Pašvaldības policijas darbinieks. Policists viņam jautāja, uz kurieni viņš iet? Atbildējis viņam, kādas viņam problēmas? Pirms tam audzinātāja /pers. M/ viņam teikusi, ka jābrauc uz psihiatrisko klīniku "Gintarmuiža". Pateicis viņai, ka nebrauks. Domājis, ka viņam atļaus izvēlēties. Iesitis Pašvaldības policijas darbiniekam pa galvu, jo ir naids pret policistiem, nepatīk viņu stulbā attieksme pret viņu. Policistam nav padevies, ar policistu cīnījušies. Nekritīšot policistam ceļos. Pēc saslēgšanas roku dzelžos, ticis aizvests uz psihiatrisko slimnīcu. (lietas 10.lapa)

Ar Liepājas pilsētas domes sociālā dienesta Bērnunama 2020.gada 12.marta situācijas aprakstā iekļautajām ziņām, ka 2020.gada 12.martā plkst.08.00 /pers. M/ devās pie /pers. A/ uz virtuvi, lai aprunātos ar zēnu, ka viņam jādodas uz slimnīcu Jelgavā, jo viņš regulāri neapmeklē psihiatra konsultācijas, nelieto medikamentus, un ka ir jāveic medicīniskā izpēte, jo atrodas uzskaitē. /pers. A/ tajā brīdī brokastoja, bija apģērbies virsdrēbēs, kas varētu liecināt, ka zēns bija gatavs doties uz slimnīcu. Norīkotie policisti stāvēja pie virtuves durvīm, un arī skaidroja zēnam, ka jādodas uz slimnīcu. /pers. A/ atbildēja, ka nekur nebraukšot. /pers. M/ devās uz istabu pēc /pers. A/ somas ar līdzņemšanas mantām, policisti palika pie zēna. Istabā ienāca /pers. A/, viņam sekoja policisti, vaicājot zēnam, kur viņš dodas? Tanī brīdī /pers. A/ pagriezies pret policistu un ar dūri iesita vienam policistam pa galvu. Policists, kuram iesita, centās zēnu satver, bet zēns pretojās, kļuva agresīvs. Pievienojās otrs policists un nācās pielietot fizisku spēku, lai zēnu noguldītu pie zemes un uzliktu roku dzelžus. Par notikušo informēja Bērnunama vadītāju. Incidenta laikā zēns izrādīja verbālu un fizisku agresiju, lamājās necenzētiem vārdiem, centās vairākkārt sist policistiem. Tika izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzība un Valsts policija. Policisti zēnu turēja guļus stāvoklī, līdz ieradās mediķi. (lietas 12.lapa)

Izvērtējusi iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesnese atzīst, ka tie, atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, ir pieļaujami, jo iegūti Latvijas APK noteiktajā kārtībā, ticami, jo aplūkojot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, tie ir savstarpēji saskanīgi un papildinoši, un pietiekami, jo pilnībā novērš jebkādas saprātīgas šaubas par /pers. A/ vainu Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un viņa darbības kvalificētas pareizi.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No minētās tiesību normas izriet, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji izpildāmu, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Pārbaudot un izvērtējot izklāstītos pierādījumus, tiesa secina, ka ir pilnībā pierādīts, ka /pers. A/ 2020.gada 12.martā plkst.08.00, Liepājā, /adrese/ Bērnunamā ļaunprātīgi nepakļāvās dienesta pienākumu pildošajā Pašvaldības policijas darbinieka /pers. H/ likumīgajai prasībai – doties uz dienesta automašīnu, lai brauktu uz VSIA slimnīcu "Ģintermuiža", Jelgavā. /pers. A/ izrādīja pretošanos un ar dūri iesita Pašvaldības policijas darbiniekam pa kaklu, ignorēja rīkojumu pārtraukt agresīvu uzvedību, kā arī pārtraukt pretoties, kad policijas darbinieks pilda dienesta pienākumu, un līdz ar to izdarīja ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās konstatējams Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, viņa vaina pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu viņš sodāms.

Latvijas APK 175.pants nosaka, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas iestādes darbinieka, robežsarga vai zemessarga likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Latvijas APK 33.un 34.pantu, tiesa nekonstatē.

Par /pers. A/ personību zināms, ka ir ieguvis 8.klašu izglītību, mācās /nosaukums/, atrodas Liepājas Bērnunamā, uz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdi vairākkārt administratīvi sodīts (lietas 13.lapa).

Ievērojot lietā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka soda mērķis tiks sasniegts piemērojot /pers. A/ naudas sodu minimālā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 289.[16] pantu, tiesa,

**n o s p r i e d a**

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 10 (desmit) *euro* apmērā.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, bet, ja lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts, jebkurā bankas iestādē, ar norādi: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22. Kvīts par naudas soda samaksu nododama Kurzemes rajona tiesā, Liepājā, Republikas ielā 14, otrajā stāvā, 18a.kabinetā

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Āva