Lieta Nr.**C20 0996-17/12**

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2017.gada 10.aprīlī
Liepājas tiesa
tiesnese M.Jansone

izskatīja rakstveida procesā **civillietu Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu atlīdzību.**

A p r a k s t o š ā daļa

2017.gada 23.janvārī Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" cēlusi maza apmēra prasību, kurā norāda, ka 2015.gada 15.novembrī notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk –CSN), kā rezultātā transportlīdzeklis BMW K1200S ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ko vadīja /pers. B/, sadūrās ar /pers. C/ piederošu automašīnu MERCEDES BENZ C180 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. D/. CSN rezultātā tika bojāts /pers. C/ piederošais transportlīdzeklis.

Uz CSN datumu BMW K1200S valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Tā kā prasītājs administrē OCTA Garantijas fondu, tad 2016.gada 14.aprīlī prasītājs pieņēma lēmumu atlīdzināt AAS "Gjensidige Baltic" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 1378,31 EUR, kura savukārt atlīdzināja zaudējumus par CSN bojātā MERCEDES BENZ C180 ar valsts Nr./TL numurs/ remonta izdevumiem remonta uzņēmumā SIA "Auto anatomija".

Prasītājam radušies arī zaudējumi 225,16 EUR sakarā ar AAS "Gjensidige Baltic" veikto apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšanu.

Saskaņā ar likumu prasītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret CSN zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Atbildētājam vairākkārt nosūtītas pretenzijas un pirmstiesas brīdinājums par labprātīgu zaudējumu atlīdzību, bet Atbildētājs labprātīgu zaudējumu atlīdzību nav veicis.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3., 26., 31.panta devīto daļu, 37.panta trešo daļu, 41.panta otrās daļas 1.punktu, 43.pantu, 44.panta otrās daļas 2. un 8.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 1.punktu un septīto daļu, Civillikuma 1779.pantu, Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs" lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ zaudējumu atlīdzībai kopā 1603,47 EUR, tiesāšanās izdevumus, atzīt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6 % gadā no piespriestās zaudējumu summas līdz sprieduma izpildei.

Savos rakstveida paskaidrojumos 2017.gada 14.februārī atbildētājs /pers. B/ prasību neatzina un paskaidroja, ka bijis Tuneļa efekts prasības pieteikuma sastādīšanā un ļauna nolūkā nesaskatīšana no MERCEDES BENZ C180 vadītāja /pers. D/ [Atceries! Esi pieklājīgs! Cieni sevi un citus!]. Atbildētāja iztikas līdzekļi ir 190 EUR. LR MK noteikumi Nr.302 1995.gada 17.oktobris, II nodaļa. 7.Ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu ceļu satiksmei bīstamas vai traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus STĪCAOAL Vispārējie noteikumi. 41.pants Apdrošinātāja un Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja regresa prasība (1) daļas 4) persona, kura zaudējumus nodarījusi ar ļaunu nolūku; APL 2.sadaļa, PIERĀDĪJUMI 18.nodaļa 153.pants (1) ja tiesa atzīst faktu par vispārzināmu, tas nav jāpierāda. CSL VII nodaļa. Administratīvās atbildības ceļu satiksmes drošības reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpšanas gadījumos. 44.pants. Zaudējumu atlīdzināšana. (1), (2), (4) apakšpunkts, VI nodaļa 36.pants - VII nodaļa 43.pants, $43.^2$ pants (2).

Motociklam BMW K12005 veicot piespiedu apdzīšanu priekšā stāvošai automašīnu kolonai, kura sastāvēja no 3 mašīnām. Pirmais rindā stāvošais MERCEDES BENZ C180 kreiso pagrieziena rādītāju ieslēdza un uzsāka nogriešanās manevru 2,5 m attālumā no atbildētāja motocikla. Trešais kolonnā bija smilšu krāsas CITROEN ar augstu virsbūvi. Ārkārtas bremzēšanu uzsācis, līdzko pamanījis kolonnas priekšā stāvošo baltas krāsas MERCEDES.

/pers. B/ norādījis, ka nevēlas tikt uzklausīts tiesas sēdē.

M o t ī v u daļa

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar 2016.gada 6.decembra Valsts policijas Izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 10.-11.lapa) pierādīts, ka 2015.gada 15.novembrī, plkst. 14:50 vadītājs /pers. B/ vadīja motociklu BMW K1200S ar valsts Nr./TL numurs/ Liepājā, pa Cukura ielu un iepretim veikalam "Cukuriņš" izraisīja sadursmi ar priekšā braucošo transportlīdzekli MERCEDES BENZ ar valsts Nr./TL numurs/, ko vadīja /pers. D/.

/pers. B/ uzlikts administratīvais sods pēc Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.24.1. panta par tāda transportlīdzekļa izmantošanu satiksmē, kuram noteiktajā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate; pēc APK 149.31.1.panta par 920. un 947.ceļa apzīmējuma līnijas šķērsošanu vai 928.ceļa apzīmējuma līnijas šķērsošanu no nepārtrauktās puses apdzenot; APK 149.24.2.panta par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Sods par šiem pārkāpumiem ir stājies spēkā, pretējo atbildētājs nav pierādījis.

Kas attiecas uz atbildētāja iebildumiem, tad tiesa uzskata par pierādītu, ka tieši atbildētājs ir izraisījis avāriju, vadoties no iepriekš minētā, kā arī nav konstatēti nekādi iemesli automašīnu kolonnas piespiedu apdzīšanai, turklāt pārkāpjot APK 149.24.1.pantu. Arī ļaunu nolūku no cietušās automašīnas vadītāja puses tiesas nesaskata, jo uzskata par pretēju jebkādas loģikas likumiem, ka viņa darbību mērķi bija bojāt savu automašīnu.

Atbildētāja atsauces uz dažādām tiesību normām ir nesaprotamas un neietekmē lietā fiksētos notikuma faktiskos apstākļus.

Kas attiecas uz atbildētāja iebildi, ka viņa iztikas ienākumi ir 190 EUR, tad personas mantiskais stāvoklis nekādā veidā neietekmē nolēmuma pieņemšanu apdrošināšanas lietā. Turklāt, ja persona var atļauties braukt un uzturēt BMW K1200S motociklu, 2008.gada izlaiduma, kura vērtība pēc interneta datiem WWW.SS.LV vidēji ir no 6000 līdz 7000 EUR, tad rodas pamatotas šaubas, vai viņš neslēpj patiesos ienākumus.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku,[..] vai tiesīgo lietotāju.

Sertificēts eksperts 2016.gada 16.novembrī veica cietušās automašīnas apskati un fotografēšanu (protokols lietas 13.-16.lapā), veica zaudējumu aprēķinu, kur zaudējumi bez PVN 1137,21 EUR, ar PVN 1376,03 EUR (lietas 18.lapa).

Analogu aprēķinu veicis SIA "Auto anatomija" 2016.gada 25.janvārī (lietas 19.lapa).

Ar 2016.gada 22.februāra Maksājuma dokumentu Nr.9525, pamatojoties uz SIA "Auto anatomija" Rēķinu Nr.AAA 000231 (lietas 20.-21.lapa) pierādīts, ka AAS "Gjensidige Baltic" izmaksājusi SIA "Auto anatomija" izdevumu atlīdzībai par cietušā auto remontu apdrošināšanas atlīdzību 1378,31 EUR, jo motocikla BMW K1200S ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Prasītājs 2016.gada 14.aprīlī pieņēma Lēmumu par izmaksu Nr.0304/T-130/2016 (lietas 22.lapa) izmaksāt AAS "Gjensidige Baltic" 1378,31 EUR apdrošināšanas atlīdzību, kas izmaksāta ar 2016.gada 14.aprīļa Maksājuma uzdevumu Nr.443 (lietas 23.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Tātad atlīdzināmi izdevumi, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā.

Ar 2016.gada 14.aprīļa Lēmumu par izmaksu Nr.0304/T-130/2016 ADM (lietas 24.lapa), kas pamatots uz AAS "Gjensendige Baltic" 2016.gada 16.maija pavadzīmi Nr.AFK 307287 (lietas 26.lapa), pierādīts, ka atlīdzība AAS "Gjensidige Baltic" par lietas administrēšanu ir 225,16 EUR, kas pārskaitīti ar maksājuma uzdevumu Nr.602 2016.gada 19.maijā (lietas 25.lapa).

Savstarpējā sadarbība apdrošināšanas atlīdzības lietu administrēšanai noteikta Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs" un AAS "Gjensidige Baltic" 2005.gada 28.februāra Līgumā Nr.TAB/SAD – 1 (lietas 28.-31.lapa).

Kopējie prasītāja zaudējumi ir 1603,47 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Tātad turpmāk Prasītāja labā no Atbildētāja piedzenami likumiskie kavējuma procenti no parāda par laiku līdz sprieduma izpildei, kas kopā nepārsniedz Civillikuma 1763.panta 1.punktā noteikto pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tā samaksātie valsts nodevas izdevumi un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

R e z o l u t ī v ā daļa

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 193., 250. $^{18-27}$ pantu,
tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību un piedzīt Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ.Nr.40008084453, labā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, zaudējumus, ko veido apdrošināšanas atlīdzības izmaksa 1378,31 (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit astoņi un 31/100) EUR un lietas administrēšanas izdevumi 225,16 (divi simti divdesmit pieci un 16/100) EUR, valsts nodevu 240,52 (divi simti četrdesmit un 52/100) EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri un 70/100) EUR, kā arī noteikt Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs„ tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 % gadā no zaudējumu pamatsummas līdz sprieduma izpildei, piedzenamai summai nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

Maksājumus veikt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā LV64HABA055102441928 AS „Swedbank".

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese: (personiskais paraksts) M.Jansone