Lietas Nr. 11091166312
Lietas arhīva Nr. K30-0488-13/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 6.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska

ar sekretāri M.Kleinbergu, tulku V.Potapenko

piedaloties prokuroram A.Matvejevam

un advokātei J.Balakleiskai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

tiek apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un,

konstatēja:

ka /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 18.septembrī ap plkst.15:15 /pers. B/, būdams alkohola un psihotropo vielu reibuma stāvoklī, nolūkā izdarīt zādzību devās uz veikala „Plus Punkts" tirdzniecības vietu RK-56, kas pieder SIA „Plus Punkts", tirdzniecības zāli, tirdzniecības centrā „Juglas centrs", Brīvības gatvē 434/b, Rīgā. Realizējot savu noziedzīgo nodomu /pers. B/ pie veikalā esošajām kases lentēm, un izmantojot, ka viņam netiek pievērsta uzmanība, no tās nozaga sekojošas preces – 29.gab. iepakojumus košļājamās gumijas „Orbit wait spearmint", katru VL 0,39 vērtībā, par kopējo summu LVL 11,31 apmērā. Nozagtās preces /pers. B/ ievietoja speciāli līdzpaņemtajā somā un pagāja garām kasei nesamaksājot, izgāja no veikala, kur viņu aizturēja veikala apsardzes darbinieks.

Ar minētajām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētajam /pers. B/ tika uzrādīta apsūdzība par augstākminēto darbību izdarīšanu atkārtoti, ko izdarījusi persona, kas agrāk sodīta par mantiskiem noziedzīgiem nodarījumiem, nedzēstas sodāmības laikā, t.i. pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas. Tiesas sēdē prokurors saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.pantu grozīja apsūdzību izslēdzot no apsūdzības kvalificējošo pazīmi – atkārtotību - par zādzības izdarīšanu, ko izdarījusi persona, kas agrāk sodīta par mantiskiem noziedzīgiem nodarījumiem, nedzēstas sodāmības laikā, pamatojoties uz 2013.gada 1.aprīļa grozījumiem Krimināllikumā un saskaņā ar Pārejas noteikumu 5.punktu.

Pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, kas pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina ir pilnībā pierādīta viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu un uzturēja lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesas izmeklēšanā nav veikta pierādījumu pārbaude.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi un nodarījums ir kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kā zādzība nelielā apmērā.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 12.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst faktu, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola un psihotropo vielu ietekmē (l.l.35-36).

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pastāvīgais iedzīvotājs; ar pamatizglītību; neprecējies; nestrādājošs, sastāv uzskaitē Nodarbinātības valsts aģentūrā, pabeidzis latviešu valodas kursu 1.kategoriju; dzīves vieta /adrese/; agrāk sodīts (l.l.59-72):

1. 2002.gada 22.jūnijā Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu;
2. 2005.gada 19.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem;
3. 2008.gada 31.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām;
4. 2008.gada 13.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
5. 2009.gada 3.jūlijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem;
6. 2010.gada 14.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu; atbrīvots pēc soda izciešanas 2011.gada 15.jūnijā.

VSIA Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centrā datu par psihiskiem traucējumiem nav (l.l.75); VSIA Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centra Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē sastāv no 2008.gada 16.decembra, ar diagnozi: atkarība no vairākām psihoatktīvām vielām (opioīdi, alkohols); kaitējoši pārmērīga sedatīvo vielu lietošana; no 2001.gada 27.augusta uzskaitē ar diagnozi: opioīdu atkarība (l.l.76).

No soda izciešanas vietas Šķirotavas cietuma, kur atradās no 2012.gada 1.februāra līdz 2011.gada 15.jūnijām tiek raksturots negatīvi; sodu izcieta daļēji slēgtā cietuma zemākajā pakāpē; atrodoties ieslodzījumā divas reizes pārkāpa iestādes iekšējās kārtības noteikumus: atteicās nodot analīzes narkotiku pārbaudei, bija bez noteikta parauga vizītkartes; pamudinājums netika saņēmis; cietuma teritorijas labiekārtošanas darbos, kā arī notiesāto kultūras un sadzīves apstākļu uzlabošanas darbos nepiedalījās; algotu darbu nestrādāja; izglītības paaugstināšanas programmās neiesaistījās; sociālās rehabilitācijas pasākumos neiesaistījās; notiesāto kolektīvā bija iedzīvojies labi, konfliktu nebija; vainu izdarītajā noziegumā atzina un nožēloja (l.l.98).

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu bīstamības pakāpi, radīto kaitējumu un tā niecīgo apmēru, apsūdzētā /pers. B/ personību, ka viņš agrāk sodīts par mantisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, taču nav izdarījis vajadzīgos secinājumus un turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus; apsūdzētajam nav pastāvīgas darba vietas, pēc apsūdzētā vārdiem strādā gadījuma darbus; pēc apsūdzētā vārdiem apsūdzētais sastāv uzskaitē Nodarbinātības valsts aģentūrā, kā arī ir pabeidzis latviešu valodas kursu 1.kategoriju; apsūdzētajam ir pastāvīga dzīves vieta, tiesa atzīst, ka adekvātākais sods apsūdzētajam /pers. B/, kas sasniegtu Krimināllikumā noteikto soda mērķi, ir sods piespiedu darbu veidā, jo tiesas ieskatā cita vieglāka soda veida piemērošana nevar sasniegt soda mērķi, jo naudas soda piespriešana, tikai pasliktinās apsūdzētā materiālo stāvokli, ņemot vērā, ka apsūdzētajam nav pastāvīgas darba vietas un pietiekamu ienākumu.

Bez tam, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi – CD disks ar videonovērošanas kameras ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, atstājams glabāšanā pie lietas; melna auduma soma, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināma.

Juridiskās palīdzības sniegšanai pirmstiesas procesā un tiesas procesā pēc procesa virzītāja norīkojuma piedalījās zvērināta advokāte J.Balakleiska kā apsūdzētā /pers. B/ aizstāve, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 80., 83.pantu un "Atlīdzības taksi par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību" par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem kopā LVL 35 apmērā, līdz ar to minētā summa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.pantu piedzenamas no apsūdzētā valsts labā.

Kā arī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 6.^{1}daļu apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms labprātīgas izpildes termiņš sprieduma izpildei par procesuālo izdevumu piedziņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Drošības līdzekli šajā lietā – nodošanu policijas uzraudzībā, /pers. B/ atstāt līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par juridiskās palīdzības sniegšanu LVL 35 (trīsdesmit piecu latu) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar videonovērošanas kameras ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, atstāt glabāšanā pie lietas; melnu auduma somu, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt.

Noteikt /pers. B/ labprātīgas izpildes termiņu sprieduma izpildei par procesuālo izdevumu piedziņu par labu valstij - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts tiks sastādīts un būs pieejams 2013.gada 20.novembrī.

Tiesnese /paraksts/ K.Zdanovska

Noraksts pareizs

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

Tiesnese **K.Zdanovska**

2013.gada 20.novembrī