Lieta Nr. C15296412

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 22.janvārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,

sekretāre D.Kalniņa,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS DNB Banka, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas no 2005.gada 13.maija Kredīta līguma Nr.2571/05H17 un attiecīgām vienošanās par grozījumiem kredīta līgumā neatmaksāto kopējo parādu Ls113491,08, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma Ls102435,87, procentiem par kredīta izmantošanu Ls7906,14, līgumsoda Ls3073,07, izdevumus par apdrošināšanu Ls76, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas, piedziņu vērst uz ieķīlāto īpašumu.

Prasību pamato ar to, ka 2005.gada 13.maijā saskaņā ar Kredīta līgumu Nr.2571/05H17 un līguma grozījumiem atbildētājai izsniegts kredīts kopumā EUR153150, kas pārskaitīts, veicot maksājumus pa daļām. Par aizdevuma izmantošanu noteikta kredīta likme-3 mēnešu EURIBOR un papildus likme 2,125% gadā, kas tiek mainīta ik pēc katriem 3 mēnešiem plus bankas papildus likme 1,8%. Aizdevums bija jāatmaksā saskaņā ar grafiku. Kredīta atmaksa pielīgta- 2030.gada 12.maijā. Saistības nodrošinātas ar atbildētāja nekustamā īpašuma /adrese A/, ķīlu, par ko noslēgts ķīlas līgums Nr.2571/05H17-1. Samaksa tiek kavēta no 2008.04.10., tāpēc prasītājs atkāpās no līguma pamatojoties uz Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu un saskaņā ar Kredīta līguma 10.6.punktu pieprasīja līguma saistību izpildi līdz 13.03.2011. Norāda, ka līgumsods rēķināts pēc Kredīta līguma II daļas 10.1.punkta 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Norāda parāda apmēru uz 2011.gada 11.maiju. Norāda, ka prasītājs bija spiests veikt darbības, kas saistītas ar ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu, saskaņā ar Kredīta līguma 7.1. un 7.2.punktu un prasītājam radušies izdevumi Ls76.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1765.,1759.,1934.,1943.,1945.pantu.

Atbildētāja uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē neieradās. Atbildētājai par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots, izsniedzot pavēsti atbildētājas pārstāvim pēc pagājušās tiesas sēdes. Lietā saņemts atbildētāja pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka viņš kā pārstāvis tiesas sēdē nepiedalīsies, jo atbildētāja pati izteikusi gribu piedalīties tiesas sēdē, lūdzis lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās. Atbildētāja uz tiesa sēdi nav ieradusies, neierašanās iemeslus nav paziņojusi.

Uzklausot prasītāja pārstāves viedokli, tiesa nolēma lietu izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus. Tiesa uzskatīja, ka atbildētājai lietā ir pārstāvis un viņam paziņojums par lietas izskatīšanas vietu un laiku ir pietiekams, lai atzītu, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots. Tāpat no pārstāvja iesnieguma satura izriet, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas vietu un laiku zināms, iesniegumi, lūgumi no atbildētājas par lietas izskatīšanas iespējamību nav saņemti.

Prasītāja pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē samazināja prasījuma apmēru, uzturēja prasību par parāda piedziņu neatmaksātā aizdevuma parādu- EUR 145753,11, procentu parādu EUR10260, līgumsodu EUR3644,63 un apdrošināšanas parādu EUR108,14. Lūdza prasību apmierināt samazinātā apmērā. Piekrita, ka aizdevuma procenti un līgumsods pieprasāmi par laiku līdz prasītājas atkāpies no saistības.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausot prasītāja pārstāves paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi, kā to tiesas sēdē uzturēja prasītāja pārstāve. Tiesa atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos materiālus un prasītāja paskaidrojumus, jo atbildētāja tos nav apšaubījusi.

Ar 2005.gada 13.maija Kredīta līgumu Nr.2571/05H17 un 2007.gada 20.marta grozījumiem (turpmāk tekstā- Kredīta līgums), maksājuma uzdevumiem par kredīta pārskaitījumiem pierādīts, ka AS DnB NORD Banka izsniegusi atbildētājai aizdevumu Saskaņā ar Kredīta līgumu pielīgta procentu likme, ka aizdevuma atmaksa notiek saskaņā ar atmaksas grafiku, noteikts aizdevuma atmaksas termiņš- 2030.gada 12.maijs (lietas lapa 10-17, 42-45). Līgumu puses parakstījušas, atbildētāja parakstu nav apstrīdējusi.

Tiesa uzskata, ka minētais Kredīta līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja saņēmusi aizdevumu, līgums nav apstrīdēts, līgumu līgumslēdzējpuses parakstījušas, līdz ar to līgums ir saistošs līgumslēdzējpusēm un pušu tiesiskās attiecības apspriežamas kā no aizdevuma tiesiskajām attiecībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Ar lietā esošo 2011.gada 3.marta brīdinājumu (lietas lapa 48-52) apstiprinās, ka atbildētājai paziņots par bankas vienpusēju atkāpšanos no 2005.gada 13.maija Kredīta līguma Nr.2571/05H17 un pieprasīta visu no aizdevuma izrietošo maksājumu atmaksa, sakarā ar maksājuma termiņu kavējumu no 2008.gada oktobra un noteikts termiņš visu saistību izpildei līdz 2011.gada 13.martam. Ar atmaksas grafiku un izsniegto un atmaksāto maksājumu aprēķinu (lietas lapa 53-66) apstiprinās, ka maksājumi nav izdarīti noteiktā termiņā.

Ar 2005.gada 13.maija Kredīta līgumu Nr.2571/05H17 otrās daļas 10.5.punktu pielīgtas prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt aizņēmēja visu saistību nekavējošu izpildi, ja aizņēmējs neveic aizdevuma atmaksas maksājumus atbilstoši atmaksas noteikumiem.

Tā kā atbildētāja nav pienācīgi pildījusi saistības, pieļāvusi maksājumu nokavējumu, tiesa atzīst par pamatotu, saistību pirmstermiņa izpildes pieprasījumu no atbildētājas pēc Kredīta līgumu Nr.2571/05H17, jo tā pielīgts ar līgumu.

Lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka atbildētāja saistības būti izpildījusi pilnībā, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem jāpierāda atbildētājai, jo samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Procentu prasījumu tiesa atzīst par pamatotu arī ievērojot Civillikuma 1753., 1756.panta noteikumus.

Pieprasītā parāda un procentu apmērs pierādīts ar aprēķinu (lietas lapa 53-66). Tiesas sēdē prasītāja pārstāve samazināja pieprasīto procentu un līgumsoda apmēru, pieprasot tos par laiku līdz prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma, aprēķinu izdarot par laiku līdz 2011.gada 10.martam, ievērojot lietā iesniegto aprēķinu, parāda pozīcijas norādot iero pēc apstiprinātā kursa. Tiesai nav pamata apšaubīt aprēķinu, kā arī tiesa atzīst, ka prasītājam tiesības uz līgumā pielīgto procentu un līgumsoda samaksu līdz brīdim, kad prasītājs atkāpies no līguma, jo prasītājs izvēlējies pārtraukt līguma nosacījumus ar atbildētāju un tādējādi prasītājam tiesība uz līguma nosacījuma izpildīšanas pieprasīšanu ir līdz brīdim, kad prasītājs izvēlējies izbeigt līguma nosacījumus, kā to norādījis arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC – 644/2013.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka no atbildētājas pamatoti tiek pieprasītas neatmaksāto aizdevumu pamatsummas un procenti par aizdevuma lietojumu līdz brīdim, kad līgums vienpusēji līgums izbeigts.

Līgumsoda pieprasījumu par abu saistību pārkāpumu tiesa atzīst par pamatotu, jo ar Kredīta līguma Nr.2571/05H17 II daļas 10.1.punktu un atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,3% dienā nenomaksātās summas, ja netiek veikti maksājumi saskaņā ar grafiku, kā arī gadījumā, ja Banka vienpusēji atkāpjas no līguma (Civillikuma 1716., 1717.,1720.panti). Pieprasītā līgumsoda apmēru tiesai nav pamata apšaubīt, atbildētāja šādu apmēru nav apstrīdējis, līgumsoda apmērs pierādīts ar aprēķinu. Bez tam līgumsods tiek pieprasīts tikai pēc viena līguma punkta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības piemērot līgumā noteiktās soda sankcijas pret atbildētāju par savlaicīgi nesamaksātiem kredīta maksājumiem un kredītkartes līguma noteikumu nepildīšanu. Tiesa, izvērtējot tiesību normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu, ir nonākusi pie atzinuma, ka pieprasītais līgumsoda apmērs ir vērtējams kā samērīgs un tiesas secinājums nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantā noteikto par pārmērīgām soda sankcijām.

Tiesa atzīst apdrošināšanas prēmijas izdevumu Ls76 pieprasīšanu no atbildētājas, jo Kredīta līguma II daļas 7.3.punktā noteikts, ka gadījumā, ja nav veikta ķīlas apdrošināšana, banka var pēc saviem ieskatiem, bet par kredītņēmēja līdzekļiem veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu ieķīlāto lietu apdrošināšanu un banka veikusi apdrošināšanas prēmijas Ls76 apmērā samaksu (lietas lapa 46,47), un visā līguma darbības laikā nodrošināt nepārtrauktu ieķīlāto lietu apdrošināšanu ir kredītņēmēja pienākums (Kredīta līguma 7.1.punkts).

Tāpat tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā, saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā. Procenti saņemami no piedzītās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Procentu maksāšanas pienākums

noteikts Civillikuma 1759.pantā. Procentu apmēra noteikšana spriedumā noteikta ar Civilprocesa likuma 195.pantu.

Ar LR Uzņēmumu reģistra izziņu apstiprinās, ka prasītāja nosaukums mainīts uz AS DNB banka, tāpēc parāds piedzenams par labu AS DNB banka.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi Ls1330,30, atbilstoši prasības summai, jo prasība apmierināma.

Sakarā ar eiro ieviešanu no 2014.gada 1.janvāra nolēmuma nolemjošajā daļā naudas summas konvertējamas no latiem uz *euro,* jo nolēmums taisīts, kad *euro* spēkā visā Latvijas Republikas teritorijā, pēc apstiprinātā valūtas maiņas kursa (1 *eiro* = 0,702804 lati), ievērojot *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta noteikumus par noapaļošanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 187.-195., 204.^{1}pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas 40003024725, neatmaksāto aizdevumu EUR145753,11 (viens simts četrdesmit pieci tūkstoši septiņi simti piecdesmit trīs euro 11 centi) (Ls102453,87), procentus par aizdevuma izmantošanu par laiku līdz 2011.gada 10.martam EUR10260,75 (desmit tūkstoši divi simti sešdesmit euro 75 centi) (Ls7211,30), līgumsodu par laiku līdz 2011.gada 10.martam EUR3644,63 (trīs tūkstoši seši simti četrdesmit četri euro 63 centi) (Ls2561,46), izdevumus par apdrošināšanu EUR108,14 (viens simts astoņi eiro 14 centi) (Ls76), tiesas izdevumus EUR1892,85 (viens tūkstotis astoņi simti deviņdesmit divi eiro 85 centi) (Ls1330,30), ko ieskaitīt kontā LV67RIKO0007920000011 (EUR) AS DNB banka, kods RIKOLV2X, maksājuma mērķī norādot līguma numuru.

Noteikt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas 40003024725, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestā, bet neatmaksātā aizdevuma summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2014.gada 5.februāra.

Tiesnese K.Konderko