Lietas arhīva Nr. 1-0324-18/36
ECLI:LV:RVPT:2018:0307.130032418.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 7.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Apse ar sekretāri J.Latkovsku,
izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālu attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese/, administratīvi sodītu, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2} pantā. Tiesnese

konstatēja:

2018.gada 7.februārī tiesā saņemta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa administratīvā pārkāpuma lieta attiecībā pret /pers. A/.

2018.gada 1.februārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors E.Bucenieks sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC331332 par to, ka 2017.gada 27.septembrī plkst.10:30 Rīgā, D.Brantkalnā ielā 21, konstatēts, ka /pers. A/ neizpildīja Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes administratīvās grupas inspektora R.Pētersona likumīgās prasības, tas ir, pēc vairākkārtēja uzaicinājuma neieradās Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldē, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, ko pierāda Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes administratīvās grupas inspektora R.Pētersona ziņojums.

Norādīts, ka izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}pantā paredzētais administratīvais pārkāpums.

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu /pers. A/ neieradās, neierašanās iemesls nav zināms, nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, pavēste nosūtīta uz deklarēto dzīvesvietu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}pantu par kontroles, uzraudzības vai izmeklēšanas funkcijas realizējošo valsts institūciju amatpersonu likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu – uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai amatpersonām no trīsdesmit pieciem līdz divsimt desmit *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro*.

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā, tiesnese atzīst, ka lietas materiāli apstiprina /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}pantā, /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas un ir izslēgtas visas šaubas par viņa vainu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.pantu, administratīvais pārkāpums ir prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību, un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

No Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes priekšnieka N.Brauča aicinājuma (lietas 12.-13.lapa) redzams, ka /pers. A/ bija jāierodas Pārvaldē D.Brantkalna ielā 21, Rīgā, pie Pārvaldes Administratīvās grupas kārtībnieka R.Pētersona, sniegt informāciju par transportlīdzekļa izmantošanu 2017.gada 12.augustā, sakarā ar to, ka 2017.gada 12.augustā uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība Nr.RPVP-17-2158-al par administratīvo pārkāpumu, kur tika iesaistīts /pers. A/ īpašumā esošais transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

No lietas materiāliem redzams, ka paziņojumi par pienākumu ierasties paskaidrojumu sniegšanai nosūtīti uz /pers. A/ deklarēto dzīvesvietu.

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pants nosaka, ka ikvienai personai jābūt sasniedzamai tiesiskajās attiecībās ar valsti.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likumu personai ir pienākums paziņot (deklarēt) to dzīvesvietu, kuru viņa pati atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Tiesnese atzīst, ka administratīvais protokols /pers. A/ ir pamatoti sastādīts, pārkāpuma kvalifikācija ir pareiza, līdz ar ko /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības.

Uzliekot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. A/ vainas pakāpi.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesnese, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka /pers. A/ par minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu sodāms ar naudas sodu EUR 100. Nosakot šādu apmēru, tiesnese ņem vērā pārkāpēja attieksmi, tai skaitā, ka neieradās uz tiesas sēdi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, 175.^{2}pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 289.^{13}pantu, tiesnese

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.^{2}pantā, izdarīšanā un **sodīt ar naudas sodu EUR 100** (viens simts *euro*).

Naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22. Pēc naudas soda samaksas, samaksu ap liecinošais dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Apse