Lietas arhīva Nr. C-0664-23/27
ECLI:LV:KURT:2023:0327.C69421422.5.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Kuldīgā, 2023. gada 27. martā

Kurzemes rajona tiesa:

tiesnese Anda Brīze

rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu maksātnespējīgā akciju sabiedrība „PNB Banka" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja iesniegusi tiesā prasības pieteikumu vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju par parāda 162,42 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017. gada 17. martā starp pusēm noslēgts līgums Nr. /numurs/ par komplekta "Norvik Unlimited" un kartes kredīta noformēšanu (turpmāk – Līgums).

Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītāja 2017. gada 17. martā atvērusi atbildētājam norēķinu kontu un piesaistījusi tam komplektu "Norvik Unlimited" (pēc nosaukuma maiņas – Komplekts ikdienai), kā arī izsniegusi atbildētājam MasterCard Standard norēķinu karti.

Saskaņā ar Norēķinu konta noteikumu 3.1. punktu prasītāja atvērusi atbildētājam norēķinu kontu, pamatojoties uz Līgumu. Šo noteikumu 3.3. punkts nosaka, ka par norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu, kā arī par citiem ar norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu saistītiem pakalpojumiem un norēķinu kontā veiktajām operācijām/darījumiem bankas klientam piemēro komisijas maksu, kas noteikta Tarifos.

Līguma punktā "Klienta/klienta likumiskā pārstāvja apliecinājumi" norādīts, ka, parakstot šo Līgumu, atbildētājs apliecina, ka pirms Līguma parakstīšanas ir iepazinies ar prasītājas pakalpojumu tarifiem un Vispārīgajiem darījumu noteikumiem (turpmāk – VDN), to saturs viņam ir saprotams, viņš apņemas tos ievērot un pildīt, atzīst par sev saistošiem, kā arī apņemas sekot līdzi to izmaiņām, kas ir pieejamas prasītājas mājaslapā un klientu apkalpošanas vietās.

VDN 1.41. punkts nosaka, ka Tarifi ir neatņemama VDN, pakalpojumu noteikumu un pakalpojumu līguma sastāvdaļa.

Komplekta ikdienai tarifi nosaka, ka par komplekta lietošanu līdz 2018. gada augustam (ieskaitot) atbildētājam jāmaksā komisijas maksa 1,00 EUR vai 3,00 EUR mēnesī, taču no 2018. gada septembra atbildētājam jāmaksā komisijas maksa 1,50 EUR vai 3,50 EUR mēnesī. Atbildētājam par komplekta lietošanu no 2017. gada maija līdz decembrim, par 2018. gadu un par laika periodu no 2019. gada janvāra līdz augustam (ieskaitot) ir piemērota komisijas maksa - kopā 90,00 EUR.

Atbilstoši grozījumiem pakalpojumu tarifos atbildētājam ir piemērota komisijas maksa 1,00 EUR par neaktīvo konta apkalpošanu no 2018. gada februāra līdz decembrim un no 2019. gada janvāra līdz aprīlim (ieskaitot). Atbilstoši norēķinu konta tarifiem atbildētājam ir piemērota komisijas maksa 5,00 EUR par 2019. gada maiju, jūniju un jūliju. Tā kā prasītājas darbība 2019. gada 15. augustā tikusi apturēta, par 2019. gada augustu atbildētājam piemērota komisijas maksa 2,42 EUR. Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu atbildētājam piemērota komisijas maksa 32,42 EUR.

Prasītājas citu pakalpojumu tarifi nosaka, ka par tiesu izpildītāju rīkojumu pieņemšanu izpildei tiek piemērota komisijas maksa 10,00 EUR, bet par atbildes sniegšanu uz tiesu izpildītāja pieprasījumu atbildētājam tiek piemērota komisijas maksa 20,00 EUR. Līdz ar to par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei 2018. gada 4. jūlijā un 27. septembrī, kā arī par atbildes sniegšanu uz zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu 2018. gada 27. septembrī atbildētājam piemērota komisijas maksa - kopā 40,00 EUR.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju 162,42 EUR apmērā.

[1.1] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja parādu 162,42 EUR un izdevumus advokāta palīdzības samaksai, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

[1.2] Prasība pamatota ar Kredītiestāžu likuma 60. pantu, Civillikuma 1401., 1425., 1469., 1472., 1512., 1548., 1587., 1588., 1590., 1716., 1717., 1720., 1753., 1754., 1756., 1757., 1759., 1764., 1765., 1934., 1943. pantu.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

[2] Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis, nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,5}$ panta pirmo daļu nolemts izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka saīsinātais spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2023. gada 27. martā, par ko paziņots pusēm.

Motīvu daļa

[3] Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, kā arī prasības pieteikumā minētos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[3.1] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017. gada 17. martā starp pusēm noslēgts līgums Nr. /numurs/ par komplekta "Norvik Unlimited" un kartes kredīta noformēšanu.

Līguma 4.1. punktā noteikts, ka komplektā ir ietverti šādi prasītājas pakalpojumi un produkti: kartes konts, kuram piesaistīta karte MasterCard Standard, kredīts, atbildētāja pieeja sistēmai e-NORVIK, pārskaitījumi sistēmā e-NORVIK, NORVIK SMS-banka. Līguma 1.1. punktā noteikts, ka prasītāja pēc atbildētāja kredītspējas izvērtēšanas piešķir atbildētājam un ieskaita kartes kontā kredītu vēlamās atļautā kredīta summas apmērā.

Lietā nav strīda, ka prasītāja saskaņā ar Līguma noteikumiem ir atvērusi atbildētājam norēķinu kontu. Līguma punktā "Kredīts" norādīts, ka atbildētāja vēlamā atļautā kredīta summa ir 50,00 EUR, taču punktā "Bankas atzīmes" norādīts, ka atļautā kredīta summa ir 0,00 EUR.

Norēķinu konta noteikumu 3.3. punktā noteikts, ka par norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu, kā arī par citiem ar norēķinu konta atvēršanu, apkalpošanu un slēgšanu saistītiem pakalpojumiem un norēķinu kontā veiktajām operācijām/darījumiem bankas klientam piemēro komisijas maksu, kas noteikta Tarifos.

Līguma sadaļā "Klienta apliecinājumi" norādīts, ka, parakstot šo Līgumu, atbildētājs apliecina, ka ir iepazinies ar prasītājas pakalpojumu tarifiem, Vispārīgajiem darījumu noteikumiem (turpmāk – VDN), kartes un kartes konta lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, to saturs atbildētājam ir saprotams, viņš apņemas tos ievērot un pildīt, atzīst par sev saistošiem, kā arī apņemas sekot līdzi izmaiņām tajos, kas ir pieejami prasītājas mājaslapā un klientu apkalpošanas vietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Komplekta ikdienai tarifi paredz, ka par komplekta lietošanu līdz 2018. gada augustam (ieskaitot) komisijas maksa bija 1,00 EUR vai 3,00 EUR mēnesī, bet no 2018. gada septembra komisijas maksa ir 1,50 EUR vai 3,50 EUR mēnesī.

Prasītāja par periodu no 2017. gada maija līdz 2019. gada augustam (ieskaitot) aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētāja komisijas maksu par komplekta lietošanu 90,00 EUR.

Saskaņā ar lietai pievienotajiem grozījumiem prasītājas pakalpojumu tarifos par konta apkalpošanu, ja klients ir neaktīvs, maksājama komisijas maksa 1,00 EUR.

Par periodu no 2018. gada februāra līdz 2019. gada aprīlim prasītāja aprēķinājusi komisijas maksu atbilstoši grozījumiem prasītājas pakalpojumu tarifos – 1,00 EUR mēnesī. Atbilstoši norēķinu konta tarifiem atbildētājam piemērota komisijas maksa 5,00 EUR par periodu no 2019. gada maija līdz 2019. gada augustam (ieskaitot). Kopā par neaktīvo konta apkalpošanu prasītāja aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētāja komisijas maksu 32,42 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka līgumu no savas puses ir izpildījis un samaksājis tarifos paredzēto komisijas maksu par neaktīvo konta apkalpošanu un Komplekta ikdienai lietošanu, kā arī nav apstrīdējis prasītājas aprēķināto summu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda 122,42 EUR piedziņu ir apmierināma.

[3.2] Prasītājas citu pakalpojumu tarifi nosaka, ka par tiesu izpildītāju rīkojumu pieņemšanu izpildei tiek piemērota komisijas maksa 10,00 EUR, bet par atbildes sniegšanu uz tiesu izpildītāja pieprasījumu komisijas maksa noteikta 20,00 EUR. Prasītāja par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei 2018. gada 4. jūlijā un 27. septembrī, kā arī par atbildes sniegšanu uz zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu 2018. gada 27. septembrī lūgusi piedzīt no atbildētāja komisijas maksu - kopā 40,00 EUR.

VDN 5.1. punkts paredz, ka komisijas maksas un citas ar prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem saistītās maksas ir noteiktas tarifos. Lietai pievienotajā citu pakalpojumu tarifu cenrādī norādīts, ka komisijas maksa maksājama par pakalpojumiem. Tādējādi secināms, ka komisijas maksas ir pamats piemērot par klientiem sniegtajiem pakalpojumiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. panta 2. punktā noteikts, ka pakalpojums ir personas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros par atlīdzību vai bez tās izpildīts patērētāja pasūtījums vai tāda ar patērētāju noslēgta līguma pildīšana, saskaņā ar kuru tiek iznomāta kāda lieta, uzlabota vai pārveidota esoša lieta vai tās īpašības vai veikts darbs, vai gūts nematerializēts darba rezultāts.

Tiesa atzīst, ka samaksu par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu uz tiem nevar uzskatīt par atbildētājam sniegtiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 551. panta pirmo daļu tiesu izpildītāja prasības un rīkojumi, izpildot tiesu spriedumus un citus nolēmumus, ir obligāti fiziskajām un juridiskajām personām visā valsts teritorijā. Tādējādi prasītājas pienākums izpildīt zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumus, kā arī sniegt uz tiem atbildes ir noteikts ar likumu, un šīs darbības nav pamata

uzskatīt par atbildētājam sniegtu pakalpojumu.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. panta 3. punktam tiesiskajās attiecībās ar prasītāju atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju. Saskaņā ar minētā likuma 6. panta vienpadsmito daļu tiesai ir pienākums pašai pēc savas iniciatīvas izvērtēt, vai attiecīgajā strīdā nav konstatējami netaisnīgi līguma noteikumi.

Kaut arī atbilstoši pušu starpā noslēgtajam līgumam tarifi atbildētājam ir saistoši, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešo daļu ir izvērtējams, vai līguma noteikumi, kas paredz atbildētājam pienākumu maksāt komisijas maksu par zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumu pieņemšanu izpildei un atbildes sniegšanu uz tiem, nav netaisnīgi. Atbilstoši minētajai normai līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta piekto daļu līguma noteikums vienmēr uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja tas sastādīts iepriekš un līdz ar to patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā noteikuma saturu; īpaši tas attiecas uz iepriekš sagatavotiem tipveida līgumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājas pakalpojumu tarifi ir sastādīti iepriekš un atbildētājam nav bijis iespējams ietekmēt to saturu. Prasītāja nav norādījusi, kādā veidā, pildot sev ar likumu uzlikto pienākumu pildīt zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumus un sniegt atbildes zvērinātam tiesu izpildītājam, tiek sniegts pakalpojums atbildētājam.

Tiesa atzīst, ka noteikums, kas paredz atbildētājam pienākumu samaksāt par prasītājas darbībām, pildot zvērināta tiesu izpildītāja rīkojumus un sniedzot atbildes zvērinātam tiesu izpildītājam, vērtējams kā tāds, kura saturu atbildētājam nav bijis iespējams ietekmēt, tarifi ir sastādīti iepriekš un minētais noteikums ir atzīstams par netaisnīgu, līdz ar ko tas attiecībā uz atbildētāju nav piemērojams.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda 40,00 EUR piedziņu ir noraidāma.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ņemot vērā, ka prasītāja no tiesas izdevumu samaksas pie prasības celšanas bija atbrīvota, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai (75,37 %) 52,76 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,01 EUR.

[4.1] Prasītājas ar lietas vešanu saistītie izdevumi lietā, t.i., izdevumi advokāta palīdzības samaksai, ir 48,73 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1.a punktu izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Saskaņā ar minētā panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Ņemot vērā likumā noteikto ierobežojumu atlīdzības piedziņai par advokāta sniegto palīdzību, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai – 18,36 EUR, tas ir, 15 % no 122,42 EUR.

[5] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājai un valstij nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus.

[6] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms, ka atbildētājs spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 44., 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgai akciju sabiedrībai „PNB Banka”, reģistrācijas numurs 40003072918, parādu 122,42 EUR (simt divdesmit divi *euro* un 42 centi) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 18,36 EUR (astoņpadsmit *euro* un 36 centi).

Par labu prasītājai piedzīto summu samaksa veicama kontā Nr. LV26BLIB1001005254001, Baltic International Bank SE vai kontā Nr. LV15PARX0000036181111, AS “Citadele banka”.

Noraidīt prasību daļā par parāda 40,00 EUR piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 52,76 EUR (piecdesmit divi *euro*

un 76 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,01 EUR (trīs *euro* un 1 cents).

Valsts nodeva ieskaitāma jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs - Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV55TREL1060190911200.

Par labu valstij piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs – Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, BIC kods: TRELLV22, konts Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Kurzemes rajona tiesa, lieta Nr. C 69421422.

Noteikt prasītājai un valstij tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet vēl nesamaksātās summas, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pilns spriedums sastādīts 2023. gada 25. aprīlī.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts*) A. Brīze

**Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*