Apvienotā krimināprocesa Nr. 11181099217
K12-0155-20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2020. gada 24.aprīlī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokurorei L. Millerei, aizstāvim J. Rozentālam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, 312. pantā (Krimināllikuma redakcijā līdz 2018. gada 22. maijam), 262. panta pirmajā daļā, 253.[1] panta pirmajā daļā un 309. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, un

konstatēja

1. /pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu nolaupīšanu un izmantošanu šādos apstākļos:

2017.gada laika posmā no 6.marta līdz 10.martam /pers. B/, atrodoties /pers. C/ dzīvesvietā /adrese/, mantkārīgā nolūkā turpmāk izmantot savas mātes /pers. D/ maksāšanas līdzekli nelikumīgai naudas iegūšanai, no virtuves skapī esošās zupas terīnes slepeni nolaupīja tur atrodošos uz /pers. D/ vārda atvērtā bankas konta AS "Citadele" bankas konta /konta numurs/ un tam piesaistītās internetbankas dokumentus: uz /uzvārds/ vārda atvērtā AS "Citadele" bankas konta /konta numurs/ datus, paroli, attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru un kodu karti.

2017.gada laika posmā no 6.marta plkst.12.32 līdz 15.aprīļa plkst.15.31, /pers. B/, nenoskaidrotā vietā, izmantojot nenoskaidrotas ierīces ar interneta pieslēgšanas iespēju un interneta protokola (turpmāk – IP) adreses /ip adreses/, mantkārīgā nolūkā iegūt iespējami vairāk naudas līdzekļu, uzdodoties par /pers. D/, izmantojot viņas vārdu, uzvārdu un personas kodu, un nelikumīgi izmantojot /uzvārds/ iepriekš iegūtu maksāšanas līdzekli - uz /uzvārds/ vārda atvērtā AS "Citadele" bankas konta /konta numurs/ datus, paroli, attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru un kodu karti, bez Molotkovas ziņas un atļaujas vairākkārt pieslēdzās norādītajam /pers. D/ kontam internetbankā, tādā veidā iegūstot iespēju nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli un vairākos paņēmienos, apzināti maldinot kreditēšanas pakalpojumus interneta vidē sniedzošo uzņēmumu darbiniekus par kreditēšanas pakalpojumus pieprasošā klienta personību, maksātspēju un kredītvēsturi, elektroniskā veidā, pieteica kredīta saņemšanu uz /pers. D/ vārda, noslēdza kreditēšanas līgumus un turpmākai kredīta saņemšanai, no norādītā /pers. D/ konta vairākos paņēmienos nelikumīgi pārskaitīja naudas līdzekļus uz bankas kontiem:

1. SIA "ONDO", reģistrācijas numurs 40103780706 uz kontu LV54PARX0016295450001 – 3 reizes: 0,01 euro, 150,- euro un 326,40 euro, pavisam 476,41 euro apmērā;
2. A.S."4Finance", reģistrācijas numurs 40003991692 uz kontu LV96PARX0012055170002 – 3 reizes, katru reizi 0,01 euro apmērā, pavisam 0,03 euro apmērā;
3. SIA "OC Finance", reģistrācijas numurs 40103203191 uz kontu LV72PARX0012396010004 – 2 reizes: 0,01 euro un 400,- euro, pavisam 400,01 euro apmērā;
4. SIA "VIA SMS", reģistrācijas numurs 40103259867 uz kontu LV66PARX0012752770001 – 0,01 euro apmērā;
5. SIA "Greencredit", reģistrācijas numurs 40103298741 uz kontu LV42PARX0012929790001 - 0,01 euro apmērā;
6. PAYSERA LT, reģistrācijas numurs LT300060819 uz kontu LV23PARX0012385030001 – 5 reizes, katru reizi 0,01 euro apmērā, pavisam 0,05 euro apmērā;
7. SIA "Nordic Finance", reģistrācijas numurs 40003773271 uz kontu LV31PARX0009200790002 – 2 reizes, katru reizi 0,10 euro apmērā, pavisam 0,20 euro apmērā;
8. SIA "Extra Credit", reģistrācijas numurs 40103548796 uz kontu LV95HABA0551043043997 – 0,01 euro apmērā;
9. SIA "Finanza" , reģistrācijas numurs 40103413280 uz kontu LV05PARX0013131320001 – 0,01 euro apmērā;
10. SIA "IPF Digital Latvia", reģistrācijas numurs 50003913651 uz kontu LV89PARX0005196440002 – 0,01 euro apmērā;
11. SIA "OC Finance", reģistrācijas numurs 40103203191 uz kontu LV72PARX0012396010004 – 4 reizes: 0,01 euro , 150,- euro, 401,15 euro, 401,15 euro, apmērā, pavisam 952,31 euro apmērā;
12. uz /pers. I/ piederošo kontu /konta numurs/ – 16 reizes: 500,- euro, 50,- euro, 40,- euro, 60,- euro, 150,- euro, 200,- euro, 50,- euro, 220,- euro, 80,- euro, 60,- euro, 50,- euro, 50,- euro, 50,- euro, 80,- euro, 40,- euro, 80,- euro, pavisam 1760,- euro apmērā;
13. SIA "SOHO Group", reģistrācijas numurs 40003770114 uz kontu LV22PARX0008931310002 – 4 reizes: divas reizes pa 0,01 euro, vienu reizi 100,- euro, vienu reizi 326,40 euro, pavisam 426,42 euro apmērā;
14. SIA "VIVUS" , reģistrācijas numurs 40103780710 uz kontu LV06PARX0016295440001 – 4 reizes: 0,01 euro, 302,04 euro, 350,80 euro, 420,96 euro, pavisam 1073,81 euro apmērā;
15. uz /pers. K/ piederošo kontu /konta numurs/ 5 reizes: 200,- euro un 0,10 euro, 50,- euro, 100,- euro, 140,- euro apmērā, pavisam 490,10 euro apmērā;
16. uz /pers. L/ kontu /konta numurs/ 0,50 euro apmērā;
17. SIA "Delta Capital", reģistrācijas numurs 40103291692 uz kontu LV81PARX0012952290001 – 4 reizes katru reizi 0,01 euro, pavisam 0,04 euro apmērā;
18. SIA "VIA SMS", reģistrācijas numurs 40103259867 uz kontu LV66PARX0012752770001 – 0,01 euro apmērā;
19. SIA "TELE2", reģistrācijas numurs 40003272854 uz kontu LVPARX0000115400004 – 2 reizes, katru reizi 3,-, euro apmērā, pavisam 6,- euro apmērā;

20. SIA "MiniCredit", reģistrācijas numurs 40103260762 uz kontu LV97PARX0013292440001 0,01 euro apmērā;

21. AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs 40003366651 uz kontu LVPARX0013416880002 – 0,01 euro apmērā;

22. SIA "InCREDIT GROUP", reģistrācijas numurs 40103307404 uz kontu LV28HABA0551029056348 – 4 reizes, katru reizi 0,01 euro apmērā, pavisam 0,04 euro apmērā.

Būdami maldināti par patieso aizdevuma pieprasītāju un līgumslēdzēju, norādīto uzņēmumu operatori piešķīra pieteikumā prasīto aizdevumu, uzskatot, ka noslēdz kreditēšanas līgumus ar /pers. D/, tos akceptēja un pārskaitīja uz /pers. B/ sastādītā kreditēšanas pieprasījumā norādīto /pers. D/ norēķinu kontu /konta numurs/:

1. SIA "Extra Credit", reģistrācijas numurs 40103548796 – 2017.gada 13.martā 100,- euro un 2018.gada 14.martā 200,- euro, bet pavisam 300,- euro;
2. SIA "IPF Digital Latvia", reģistrācijas numurs 50003913651 – 2017.gada 14.martā 400,- euro;
3. SIA "SOHO Group", reģistrācijas numurs 40003770114 – 2017.gada 14.martā 100,- euro, 14.martā 300,- euro, 27.martā 425,- euro, bet pavisam 825,- euro;
4. SIA "VIVUS" , reģistrācijas numurs 40103780710 – 2017.gada 24.martā 200,- euro, 26.martā 100,- euro, 27.martā 350,- euro, 28.martā 420,- euro, 29.martā 350 euro un 70,- euro, bet pavisam 1490,- euro;
5. SIA "OC Finance", reģistrācijas numurs 40103203191 – 2017.gada 27.martā 150,- euro un 400,- euro, 28.martā 400,- euro un 400,- euro, bet pavisam 1350,- euro;
6. SIA "ONDO", reģistrācijas numurs 40103780706 – 2017.gada 27.martā 150,- euro, 28.martā 300,- euro un 300,- euro un 4.aprīlī 125,- euro, bet pavisam 875,- euro;
7. A.S."4Finance", reģistrācijas numurs 40003991692 – 2017.gada 29.martā 300,- euro.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

2. Kā arī /pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2018.gada 20.janvārī ap plkst.22.22 viņš Daugavpilī, pa Vidzemes ielu, virzienā no Piekrastes ielas uz Latgales ielas pusi, vadīja automašīnu Audi A4 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, kur dotā ceļa posmā viņu (/uzvārds/) apturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas darbinieki, un, veicot pārbaudi ar AlcoQuant plus Nt.A405188 (sertificēts līdz 19.02.2018.) izelpojamā gaisa mēraparātu, pirmajā pārbaudē /pers. B/ organismā tika konstatēts 0,4596‰ alkohola, otrajā pārbaudē – 0,4096‰ alkohola.

Automašīnas Audi A4 Avant vadītāja /pers. B/ rīcība neatbilda Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta B apakšpunkta prasībām, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 28.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

3) Kā arī /pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

Apzinoties, ka 2015.gada 10.februārī ar Daugavpils tiesas spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2015.gada 24.februārī, viņš atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas - 2018.gada 20.janvārī ap plkst.22.22 /pers. B/, Daugavpilī, pa Vidzemes ielu kustības virzienā no Piekrastes ielas uz Latgales ielas pusi, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras viņam ar tiesas spriedumu atņemtas, vadīja automašīnu Audi A4 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. /pers. B/ vadīto transportlīdzekli apturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas darbinieki un sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā (Krimināllikuma redakcijā līdz 2018.gada 22.maijam).

4) Kā arī /pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas noteiktā kārtībā), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2019. gada 26. jūlijā ap plkst. 10.49 /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja automašīnu VW PASSAT , valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, Daugavpilī, pa Odu ielu netālu no ēkas Nr./numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas noteiktā kārtībā, kad viņš tika aizturēts. Veicot pārbaudi ar izelpojamā gaisa mēraparātu AlcoQuant 6020 plus, /pers. B/ organismā konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā, kas identiska koncentrācijai asinīs – 0,2796 promiles.

Ar minētām darbībām /pers. B/ apzināti pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 4. punkta prasības, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību; un šā likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta "b" apakšpunkta prasības, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

5) Kā arī /pers. B/ realizācijas nolūkā neatļauti glabāja narkotiskās un psihotropās vielas, šādos apstākļos:

/pers. B/ no pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota laika, nolūkā realizēt ieslodzītajam /pers. R/, neatļauti glabāja pie sevis:

1. divas baltas krāsas tabletes, kas kopā satur 0,0160 gramus buprenorfīna, kas saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002. gada 24. oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu ir ļoti bīstamām narkotiskām vielām, pielīdzinātā psihotropā viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem (II saraksts), un
2. 0,1238 gramus izžāvētas augu masas – kanabisa (marihuānas), kas saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002. gada 24. oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela (I saraksts).

Minētās vielas /pers. B/ pie sevis glabāja līdz 2019. gada 29. janvāra plkst.14.00, proti, līdz brīdim, kad viņš, atrodoties Daugavgrīvas cietuma īslaicīgās satikšanās telpā, Lielajā ielā 1, Daugavpilī, tās nodeva ieslodzītajam /pers. R/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

6) Kā arī /pers. B/ nodeva narkotiskās un psihotropās vielas personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā, šādos apstākļos:

2019. gada 29. janvārī /pers. B/, nolūkā realizēt ieslodzītajam /pers. R/, ienesa Daugavgrīvas cietuma īslaicīgās satikšanās telpā, Lielajā ielā 1, Daugavpilī, vīstokli, kurā atradās:

1. divas baltas krāsas tabletes, kas kopā satur 0,0160 gramus buprenorfīna, kas saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002. gada 24. oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu ir ļoti bīstamām narkotiskām vielām, pielīdzinātā psihotropā viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem (II saraksts), un
2. 0,1238 grami izžāvētas augu masas – kanabisa (marihuānas), kas saskaņā ar 2005. gada 8. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002. gada 24. oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela (I saraksts).

Vēlāk – 2019. gada 29. janvārī plkst.14.00 – /pers. B/, būdams iepriekš brīdināts par kriminālatbildību saskaņā ar Krimināllikuma 309. pantu, atrodoties īslaicīgās satikšanās telpā, minēto vīstokli ar narkotiskajām un psihotropajām vielām izvilka no savas mutes un nodeva rokā ieslodzītajam /pers. R/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 309. panta otrajā daļā.

2020. gada 22. aprīlī prokurore Liāna Millere un apsūdzētais /pers. B/, piedaloties aizstāvim Jurim Rozentālam, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, par ko tika sastādīts vienošanās protokols.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. B/, apzināti un labprātīgi piekrīt visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai, noziedzīgo nodarījumu apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 312.pantā (Krimināllikuma redakcijā līdz 2018.gada 22.maijam); divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un 309.panta otrajā daļā.

Cietušie pieteica kompensācijas: SIA "SOHO" – 425 *euro*; SIA "Extra Credit" – 457,39 *euro*; AS "4Finance" – 300 *euro*; SIA "IPF Digital" – 501,61 *euro*; SIA "ONDO" – 425 *euro*; SIA "Vivus" – 420 *euro*.

Procesuālie izdevumi: Valsts policijas izdevumi par pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai 15,65 *euro*. Izņemtā transportlīdzekļa nogādāšanas un glabāšanas izdevumi 102,16 *euro*.

Vienošanās protokolā norādīts, ka par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmo daļu atzīstams noziedzīgu nodarījumu recidīvs, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 312.panta atzīstama tā izdarīšana alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu atzīstama apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Ar 2019.gada 14.oktobra lēmumu /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. /pers. B/ aizturēts un ievietots apcietinājumā 2019.gada 7.novembrī.

Par apsūdzētā personu pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. B/ agrāk ir tiesāts, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2015.gada 30.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 260 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Sods piespiedu darbs izciests 2016.gada 4. janvārī. Apsūdzētais/pers. B/ ir šķīries, ir četri mazgadīgi bērni.

Pamatojoties uz iepriekš teikto ar apsūdzēto un aizstāvi ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesai lūgs piespriest **/pers. B/** šādu sodu:

1. par noziedzīgu nodarījumu Nr.1 – sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu, t.i. smaga nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem;

1. par noziedzīgu nodarījumu Nr.2 – transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē, t.i. mazāk smaga nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 20.janvārī, noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem;

1. par noziedzīgu nodarījumu Nr.3 – izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, t.i. mazāk smaga nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā (Krimināllikuma redakcijā līdz 2018.gada 22.maijam), noteikt sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem;

1. par noziedzīgu nodarījumu Nr.4 – transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē, t.i. mazāk smaga nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2019.gada 26.jūlijā, noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem;
2. par noziedzīgu nodarījumu Nr.5 - narkotisko un psihotropo vielu neatļautu glabāšanu realizācijas nolūkā, t.i. smaga nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2019.gada 29.janvārī, noteikt sodu – brīvības atņemšanu uz 3 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;
3. par noziedzīgu nodarījumu Nr.6 - narkotisko un psihotropo vielu nodošanu personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā, t.i. smaga nozieguma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 309. panta otrajā daļā, noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 1 gadu, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta 1. un 3.daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 4 gadiem 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa

vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. B/ atrašanos apcietinājumā no 2019.gada 7.novembra līdz tiesas sprieduma pasludināšanas dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus valsts labā 117,81 *euro* un pieteiktās materiālās kompensācijas cietušo labā: SIA "SOHO" – 425 *euro*; SIA "Extra Credit" – 457,39 *euro*; AS "4Finance" – 300 *euro*; SIA "IPF Digital" – 501,61 *euro*; SIA "ONDO" – 425 *euro*; SIA "Vivus" – 420 *euro*.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina, apstiprināja, ka viņam saprotams, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Prokurore un aizstāvis lūdza tiesu vienošanos apstiprināt.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pārbaudījusi vienošanās protokolu, lietas materiālus, uzskata, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437. panta prasībām. Vienošanās protokolā norādīts katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vieta, laiks, apraksts un kvalifikācija, apsūdzētajam konstatētie atbildību ietekmējošie apstākļi, ziņas par apsūdzēto, sods, kādu prokurors lūgs tiesu piespriest par katru noziedzīgu nodarījumu, gan arī galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, kādu prokurors lūgs tiesu piespriest, radītā kaitējuma apmērs un vienošanās par tā atlīdzināšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, tādēļ lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Izvērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību par apsūdzētajam izraudzīto soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka tas atbilst Krimināllikuma 46. panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, kas nosaka ņemt vērā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā definētajam soda mērķim.

Krimināllikuma 193. panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Krimināllikuma 312.panta sankcija (Krimināllikuma redakcijā līdz 2018.gada 22.maijam), paredz brīvības atņemšanu līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 253.^{1} panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trīs gadiem.

Krimināllikuma 309.panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu līdz sešiem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trīs gadiem vai bez tās.

Tiesa uzskata, ka vienošanās protokolā norādītais soda veids-brīvības atņemšana par katra nodarījuma izdarīšanu atbilst katra noziedzīga nodarījuma raksturam, radītajam kaitējumam un apsūdzētā personībai. Nosakot soda mēru, ir ņemti vērā apsūdzētajam konstatētie atbildību ietekmējošie apstākļi. Apsūdzētais pēc piespiedu darba izciešanas, kas viņam bija noteikti ar Daugavpils tiesas 2015.gada 30.marta spriedumu, turpināja izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus un kopumā izdarīja trīs smagus un trīs mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus. Tas liecina par to, ka apsūdzētā resocializācija iespējama tikai brīvības atņemšanas iestādē, to atzinusi arī prokurore, pamatoti apsūdzētajam piedāvājot vienoties par brīvības atņemšanas sodu.

Pamatsodi-brīvības atņemšana un papildsodi-probācijas uzraudzība un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana, par kādiem prokurore vienojās ar apsūdzēto, ņemot vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa pabeigšanas veidu, tādējādi panākot arī krimināltiesisko attiecību ātrāku noregulējumu, apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, atbilst Krimināllikuma 193. panta otrās daļas, 312. panta, 262. panta pirmās daļas, 253.^{1} panta pirmās daļas un 309. panta otrās daļas sankcijai, nodarījumu smagumam, raksturam, lietā konstatētajiem apstākļiem, apsūdzētā personībai un soda mērķim - sodīt vainīgo personu par izdarīto un aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot galīgo sodu, pamatoti piemēroti Krimināllikuma 50. panta pirmās un trešās daļas nosacījumi, kas nosaka, ja persona izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, sodi saskaitāmi un, ja kaut viens noziedzīgs nodarījums ir smags vai sevišķi smags, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Prokurore šo principu ir ievērojusi un pamatoti apsūdzētajam piemērojusi vislabvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu, tas ir, sodus daļēji saskaitot. Tāpat prokurore ar apsūdzēto pamatoti ir vienojusies par kaitējuma kompensāciju, alkohola ietekmes pārbaudes izdevumu un izdevumu par izņemtās automašīnas "VW PASSAT VARIANT", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu piedziņu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.^{2} punktu un Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 5. punktu, 368. pantu šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

Rezumējot iepriekš izklāstīto, noslēgtā vienošanās ir pamatota, atbilst Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tādēļ apstiprināma.

Tiesai, taisot spriedumu vienošanās procesā, papildus ir jāizlemj jautājums par aizstāvju darba samaksas piedziņu no apsūdzētā vai par viņa atbrīvošanu no samaksas, kā arī rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Lietā redzams, ka par aizstāvja J. Radionova juridisko palīdzību valsts viņam ir samaksājusi 503, 25 *euro*, bet par aizstāvja J. Rozentāla juridisko palīdzību valsts viņam ir samaksājusi 337,78 *euro*.

Kriminālprocesa likuma 368. pantā norādītos iemeslus, kas liegtu tiesai nepiedzīt samaksu par aizstāvju darbu no apsūdzētā, tiesa nekonstatēja, jo apsūdzētais nav atzīts par maznodrošinātu vai trūcīgu personu, tādēļ samaksa par aizstāvju darbu piedzenama no apsūdzētā.

Lietiskos pierādījumus, kas norādīti sprieduma rezolutīvajā daļā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu jāiznīcina.

/pers. B/ atrodas apcietinājumā saskaņā ar Daugavpils tiesas 2019.gada 14.oktobra lēmumu no 2019. gada 7.novembra līdz sprieduma pasludināšanas dienai. Apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda izciešanā. Soda izciešana skaitāma no sprieduma pasludināšanas dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu apcietinājuma pamats var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi

smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, tādēļ /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts.

Apvienotajā kriminālprocesā /pers. B/ bija piemērots drošības līdzekļi-aizliegums izbraukt no valsts (kriminālprocesā Nr. 11181113119), un nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts (kriminālprocesā Nr. 11181012119), kas atceļami, jo zudis to piemērošanas pamats.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542., 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, 262. panta pirmajā daļā, 312. pantā (Krimināllikumā redakcijā līdz 2018. gada 22. maijam), 253.[1] panta pirmajā daļā, 309. panta otrajā daļā.

Apstiprināt noslēgto vienošanos starp prokurori Liānu Milleri un apsūdzēto /pers. B/ un, piemērojot tajā noteikto sodu, **/pers. B/** sodīt:

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz **1** (vienu) gadu **4** (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā (izdarīts 2018. gada 20. janvārī), ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **2** (diviem) gadiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā (Krimināllikuma redakcijā līdz 2018. gada 22. maijam), ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **3** (trīs) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā (izdarīts 2019. gada 26. jūlijā), ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **2** (diviem) gadiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz **3** (trīs) gadiem un ar probācijas uzraudzību uz **2** (diviem) gadiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 309. panta otrajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz **1** (vienu) gadu un ar probācijas uzraudzību uz **2** (diviem) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu **/pers. B/** noteikt – brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) gadiem **5** (pieciem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz **3** (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **3** (trīs) gadiem.

Soda izciešanu sākt skaitīt no 2020. gada 24. aprīļa.

/pers. B/ soda izciešanā ieskaitīt apcietinājuma laiku no 2019. gada 7. novembra līdz 2020. gada 23. aprīlim

Drošības līdzekli – apcietinājumu, kas /pers. B/ piemērots ar Daugavpils tiesas 2019.gada 14.oktobra lēmumu, atstāt negrozītu.

Drošības līdzekli-aizliegums izbraukt no valsts, kas bija piemērots kriminālprocesā Nr. 11181113119, un drošības līdzekli-nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, kas bija piemērots kriminālprocesā Nr. 11181012119, atcelt.

/pers. B/ noteikt pienākumu nākošajā dienā pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas pieteikties papildsoda -probācijas uzraudzība- izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 425 (četri simti divdesmit pieci) *euro* SIA "SOHO" labā.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 457,39 *euro* (četri simti piecdesmit septiņi *euro*, 39 centi) SIA "Extra Credit" labā.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 300 *euro* (trīs simti *euro*) AS "4finance" labā.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 501,61 *euro* (pieci simti viens *euro*, 61 cents) SIA "IPF Digital" labā.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 425 (četri simti divdesmit pieci) *euro* SIA "ONDO" labā.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 420 *euro* (četri simti divdesmit *euro*) SIA "Vivus" labā.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.[2] punktu piedzīt no /pers. B/ Valsts policijas labā pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro*, 65 centi), kas saistīti ar alkohola ietekmes noteikšanu, ieskaitot tos šādā kontā - saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr. 90000099040, banka: Valsts kase; bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC424020.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 5. punktu un 368. panta pirmo daļu piedzīt no /pers. B/ valsts labā automašīnas "VW PASSAT VARIANT", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nogādāšanas glabāšanai un glabāšanas izdevumus 102,16 *euro* (viens simts divi *euro,* 16 centi), ieskaitot tos norēķinu kontā LV86TREL2140651020000, reģistrācijas Nr. 90009112024, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, maksājuma mērķī norādīt: piedziņas izdevumi, vārdu, uzvārdu, personas kodu, lietas numuru, transportlīdzekļa marku, transportlīdzekļa reģistrācijas numuru un EKK 21499.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368. pantu, piedzīt no /pers. B/ valsts labā samaksu 503, 25 *euro* (pieci simti trīs *euro* 25 centi) par aizstāvja J. Radionova sniegto juridisko palīdzību un 337,78 *euro* (trīs simti trīsdesmit septiņi *euro,* 78 centi), par aizstāvja Jura Rozentāla sniegto juridisko palīdzību, ieskaitot tos norēķinu kontā LV68TREL1060001239300, reģistrācijas Nr. 90000050138, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi, kas saistīti ar aizstāvju piedalīšanos kriminālprocesā Nr. 11181099217.

Noteikt /pers. B/ termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei – 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietiskos pierādījumus – 0, 71 g buprenorfīna saturošās vielas, kas atrodas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.[L14]0679412, un glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā (ieraksts reģistrācijas žurnālā Nr. 19.-19.LR no 05.02.2019.), izpētes objektu iepakojumus, kas atrodas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.[L14]0679413, tamponu ar nomazgājumu no vīstokļa, kas atrodas aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.[L14]0917225, un kas glabājas kriminālliet ā, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedums var tikt pārsūdzēts kasācijas kārtībā 10 dienu laikā Augstākā tiesā no sprieduma pieejamības dienas 2020. gada 24. aprīļa, bet apsūdzētais no dienas, kad viņu ar tiesas nolēmumu iepazīstinās ieslodzījuma vieta, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.