Lietas Nr. C29478814
Lietas arhīva Nr. C-0579-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Vaivode
2015.gada 26.februārī
izskatīja rakstveida procesā ,Daugavpilī, 18.Novembra ielā 37,
civillietu akciju sabiedrības "Citadele banka" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/,

konstatēja:

akciju sabiedrība "Citadele banka" (turpmāk-prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk-atbildētājs) norādot, ka 2009.gada 7.maijā starp AS "??r?? banka" un atbildētāju tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-012.09/73 (turpmāk tekstā - līgums). Puses vienojās, ka AS "Parex banka" sastāda maksājumu grafiku par parāda samaksu, bet atbildētājai ir pienākums atmaksāt bankai parādu līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā, kā arī citus maksājumus ,kas noteikti līguma noteikumos. Atbildētāja izmantoja kredīta limita summu Ls 821,64 apmērā un nav veikusi ikmēneša maksājumus parāda samaksai .Par maksājumu kavējumu tika aprēķināts līgumsods Ls 83,39 apmērā un likumiskie procenti Ls 138,72 par laiku no 2011.gada 25.februāra līdz 2013.gada 18.decembrim.

2010.gada 12.janvārī starp AS "??r?? banka" un atbildētāju tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-012.-10/19 (turpmāk tekstā - līgums). Puses vienojās, ka AS "Parex banka" sastāda maksājumu grafiku par parāda samaksu, bet atbildētājai ir pienākums atmaksāt bankai parādu līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā, kā arī citus maksājumus ,kas noteikti līguma noteikumos. Atbildētāja izmantoja kredīta limita summu Ls 256,39 apmērā un nav veikusi ikmēneša maksājumus parāda samaksai .Par maksājumu kavējumu tika aprēķināts līgumsods Ls 7,56 apmērā un likumiskie procenti Ls 6,20 par laiku no 2013.gada 23.jūlija līdz 2013.gada 18.decembrim.

Pamatojoties uz augstāk minēto kopējā atbildētājas parāda summa, kas izriet no līgumiem Nr.LPS-012.09/73 un Nr.LPS-012.-10/19 ir Ls 1313,90, kas sastāv no galvenā parāda Ls 1078,03 , līgumsoda Ls 90,95 un likumiskajiem procentiem Ls 144,92.

Pamatojoties uz 2010.gada 1.augusta kredītiestādes uzņēmumu pāreju, saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2010.gada 14.aprīļa rīkojumu Nr.208 (prot.Nr.15 77) "Par koncepciju "Par akciju sabiedrības "Parex banka" restrukturizāciju" ",ar kuru nolemts akciju sabiedrības "Parex banka" (jaunais nosaukums akciju sabiedrība "Reverta") restrukturizācijas modeli, kas paredz saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 59.^{2} panta noteikumiem nodot jaunizveidotai kredītiestādei daļu AS "Parex banka" (jaunais nosaukums AS "Reverta") aktīvu un saistību ,kuru kopums veido nododamo kredītiestādes uzņēmumu; Latvijas Republikas Kredītiestāžu likuma 59.^{2} pantu; Līgumu par uzņēmuma pāreju ,kurš 2010.gada 28.jūlijā noslēgts starp AS "Parex banka" (jaunais nosaukums AS "Reverta") un AS "Citadele banka" ;Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2010.gada 30.jūlija izsniegto atļauju minētā kredītiestādes uzņēmuma pārejai ,AS "Parex banka" (jaunais nosaukums AS "Reverta") ir nodevusi un AS "Citadele banka" ir pieņēmusi no AS "Parex banka" (jaunais nosaukums AS "Reverta") visas tiesības un saistības , kas izriet no līgumiem Nr.LPS-012.09/73 un Nr.LPS-012.-10/19.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472.,1511., 1548.,1579.,1587.,1590.,1651.pantiem,1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662.,1716., 1717.,1720., 1753.,1756., 1759.,1763., 1770.,1771., 1772.,1773., 1775.,1779., 1828.,1838., 1943.pantiem prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas par labu AS "Citadele banka" parādu Ls

1313,90, kas sastāv no galvenā parāda Ls 1078,03, līgumsoda Ls 90,95 un likumiskajiem procentiem Ls 144,92, kā arī samaksāto valsts nodevu Ls 198,02 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, bet pavisam kopā Ls 1515,22; atzīt AS "Citadele banka" tiesības saņemt 6% gadā no piedzītās, bet vēl nesaņemtās galvenā parāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām, atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums ar pievienotiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētāja tika informēta par paskaidrojuma neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības. Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja neiesniedza tiesai paskaidrojumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} pantam, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Izvērtējot prasības pieteikumā minētos apstākļus un iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrajā daļā noteikts, ka *sākot ar euro ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē euro, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.*

Ar 2009. gada 7.maija Līgumu par parāda samaksu Nr. LPS-012.09/73 ir pierādīts, ka atbildētāja apņēmās samaksāt parādu Ls 1236,64 jeb EUR 1759,58 saskaņā ar līgumam pievienoto grafiku.

2009.gada 5.oktobrī,2010.gada 12.janvārī,2010.gada 12.maijā banka un atbildētāja parakstīja līguma grozījumus, ar kuriem grozīja līgumam pievienoto maksājuma grafiku izsakot to jaunā redakcijā .

Ar 2010. gada 12.janvāra Līgumu par parāda samaksu Nr. LPS-012.-10/19 ir pierādīts, ka atbildētāja apņēmās samaksāt parādu Ls 316,02 jeb EUR 449,66 saskaņā ar līgumam pievienoto grafiku. 2010.gada 12.maijā banka un atbildētāja parakstīja līguma grozījumus, ar kuriem grozīja līgumam pievienoto maksājuma grafiku izsakot to jaunā redakcijā .

Atbildētāja maksājumus līgumos noteiktajos termiņos un apmērā nav veikusi, sakarā ar ko 2011.gada 9.februārī nosūtīts paziņojums par vienpusēju atkāpšanos no līguma Nr.LPS-012.09/73 , kurā prasītājs norādīja, ka banka vienpusēji atkāpjas no līguma un lūdza nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 25.februārim izpildīt uzņemtās saistības .2013.gada 28.jūnijā nosūtīts paziņojums par vienpusēju atkāpšanos no līguma Nr.LPS-012.-10/19, kurā prasītājs norādīja, ka banka vienpusēji atkāpjas no līguma un lūdza nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 23.jūlijam izpildīt uzņemtās saistības

Līgumu par parāda samaksu 3.3.punktā noteikts, gadījumā ja parādnieks kavē jebkuru maksājumu grafikā noteikto samaksas termiņu vairāk kā 30 dienas, bankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma .

Tiesa atzīst, ka ir gūti pierādījumi tam, ka atbildētāja ir kavējusi maksājumu termiņu ilgāk par 30 dienām, tādēļ pamatoti prasītājs ir vienpusēji atkāpies no līguma un pieprasīja saistību nekavējošu izpildi.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja noteiktajos termiņos maksājumus nav veikusi tiesa atzīst par pierādītu un pamatotu prasītāja prasījumu par parāda pamatsummas piedziņu Ls 1078,03 jeb EUR 1533,90 apmērā.

Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, bet šā likuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi.

2009. gada 7.maija Līguma par parāda samaksu Nr. LPS-012.09/73 un 2010. gada 12.janvāra Līguma par parāda samaksu Nr. LPS-012.-10/19 2.2.punkts nosaka, gadījumā ja, parādnieks nokavē kādu no maksājumu grafikā noteiktajiem samaksas termiņiem vai neveic maksājumu grafikā norādīto maksājumu pilnā apmērā parādnieks maksā bankai līgumsodu 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās naudas summas par katru nokavējuma dienu.

Izvērtējot iesniegto aprēķinu un prasītāja argumentus, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis līgumsodu Ls 90,95 jeb EUR 129,41 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma

1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. No parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav veikusi ik mēnesi maksājumus ,līdz ar ko prasītājs pamatoti ir aprēķinājis nokavējuma procentus Ls 144,92 jeb EUR 206,20 apmērā par laiku no 2011.gada 25.februāra līdz 2013.gada 18.decembrim.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbildētāja neiesniedza tiesai pierādījumus, kas varētu liecināt, ka saistība ir pilnīgi izpildīta, vai prasītāja prasījums nav pamatots.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja labprātīgi nav izpildījusi saistības ,kas izriet no 2009. gada 7.maija Līguma par parāda samaksu Nr. LPS-012.09/73 un 2010. gada 12.janvāra Līguma par parāda samaksu Nr. LPS-012.-10/19,tiesa atzīst, ka no atbildētājas , par labu prasītājam, ir piedzenams parāds Ls 1313,90 jeb EUR 1869,51 apmērā , kas sastāv no galvenā parāda Ls 1078,03 jeb EUR 1533,90 , līgumsoda Ls 90,95 jeb EUR 129,41 un likumiskajiem procentiem Ls 144,92 jeb EUR 206,20 .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas, par labu prasītājam, ir piedzenami tiesas izdevumi Ls 201,32 jeb EUR 286,46 apmērā, tas ir, valsts nodeva Ls 198,02 jeb EUR 281,76 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70 .

Ar Izziņu par tiesas izdevumiem (lietas lapa 2) ir pierādīts , ka par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi ir EUR 17,23 . Prasītājs par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir samaksājis EUR 4,70 ,līdz ar ko no atbildētājas , valsts labā ir piedzenami tiesas izdevumi EUR 12,53.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta un Civilprocesa likuma 195.panta prasībām, tiesa atzīst , ka prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% gadā no pamatparāda summas EUR 1533,90 par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 5 (piecas) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, 97.pantu, 190.-195.pantu, 204^{1}.pantu, 250.^{25} pantu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības "Citadele banka" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt .

Piedzīt no /pers. A/ ,personas kods /personas kods/,akciju sabiedrības "Citadele banka" , reģistrācijas Nr.40103303559, juridiskā adrese Rīga, Republikas laukums 2a ,labā parādu EUR 1869,51 (viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit deviņi *euro*, 51 cents) , kas sastāv no galvenā parāda EUR 1533,90 , līgumsoda EUR 129,41 un likumiskajiem procentiem EUR 206,20 ,kas aprēķināti par laiku no 2011.gada 25.februāra līdz 2013.gada 18.decembrim un tiesas izdevumus EUR 286,46 (divi simti astoņdesmit seši euro,46 centi) ,kopā piedzīt EUR 2155,97.

Atzīt , ka akciju sabiedrībai "Citadele banka" , reģistrācijas Nr.40103303559, juridiskā adrese Rīga, Republikas laukums 2a, ir tiesības saņemt no /pers. A/ ,personas kods /personas kods/ ,likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda EUR 1533,90 par laiku no lietas izskatīšanas dienas-2015.gada 26.februāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/ ,personas kods /personas kods/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 12,53 (divpadsmit euro,53 centi).

Noteikt /pers. A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 5 (piecas) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Vaivode.

Spriedums nav stājies likumīgā spēkā .
NORAKSTS PAREIZS.
Daugavpils tiesas tiesnese I.Vaivode.
Daugavpilī,26.02.2015.