Krimināllieta Nr. 11520089014/K32-0416-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova
ar sekretāri A. Nivsku, tulci D. Eņģeli
piedaloties prokurorei V.Soldatovai

2015. gada 21. aprīlī, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 262.[1] panta apsūdzēts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/. Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību –tās noteiktā kārtībā nav iegūtas, atteicās no alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes.

2014. gada 17. novembrī, plkst. 00:41, /pers. A/, pārkāpjot CSN 39.4. punkta un 39.6.punkta prasības, vadīja transportlīdzekli - automašīnu Seat Ibiza, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Murjāņu ielu no Silciema ielas puses, Juglas ielas virzienā, Rīgā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā /pers. A/ nav ieguvis un 2014.gada 17.novembrī plkst. 01:28 VSIA" Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" telpās Tvaika ielā 2, Rīgā, atteicās no medicīniskās alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vielu ietekmes pārbaudes.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.[1] pantā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 262.[1] panta paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, viņa darbības pēc minētā panta ir kvalificētas pareizi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta 2. un 3. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 262.[1] pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts (sodāmība nav dzēsta), sodīts arī administratīvi, ar 9 klašu izglītību, nestrādā, neprecējies.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļas uzskatāma savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Atbildību pastiprina, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1.punktu, noziedzīga nodarījuma recidīvs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta 2. daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot /pers. A/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Apsūdzētais iepriekš vairākkārt sodīts, tomēr turpina izdarīt likumpārkāpumus, tādēļ viņa labošana ar bez izolācijas no sabiedrības nav iespējama.

Saskaņā ar Krimināllikuma 262.[1]panta sankciju, /pers. A/ piemērojams papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Tiesa nepiemēro /pers. A/ mantas konfiskāciju, jo transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. A/ viņam nepieder, un likumā noteiktā kārtībā nav reģistrēts uz apsūdzētā vārda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem /pers. A/ daļēji pieskaitāms neizciestais sods, kāda piespriests ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014. gada 29. jūlija spriedumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta 1. daļu, no /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 31,30 eiro par alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi.

Ņemot vērā iepriekš teikto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 514., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.[1]panta un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014. gada 29. jūlija spriedumu piespriesto neizciesto sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanas termiņu sākt skaitīt no 2015.gada 21.aprīļa.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2014.gada 17.novembrī un apcietinājumā pavadīto laiku, laiku līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts /pers. A/ grozīt uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) valsts labā procesuālos izdevumus Euro 31,30 (trīsdesmit viens eiro 30 eiro centi) apmērā. Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā. Pilna tiesas sprieduma pieejamības diena – 2015. gada 22. aprīlis.

Tiesnese K. Kazārova