Lietas Nr. 138003713
Lietas arhīva Nr. 1-0005-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 24.janvārī

Valkas rajona tiesas tiesnese M.Balode, izskatījusi Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiālus par **/pers. C/**, /pers.kods/

k o n s t a t ē j a :

26.04.2013. VP Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors /pers. D/ sastādījis /pers. C/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA /numurs/ pēc LAPK 175.pantā paredzētā pārkāpuma pazīmēm par to, ka viņš 26.04.2013. plkst.01.52 Smiltenes novadā, /adrese/, iepretim veikalam „TOP", būdams alkohola ietekmē, vairākkārtēji nereaģēja uz policijas darbinieka izteiktajiem rīkojumiem sekot uz policijas automašīnu ,kā arī ,vicinoties ar rokām, neļāvās pārmeklēšanai, izvairījās un centās aizbēgt, ieslēdzās automašīnā, kuru iepriekš bija vadījis, tādā veidā ļaunprātīgi pretojās policijas darbinieka likumīgajām prasībām.

Uz tiesas sēdi /pers. C/ nav ieradies, par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam savlaicīgi paziņots, nosūtot uzaicinājumu uz /pers. C/ deklarēto dzīvesvietu. Personas, par kuru tiek izskatīta administratīvā pārkāpuma lieta, pilnvarotais aizstāvis /pers. E/ paskaidroja, ka /pers. C/ strādā ārzemēs, un lūdza lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās. Ņemot vērā minēto, un saskaņā ar LAPK 271.panta ceturto daļu administratīvā pārkāpuma lieta izskatīta bez /pers. C/ klātbūtnes.

Atbildība pēc Latvijas APK 175.panta iestājas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Lai izvērtētu, vai /pers. C/ ir vainīgs LAPK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt: vai policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, veicot sabiedriskās kārtības sargāšanu, vai tika izteikti policijas darbinieku likumīgi rīkojumi vai prasības, vai persona ļaunprātīgi nav pakļāvusies policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. LAPK 243.^{1}pants nosaka sekojošus pierādīšanas līdzekļus: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Likuma „Par policiju" 22.pants noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā; policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Ar Valkas rajona tiesas 2013.gada 9.maija spriedumu, kas 30.09.2013.stājies spēkā, atzīts, ka /pers. C/ 2013.gada 26.aprīlī 01.52 Smiltenē, Daugavas ielā virzienā uz Baznīcas laukumu vadīja transportlīdzekli VW Passat Variant /TL numurs/ un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudēm, par ko viņš

sodīts pēc Latvijas APK 149.^{15}panta astotās daļas. Ar minēto spriedumu ir nodibināts, ka /pers. C/ 26.04.2013. plkst.1.52 vadīja automašīnu, bija pamats aizdomām par viņa atrašanos alkohola ietekmē, tāpēc atzīstams, ka policijas darbinieku prasības, kas saistītas ar vadītāja pārbaudi, bija pamatotas un likumīgas nolūkā izpildīt dienesta pienākumus.

Liecinieks policijas darbinieks /pers. D/ liecināja, ka 2013.gada 26.aprīlī pēc pusnakts piebraucis pie automašīnas, kura tikko apstājusies, izkāpis no mašīnas un piegājis pie vadītāja, par kuru bijušas aizdomas, ka viņš atrodas alkohola reibumā. Prasījis vadītājam uzrādīt dokumentus, bet viņš atbildējis, ka viņam tas nav jādara, jo nav braucis. Pēc tam piedāvājis vadītājam izdarīt pārbaudi ar alkometru, bet vadītājs no tās atteicies. Sarunā iesaistījušies arī automašīnas pasažieri, visi runājusī skaļos toņos un bez uzaicinājuma atstājuši automašīnu. Tā kā viņi izturējušies agresīvi, izsaucis palīgā pašvaldības policiju. Pēc pašvaldības policijas ierašanās, visi sakāpuši atpakaļ mašīnā. Aicinājis vadītāju uz policijas automašīnu, paskaidrojot, ka jābrauc uz Valmieras slimnīcu, jo viņš atteicies no pārbaudes ar alkometru. Vadītājs izkāpis no savas mašīnas, bet uz policijas automašīnu nav nācis, staigājis un sarunājies pa telefonu, aicinājis viņu 3-4 reizes. Tad vadītājs pasaucis viņu malā aiz dienesta automašīnas un piedāvājis naudu -1000, 2000 Ls un vēl uz augšu. Kad atteicies, vadītājs kļuvis agresīvs un sācis draudēt. Šo sarunu pārējie nav dzirdējuši, jo viņi atradušies tālāk. Pie viņiem pienākusi kolēģe /pers. J/, ar kuru vadītājs runājis mierīgi, un piekritis rakstīt paskaidrojumu. Kad vadītājs uzrakstījis paskaidrojumu, kļuvis zināms viņa vārds ir /pers. C/. Pēc tam vadītājs izteicis vēlmi nokārtot dabiskās vajadzības, ko viņam nav lieguši. Pēc izkāpšanas no automašīnas, vadītājs tajā nav atgriezies, aizgājis prom un atkal runājis pa telefonu. Centies atvest viņu atpakaļ uz policijas automašīnu, paņēmis aiz elkoņa, bet viņš izrāvies un nav nācis. Izlēmis, ka /pers. C/ vešanai no drošības viedokļa būs nepieciešama speciālā dienesta automašīna, kurai aizmugurē ir slēgts nodalījums, un devies tai pakaļ. Kad atgriezies ar ,,busiņu" Ford Tranzit, /pers. C/ bijis iekāpis atpakaļ savā automašīnā. Vairākkārt licis viņam kāpt ārā un nākt uz dienesta automašīnu, bet viņš apgalvojis, ka ir ieslēgts un pats nevar durvis attaisīt, kaut gan tas tā nav. Pēc tam pienācis cilvēks no malas, kurš uzdevies par automašīnas šoferi, viņš atslēdzis automašīnu un /pers. C/ izkāpis. Nolēmis /pers. C/ aizturēt un uzlikt viņam roku dzelžus. /pers. C/ nav vēlējies dot otru roku, nācies to aizlauzt uz aizmuguri. Pārmeklēšanas laikā /pers. C/ spārdījies ar kājām un dīdījies.

Savā 26.04.2013.ziņojumā /pers. D/ norādījis, ka, patrulējot Smiltenē kopā ar jaunāko inspektori /pers. J/, ap plkst.1.35 ievērojuši trīs manāmi iereibušas personas, kuras iepriekš redzējis automašīnā VW Passat Variant pie ,,Klondaikas". Pēc minūtēm 15 ieraudzījis šo automašīnu braucam pa Daugavas ielu centra virzienā. Mašīna veikusi nogriešanos Baznīcas laukuma stāvlaukumā pie veikala ,,Top", kur tai nekavējoties piebraukuši klāt. Palūguši vadītājam uzrādīt vadītāja apliecību un reģistrācijas dokumentus, bet vadītājs sācis kļūt agresīvs un atteicies sniegt savus personas datus, viņš uzreiz arī atbildējis, ka nepūtīšot trubiņā. Visi izkāpuši no automašīnas, apgalvojuši, ka mašīna tur nostāvējusi visu nakti. Vīrietis, kurš vadījis automašīnu, pienācis pie viņa un centies pārliecināt, ka neko nevajag formēt, solījis samaksāt un sazvanīt kādu paziņu, kas sapūtīšot alkometrā. Pēc tam, kad vadītājs uzrakstījis paskaidrojumu, kļuvis zināms, ka viņu sauc /pers. C/. Ņemot vērā, ka /pers. C/ atteicies uz vietas veikt alkohola pārbaudi, viņš bijis jānogādā uz Vidzemes slimnīcu. Aptuveni no plkst.2.00 līdz plkst.2.50 pašvaldības policijas darbinieks pieņēmis paskaidrojumus no automašīnas pasažieriem. Tajā pašā laikā /pers. C/ no viņiem izvairījies, staigājis apkārt un runājis pa telefonu. Ap plkst.3.00 devies uz policijas iecirkni, lai nomainītu automašīnu. Kad atgriezies ar Ford Tranzit, lai drošāk un ērtāk būtu nogādāt /pers. C/ līdz Vidzemes slimnīcai, /pers. C/ bijis apsēdies automašīnā VW Passat Variant un ieslēdzies. Nez no kurienes uzradies Veldre, kurš saviem draugiem jautājis, kāpēc viņš uzmodināts. Ņemot vērā, ka /pers. C/ vairākkārt nav reaģējis uz viņa rīkojumiem sekot uz policijas automašīnu, ieslēdzies automašīnā un, vicinoties rokām, nav ļāvies pārmeklēšanai, uzlicis viņam rokudzelžus un iesēdinājis dienesta automašīnā. Visa situācija nepārtraukti saskaņota Vidzemes operatīvās vadības nodaļas dežurantiem. Ap plkst.3.14 pieņemts lēmums beidzot doties uz Vidzemes slimnīcu.

Lieciniece policijas darbiniece /pers. J/ liecināja, ka piegājusi pie automašīnas vadītāja, stādījusies priekša un lūgusi uzrādīt vadītāja apliecību un tehnisko pasi. Saņēmusi atbildi, ka nekas nav jārāda. Tad pienācis /pers. D/ un prasījis to pašu, arī viņš saņēmis atbildi, ka nekas nav jārāda, mašīnu neesot vadījis. /pers. D/ licis vadītājam iepūst trubiņā, lai pārbaudītu, vai viņš nav alkohola reibumā, bet vadītājs atbildējis, ka nepūtīs un iebildis, ka nav braucis, mašīna tur visu laiku stāvējusi. Vadītājam paskaidrots, ja nepūtīs, tiks nogādāts uz Valmieras slimnīcu, lai tur veiktu pārbaudi. Mašīnā bijušas trīs personas, visas izkāpušas ārā. /pers. C/ vairāk runājis ar /pers.D/ viņš teicis, ka var samaksāt, bet precīzi šo sarunu nav dzirdējusi, jo tā notikusi nedaudz nostāk no mašīnas. Runājusi ar pasažieriem, kuri par visu ņirgājušies, pārmetuši, ka nelaiž viņus prom. /pers. D/ nolēmis izsaukt pašvaldības policiju. Pašvaldības policija pieņēmusi paskaidrojumus no pasažieriem, bet /pers. C/ iekāpis viņu dienesta automašīnā un pats rakstījis paskaidrojumu. Vēlreiz jautājuši, vai viņš pūtīs trubiņā, /pers. C/ atbildējis, ka nepūtīs, tad vēlreiz teikuši, ka viņam būs jābrauc uz Valmieru. /pers. D/ aizbraucis uz policijas iecirkni, lai samainītu mašīnas, jo tā būtu drošāk. Kamēr kolēģis bijis prom, /pers. C/ izkāpis no dienesta automašīnas, iekāpis savā mašīnā un ieslēdzies. Nav manījusi, ka viņu būtu ieslēdzis kāds cits. Teikusi, lai viņš kāpj ārā, bet viņš to nav darījis. Tad atbraucis /pers. D/ un vairākas reizes teicis /pers. C/, lai viņš kāpj ārā, ka jābrauc uz Valmieru/pers. C/ nav pakļāvies prasībām, bet kavējis laiku. Pēc brīža pienācis viens vīrietis un uzdevies par šoferi, tad /pers. C/ izkāpis no mašīnas. Lūguši /pers. C/ kāpt dienesta busiņā Ford Tranzit, bet viņš nav kāpis, pretojies, metis maku pa gaisu.

Valkas rajona tiesas 2013.gada 2.maija tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietā Nr.138003613, izskatot LAPK 149.15 panta 8. daļā paredzēto pārkāpumu, /pers. J/ liecinājusi, ka /pers. C/ patvaļīgi izkāpis no automašīnas un teicis, ka nav braucis. Viņš nepārtraukti sazvanījies pa mobilo telefonu. Pēc tam ieradies pašvaldības policijas darbinieks /pers.O/, bijušas sarunas, ka nevajag melot, lai atzīstas, ka ir braucis, bet vīrietis to visu laiku noliedzis, izvairījies, staigājis apkārt mašīnai un nepārtraukti sazvanījies pa telefonu. Viņiem bijuši sakari ar Valmieras operatīvās vadības struktūrvienības dežūrmaiņas vecāko, kurš sniedzis informāciju, kā rīkoties. Tā kā /pers. C/ bijis atteicies no alkohola pārbaudes, nolēmuši viņu vest uz Valmieras slimnīcu. Policijas darbinieks aizbraucis samainīt automašīnas, lai būtu drošāka vešana. Pa to laiku /pers. C/ iekāpis automašīnā VW Passat un ieslēdzies. Kad piebraucis kolēģis, persona, kura it kā esot automašīnas vadītājs, atslēgusi automašīnu un palūgusi, lai /pers. C/ izkāpj no mašīnas.

Policijas patruļmašīnas 26.04.2013. izdarītajā videoierakstā redzams vīrietis (pēc liecinieka /pers. D/ norādītā /pers. C/), kas nervozi staigā automašīnas tuvumā, sarunājas pa telefonu, aktīvi runā ar kādu, kas atrodas klātienē. Kad pie viņa pieiet policijas darbinieks (redzams no aizmugures), attālinās no viņa. Skaņa ierakstā nav dzirdama.

No administratīvās aizturēšanas protokola (l.lp.4.)redzams, ka 26.04.2013. plkst. 3.15 izdarīta /pers. C/ aizturēšana, lai nogādātu viņu uz Vidzemes slimnīcu Valmierā, kas netieši apstiprina /pers. D/ liecības par to, ka /pers. C/ ilgstoši ignorējis viņa prasības doties uz medicīnisko pārbaudi. (Pārkāpuma sākuma laiks administratīvā pārkāpuma protokolā fiksēts pulksten 01.52, administratīvā aizturēšana notika pulksten 03.15).

Par administratīvā pārkāpuma protokolā minēto pārkāpumu no /pers. C/ iestāde paskaidrojumu nav pieņēmusi. Uz tiesas sēdēm /pers. C/ nav ieradies un arī rakstveidā savus paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis. Aizstāvja tiesas sēdē iesniegtais par /pers. C/ paskaidrojumu nosauktais dokuments par tādu nav atzīstams, jo to sastādījis un parakstījis /pers. E/, tādēļ tas ir tikai paša aizstāvja rakstveidā izteikts viedoklis. Bez tam arī šis dokuments nesatur nekādu notikuma faktu izklāstu un /pers. C/ attieksmi pret administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto.

Tiesa piekrīt aizstāvības viedoklim par to, ka, ka policijas darbinieki nav pienācīgi izmantojuši iespējas fiksēt pārkāpumu ar tehniskiem līdzekļiem. Vienlaicīgi tiesa nepiekrīt aizstāvja viedoklim par to, ka videonovērošanas ieraksts šajā lietā varētu kalpot kā vienīgais ticamais pierādījums. Aizstāvja /pers. E/ iebildumi par to, ka /pers. D/ 26.04.2013. sastādītajā ziņojumā un administratīvā pārkāpuma protokolā rakstītais ir meli, policijas darbinieku ziņojumi nav uzskatāmi par pierādīšanas līdzekļiem, jo ir tikai negodīgu policistu subjektīvais viedoklis, nav pamatoti. Saskaņā ar LAPK 243.^{1}pantu procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem ir pierādīšanas līdzeklis. Administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. D/ sastādījis par paša konstatēto pārkāpumu, nevis uz citu personu ziņojuma pamata, tāpēc apstāklis , ka ziņojums uzrakstīts pēc protokola sastādīšanas, tiesas ieskatā pats par sevi nedot pamatu apšaubīt ne protokolā, ne ziņojumā norādīto. Ziņojums sastādīts 2013.gada 26.aprīlī, t.i., tajā paša datumā, kad administratīvā pārkāpuma protokols, un nav pamata uzskatīt, ka tas ticis safabricētsvēlāk, apzināti sagrozot faktiskos notikuma apstākļus. Atsauces uz tiesu spriedumos citās lietās konstatētajām policijas darbinieku pieļautajām nelikumībām nevar kalpot par pierādījumu policijas darbinieku negodprātīgai rīcībai izskatāmajā lietā.

Nekāda policijas darbinieki ieinteresētība šajā lietā nav konstatēta, ne /pers. D/, ne /pers. J/ ar /pers. C/ iepriekš nav bijuši pazīstami. Policijas darbinieki rīkojušies, pildot amata pienākumus, savu pilnvaru ietvaros. Tiesas sēdē policijas darbinieki savas liecības sniedza, būdami brīdināti par krimināatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu.

Tiesa nepiekrīt aizstāvja norādītajam, ka /pers. J/ liecības 02.05.2013. tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietā Nr.138003613 ir klajā pretrunā /pers. D/ 26.04.2013.ziņojumam. Kaut arī minētās /pers. J/ liecības nesatur /pers. D/ ziņojumā norādītos faktus par /pers. C/ nepakļaušanos policijas darbinieku prasībām, tas izskaidrojams ar to, ka administratīvā pārkāpuma lietā Nr.138003613 tika izskatīts cits pārkāpums un noskaidroti citi apstākļi. Bez tam arī /pers. J/ 02.05.2013.liecībās ir minēts, ka /pers. C/ nav uzrādījis dokumentus, sākotnēji nav nosaucis savus personas datus, sazvanījies pa mobilo telefonu, atradies nepārtrauktā kustībā, izvairījies no policistiem, kāpēc bijusi nepieciešama palīdzība. Vēlāk /pers. C/ ieslēdzies savā automašīnā. Minētais pilnībā atbilst gan /pers. D/ ziņojumā norādītajam gan /pers. J/ un /pers. D/ liecinātajam šajā lietā.

Aizstāvja iebildumi par to, ka /pers. C/, atrodoties savā automašīnā, varēja nedzirdēt policijas darbinieku rīkojumus izkāpt un doties uz policijas automašīnu, jo bijuši aizvērti automašīnas logi un durvis, iespējams, skanējusi mūzika, ir tikai paša aizstāvja pieņēmums. /pers. C/ nav norādījis uz to, ka nebūtu dzirdējis vai sapratis policijas darbinieku rīkojumus. Kā tiesas sēdē liecināja /pers. D/, tad /pers. C/ uz prasību izkāpt no automašīnas, atbildējis, ka ir ieslēgts, tātad ir notikusi savstarpēja sazināšanās. Bez tam kā izriet no policijas darbinieku liecībām, atkārtotas prasības doties uz policijas automašīnu /pers. C/ tika izteiktas jau iepriekš, kad viņš atradās ārpus automašīnas.

Tiesa atzīst, ka tiesas izmeklēšanā iegūti pietiekami pierādījumi par to, ka /pers. C/ ilgākā laika periodā nav pakļāvies vairākkārt izteiktām policijas darbinieku /pers. D/ un /pers. J/ likumīgām prasībām sekot uz policijas dienesta automašīnā, lai varētu doties uz medicīnisko pārbaudi, bet šo prasību ignorējis, tādejādi traucējot un ievērojami novilcinot policijas pienākumu izpildi, un ar šādu savu rīcību ir izdarījis LAPK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar APK 32.pantu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. C/ pēdējā gada laikā administratīvi sodīts vienu reizi pēc LAPK 149.15 panta 8. daļas. /pers. C/ atbildību mīkstinošus vai atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Tā kā /pers. C/ strādā ārzemēs, viņam ir regulāri ienākumi, tiesa uzskata, ka piemērojams naudas sods.

Pamatojoties uz Latv. APK 175.p., 274.p., 275.p., 289.^{16} pantu,

n o s p r i e d a :

Atzīt **/pers. C/** par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts **Latvijas APK 175.pantā**, un sodītar naudas sodu EUR 150 (viens simts piecdesmit) apmērā.

Naudas sods EUR 150 samaksājams jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138; konta Nr./konta numurs/; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22) 30 dienu laikā.

Pēc maksājuma veikšanas samaksu apliecinošais dokuments iesniedzams Valkas rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2014.gada 24.janvārī un pieejams tiesas kancelejā no 2014.gada 27.janvāra.

Tiesnese M.Balode

Valkā, 2014.gada 24.janvārī