Lietas arhīva Nr. K08-0117-17
ECLI:LV:ALRT:2017:0922.11100015917.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē 2017.gada 22.septembrī

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Vilciņa
ar tiesas sēdes sekretāri V.Savkovu,
piedaloties prokurorei S.Ribakai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Pie /adrese/, 2017.gada 29.jūnija vakarā ieradās ciemos viņa paziņa /pers. F/ ar draudzeni /pers. G/, kuri palika pa nakti pie viņa. 2017.gada 30.jūnija rītā pēc plkst.10.00, kad paziņa ar draudzeni bija izgājuši, /pers. D/ iegāja istabā, kur paziņas nakšņoja, un slepeni nozaga cietušajai /pers. G/ piederošo somu EUR 5 vērtībā ar tajā esošo naudas maku bez vērtības, naudu EUR 100 kopvērtībā (desmit banknotes, katra EUR 10 nominālvērtībā), sīknaudu monētās ar kopējo vērtību EUR 1, ķemmi EUR 1 vērtībā, saulesbrillēm EUR 8 vērtībā, brillēm EUR 40 vērtībā, mobilo telefonu "Justs 5" EUR 125 vērtībā un mobilā telefona lādētāju EUR 9 vērtībā. Ar slepeni nozagto somu /pers. D/ izgāja no savas dzīvesvietas, to pārmeklēja un izņēma mobilo telefonu, lādētāju, naudu, bet somu ar pārējām mantām izmeta apstādījumos. /pers. H/ mobilo telefonu izmantoja savām vajadzībām, naudu iztērēja, bet telefona lādētāju atdeva paziņai /pers. I/.

Tādā veidā /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi šajā kriminālprocesā, jo apsūdzētais atzina savu vainu pilnībā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un celtās apsūdzības kvalifikāciju, apsūdzētais un prokurore piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī viņiem tika izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pierādīta un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā norādīto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību, tiesa konstatē, ka viņš iepriekš ir vairākkārtīgi sodīts, pēdējo reizi – ar Cēsu rajona tiesas 27.02.2017. spriedumu pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas, 143.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 50.panta pirmās, trešās un piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, piespiedu darbu uz 70 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu (spriedums likumīgā spēkā stājies 27.06.2017.) un ar Alūksnes rajona tiesas 15.03.2017. spriedumu pēc 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi (spriedums likumīgā spēkā stājies 21.06.2017.), 05.06.2017. atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, gada laikā trīs reizes administratīvi sodīts (lietas 18.-27., 49., 55.-62. lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ievērojot to, ka /pers. D/ iepriekš ir vairākkārtīgi sodīts, šo noziedzīgo nodarījumu izdarīja pavisam neilgi pēc atbrīvošanās 05.06.2017. no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu un radītā kaitējuma apmēru, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams inkriminētā Krimināllikuma panta sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana. Tiesai nav pārliecības, ka vieglāka soda noteikšana /pers. D/ radīs izpratni par izdarīto un atturēs viņu no turpmākas likumpārkāpumu izdarīšanas.

Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Galīgais sods /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pēc spriedumu kopības sodam pēc šī sprieduma pilnīgi pieskaitot ar Cēsu rajona tiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu noteiktā soda un papildsoda neizciesto daļu. Valsts probācijas dienests norādījis, ka /pers. D/ nav ieradies piespiedu darba izpildei (lietas 50.-51.lapa), savukārt, noteiktā papildsoda – probācijas uzraudzība uz 1 gadu – izciestā daļa ir no brīvības atņemšanas soda izciešanas brīža 2017.gada 5.jūnija līdz aizturēšanas brīdim 2017.gada 19.septembrī, t.i., 3 mēneši un 14 dienas, līdz ar ko neizciestā daļa ir probācijas uzraudzība uz 8 mēnešiem un 16 dienām, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu atbilst brīvības atņemšanas soda 4 mēnešiem un 8 dienām. Piemērojot pilnīgu sodu saskaitīšanu, tiesa ņem vērā to, ka viņam ir viens atbildību pastiprinošais apstāklis.

Soda laikā /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, ieskaitāms šajā lietā apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 6.jūlija (aizturēšanas protokols, lietas 31.lapa) līdz 2017.gada 7.jūlijam (lēmums par atbrīvošanu no īslaicīgas aizturēšanas vietas, lietas 32.lapa) un no 2017.gada 19.septembra (paziņojums par aizturēšanu, lietas 69.lapa) līdz spriedumam šajā lietā, t.i., kopumā brīvības atņemšanas soda 4 (četras) dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu pirmstiesas procesā cietusī /pers. G/ pieteica kaitējuma kompensāciju par EUR 117.

Tiesa atzīst kompensāciju par pamatotu un apmierināmu pilnībā, jo strīda par to lietā nav, arī pats apsūdzētais tiesas sēdē atzina to pilnībā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam, pienākums samaksāt kompensāciju uzliekams apsūdzētajam.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523, 527.-529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam pēc šī sprieduma pilnīgi pieskaitīt neizciestā soda daļu pēc Cēsu rajona tiesas 2017.gada 27.februāra sprieduma – piespiedu darbs uz 70 (septiņdesmit) stundām un probācijas uzraudzība uz 8 (astoņiem) mēnešiem un 16 (sešpadsmit) dienām, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 4 (četriem) mēnešiem un 8 (astoņām) dienām – un galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem 8 (astoņām) dienām un piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Soda izciešanas laiku /pers. D/ skaitīt no 2017.gada 22.septembra un tajā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt šajā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 6.jūlija līdz 2017.gada 7.jūlijam un no 2017.gada 19.septembra līdz 2017.gada 22.septembrim, t.i., kopumā brīvības atņemšanas soda 4 (četras) dienas.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – /pers. D/ atstāt negrozītu.

/pers. D/ piespiedu darba izpildi un kontroli pār to uzdot nodrošināt Valsts probācijas dienesta Balvu teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. K/ 117 (viens simts septiņpadsmit *euro*).

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot Alūksnes rajona tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Tiesnese S.Vilciņa