NORAKSTS

Lieta Nr.137008913

106AA-147/13-2

SPRIEDUMS

Jelgavā, 2013.gada 12.septembrī

Zemgales apgabaltiesa

šādā sastāvā:

tiesnese referente D.SKRAUPLE,

tiesneši I.AKMEŅLAUKA, J.SILIŅŠ

apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers.A/, personas kods /personas kods/, pilnvarotā pārstāvja /pers.B/ apelācijas sūdzību par Tukuma rajona tiesas 2013.gada 1.jūlija spriedumu, ar kuru atstāts negrozīts Tukuma novada Pašvaldības policijas 2013.gada 22.aprīļa lēmums Nr.D43-78, bet /pers. A/ pilnvarotās personas /pers. B/ sūdzība noraidīta, un

konstatēja:

2013.gada 10.aprīlī Tukuma novada Pašvaldības policijas inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.FB709956 par to, ka 2013.gada 10.aprīlī plkst.17.20 Tukumā, Dzelzceļa ielā pie ēkas Nr.1 /pers. A/ atradies sabiedriskā vietā tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu – streipuļojis pa Tukuma I Dzelzceļa stacijas peronu. Alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā pirmajā pārbaudē tika konstatēta 2,76 promiles, otrajā pārbaudē – 2,82 promiles. /pers.A./ pārkāpumu izdarījis atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas, viņa darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta otrās daļas.

Ar 2013.gada 22.aprīļa Tukuma novada Pašvaldības policijas priekšnieka /Valsts amatpersona 2/ lēmumu Nr.D43-78 /pers.A/ sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta otrās daļas ar naudas sodu Ls 100 apmērā.

Ar Tukuma rajona tiesas 2013.gada 1.jūlija spriedumu Tukuma novada Pašvaldības policijas 2013.gada 22.aprīļa lēmums Nr.D43-78 atstāts negrozīts, bet /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ sūdzība noraidīta.

Par tiesas spriedumu /pers. A/ pilnvarotā persona /pers. B/ iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdzis atcelt Tukuma rajona tiesas 2013.gada 1.jūlija spriedumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Apelators norādījis, ka lietā konstatējami vairāki pārkāpumi, kas ietekmē lēmuma saturu un atbildību. Tā administratīvais protokols Nr.FB709956 sastādīts 2013.gada 10.aprīlī plkst.18 un tajā norādīts, ka „2013.gada 10.aprīlī plkst.17.20 Tukumā, Dzelzceļa ielā pie ēkas Nr.1 /pers. A/ atradās sabiedriskā vietā alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu. Alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,76 promilles un 2,82 promilles.” Savukārt lietas lapā Nr.13 redzams izdrukas no alkometra, no kā redzams, ka plkst.17.35 alkohols ir 2,76 promilles, bet plkst.17.53 2,82 promilles. Uzskata, ka pierādījumiem jābūt precīziem un jāatbilst pārkāpuma būtībai, kas fiksētas protokolā, jo tikai, ja persona zina, par ko tiek apsūdzēta, tai ir iespējams sevi aizstāvēt. Nav iespējams un nav likumīgi

konstatēta atrašanās alkohola reibumā plkst.17.20, par ko sastādīts protokols, ja tāds konstatēts tikai vēlāk – plkst.17.35 un 17.53 (pārbaudes laikā /pers. A/ atradies policijā, darbinieku uzraudzībā, nevis sabiedriskā vietā). Lietā nav atrodams pārbaudes protokols, bet tikai izdruka, kas nav pietiekoši, pie tam nav ievērota mērinstrumenta iespējamā kļūda.

Apelators norāda, ka protokolā, kas izsniegts /pers. A/ kā iespējamajam pārkāpējam, norādīts, ka bija jāierodas uz lietas izskatīšanu 2013.gada 12.aprīlī plkst.9.30, taču lieta izskatīta citā datumā, par ko viņam nebija paziņots - 2013.gada 22.aprīlī (apelatora sūdzībā norādīts „2012.gada 22.aprīlī"). Arī tas liedzis pilnvērtīgi izmantot tiesības uz aizstāvību, paskaidrojumu sniegšanu, līdz ar to ir rupji pārkāptas personas tiesības.

/pers. A/ uz administratīvā pārkāpuma protokola ir norādījis „Es tam visam nepiekrītu", tātad iebildis konstatētajam, un pierādījumi bija jāizvērtē rūpīgi. Taču gan amatpersona, gan tiesa lietu izskatījusi bez nozīmīga pierādījuma, kas tiesa tika saņemts jau pēc lietas izskatīšanas – izziņu no Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra, kas apliecina, ka /pers. A/ ir Psihiatriskās palīdzības dienesta „/Nosaukums/" uzskaitē no 1983.gada ar diagnozi: Šizotipiski traucējumi. Norādīts, ka psihiskās veselības stāvoklis saglabājas nestabils, 2013.gadā psihiatru apmeklējis 5 reizes, ārstējies stacionārā.

/pers. A/ ikdienā lieto stipras zāles, pretējā gadījumā viņam ir izteikta stresa, baiļu sajūta no cilvēkiem un plašuma, pašnāvnieciskas tieksmes. Nav izvērtēts, vai 2013.gada 10.aprīlī /pers. A/ cilvēka cieņu aizskarošā stāvoklī atradās alkohola reibuma ietekmē vai slimības un medikamentu ietekmē, kas ir būtiski. Bez tam /pers. A/ ir otrās grupas invalīds no bērnības.

Apelators uzskata, ka lietā nav neapšaubāmu pierādījumu par /pers. A/ darbību atbilstību Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta sastāvam, kā arī lietā vērtēti pierādījumi, kas ir pretrunīgi.

Lietas dalībnieki viedokli par /pers. A/ pilnvarotās personas /pers. B/ apelācijas sūdzību nav iesnieguši.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, iepazinusies ar /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}pantu sūdzību iespējams izskatīt rakstveida procesā. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja /pers. B/ apelācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma, bet Tukuma rajona tiesas spriedums kā likumīgs un pamatots atstājams negrozīts.

Zemgales apgabaltiesa nekonstatē Tukuma rajona tiesas pieļautus likumpārkāpumus administratīvās lietas izskatīšanā, kas varētu būt par pamatu pieņemtā sprieduma atcelšanai vai grozīšanai. Lietas izskatīšanas gaitā nekādi jauni apstākļi, kas nebūtu bijuši zināmi Tukuma rajona tiesai, netika noskaidroti. Apelācijas instances tiesa pievienojas Tukuma rajona tiesas secinājumiem par /pers. A/ vainīgumu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka nav šaubu par /pers. A/ vainīgumu, kas pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.FB 709956 un alkometra izdruku.

Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka Tukuma novada pašvaldības policijas priekšnieka lēmumā Nr.D43-78 ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tāpēc saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13}pantu pievienojas Tukuma novada pašvaldības policijas priekšnieka lēmumā norādītajai motivācijai, detalizēti neatkārtojot to.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers.A/, izdarot mērījumu ar alkometru *AlcoQuant 6020*, konstatēta alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,76 promilles, izdarot otro mērījumu, konstatēta alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,82 promilles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Ievērojot konstatēto, apelācijas instances tiesa uzskata, ka apelācijas sūdzībā norādītais, ka /pers. A/ atradās cilvēka cieņu aizskarošā stāvoklī sabiedriskā vietā slimības un medikamentu ietekmē, neatbilst patiesībai.

Apstāklis, ka pārkāpējs atrodas psihiatra uzskaitē, neatbrīvo viņu no administratīvās atbildības par izdarīto pārkāpumu. Bez tam tiesa atzīst, ka šāda psihiska saslimšana nepieļauj alkohola lietošanu.

/pers. A/ atradies sabiedriskā vietā ievērojamā alkohola reibumā atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta otrajā daļā paredzēts naudas sods no Ls 100 līdz Ls 250 apmērā. Zemgales apgabaltiesa konstatē, ka /pers. A/ ir piemērota minimālā soda sankcija, līdz ar to nav pamata to samazināt.

Zemgales apgabaltiesa nekonstatē procesuālus pārkāpumus lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā, kas varētu būt par pamatu lēmuma atcelšanai. Ņemot vērā augstākminētos apstākļus to kopumā, Zemgales apgabaltiesa atzīst, ka Tukuma rajona tiesas 2013.gada 1.jūlija spriedums atstājams negrozīts, bet /pers. A/ pilnvarotās personas /pers. B/ apelācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma.

Pamatojoties uz teikto, vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta, 289.^{21}panta, 289.^{22}panta, Zemgales apgabaltiesa

nosprieda:

Tukuma rajona tiesas 2013.gada 1.jūlija spriedumu **atstāt negrozītu**, /pers. A/ pilnvarotās personas /pers. B/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja paraksts D.Skrauple

Tiesneši paraksts I.Akmeņlauka

paraksts J.Siliņš

NORAKSTS ATBILST ORIĢINĀLAM

Tiesnese D.Skrauple

Jelgavā, 2013.gada 12.septembrī