Lietas Nr. 11140002613
Lietas arhīva Nr. K38-0088-14/1

SPRIEDUMS

Latvijas

Republikas vārdā

Valkā 2014.gada

9.jūnijā

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode

ar sekretāri - A.Jegorovu

piedaloties prokuroram - I.Ivanovai

piedaloties advokātei - I.Štrālei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas**

un **193.panta otrās daļas**

/pers. F/, personas kods /personas kods/ apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas**

un **177. panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu).

/pers. F/atbalstīja svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu).

2012.gada oktobrī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. E/ kopā ar /pers. F/saskaņā ar iepriekšējo lomu sadali aiz mantkārīgām tieksmēm iedzīvošanās nolūkā vienojās noformēt uz svešas personas vārda un tādējādi krāpnieciskā ceļā saņemt ātros aizdevumus, lai vēlāk ar tiem rīkotos pēc saviem ieskatiem. Realizējot savu kopīgo noziedzīgo nodomu un izmantojot situāciju, ka /pers. F/ir pazīstams ar /pers. G/, 2012.gada 26.oktobrī, abi saskaņoti darbojoties, ieradās viņa dzīvesvietā. Sarunas laikā, maldinot

/pers. G/, /pers. F/palūdza atvērt bankas kontu, jo vēlāk uz to it kā tiks ieskaitīta nauda no ārzemēm. /pers. G/, būdams pārliecināts par /pers. F/godprātību un teiktā patiesumu, labprātīgi piekrita palīdzēt. Tajā pašā datumā /pers. E/ar savu automašīnu aizveda /pers. G/ un /pers. F/uz AS „SEB" Smiltenes filiāli, kur /pers. G/, nenojauzdams par prettiesisko nolūku, atvēra kontu Nr./konta numurs/, pieslēdza internetbanku un tās lietotāja datus kopā ar parolēm uzreiz atdeva /pers. F/, kurš savukārt to iedeva /pers. E/. Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2012.gada 26.oktobrī /pers. E/, atrodoties Apē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, ar datora un interneta pieslēguma palīdzību iegāja interneta mājas lapās www.vivus.lv, www.smscredit.lv, www.crediton.lv, www.minicredit.lv, www.ferratum.lv, kur bez /pers. G/ piekrišanas un ziņas reģistrējās, norādot viņa personas datus un vēlamās aizdevuma summas. /pers. E/, piesakoties aizdevumu saņemšanai, maldināja uzņēmumus „4finance", „MiniCredit", „Ferratum Latvia" un „MD Investīcijas" par patieso aizdevuma saņēmēju. Nolūkā apstiprināt izveidoto profilu reģistrācijas un pieteikumus aizdevumu saņemšanai /pers. E/ iegāja AS „SEB" internetbankā www.seb.lv, kur, izmantojot internetbankas lietotāja datus, ievadīja /pers. G/ lietotāja kodu, paroli un attiecīgos pieejas un autorizācijas kodus, pēc kā nelikumīgi veica attālinātas elektroniskās bankas operācijas no /pers. G/ bankas konta. Tā rezultātā /pers. E/, apzinoties, ka pieteiktie aizdevumi netiks atmaksāti, pārskaitīja

1) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz AS „4finance" bankas kontu /konta numurs/un tādējādi ar viltu noslēdza /pers. G/ vārdā aizdevuma līgumu Nr.713134001 par naudas summu Ls 200 (284,57 *euro*);

2) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz AS „4finance" bankas kontu /konta numurs/ un tādējādi ar viltu noslēdza /pers. G/ vārdā aizdevuma līgumu Nr.9918242001 par naudas summu Ls 200 (284,57 *euro*);

3) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz AS „MiniCredit" bankas kontu/konta numurs/un tādējādi ar viltu noslēdza /pers. G/ vārdā aizdevuma līgumu Nr.250062840 par naudas summu Ls 75 (106,72 *euro*);

4) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz SIA „Ferratum Latvia" bankas kontu /konta numurs/un tādējādi ar viltu noslēdza /pers. G/ vārdā aizdevuma līgumu Nr.294342 par naudas summu Ls 75 (106,72 *euro*);

5) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz SIA „MD Investīcijas" bankas kontu /konta numurs/un tādējādi ar viltu noslēdza /pers. G/ vārdā aizdevuma līgumu par naudas summu Ls 50 (71,14 *euro*).

Uzzinot, ka AS „4finance" saskaņā ar noslēgtajiem aizdevuma līgumiem Nr.713134001 un Nr.9918242001 bija pārskaitījusi uz /pers. G/ vārda atvērto bankas kontu aizdevumus par kopējo summu Ls 400 (569,15 *euro*), 2012.gada 26.oktobrī /pers. E/ satikās ar savu paziņu /pers. H/, kuru maldinot, sacīja, ka draugam nav bankas kartes, lai noņemtu naudu no konta, un palūdza atļauju pārskaitīt uz viņa, t.i., /pers. H/, bankas kontu naudu un pēc tam to noņemt. Piekrītot izpalīdzēt, /pers. H/ neapzinājās savas darbības prettiesisku raksturu un iedeva sava konta numuru /konta numurs/. Tajā pašā datumā /pers. E/, atrodoties Apē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, ar datora un interneta pieslēguma palīdzību iegāja AS „SEB" internetbankā www.seb.lv, kur izmantoja /pers. G/ internetbankas lietotāja datus, ievadot šīs personas lietotāja kodu, paroli un attiecīgos pieejas un autorizācijas kodus. Pēc tam /pers. E/ nelikumīgi veica attālinātu elektronisko bankas operāciju no /pers. G/ bankas konta, pārskaitot uz /pers. H/ kontu naudas līdzekļus Ls 195 (277,46 *euro*) apmērā. Saņemot izziņu par naudas ieskaitīšanu, /pers. I/ kopā ar /pers. E/ devās pie AS „SEB" bankomāta, no kura /pers. I/ noņēma ieskaitīto naudu un atdeva to /pers. E/, kurš vēlāk kopā ar /pers. F/šo naudu sadalīja un rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem.

Turpinādami realizēt savu kopīgo noziedzīgo nodomu līdz galam, /pers. E/ un /pers. F/uzzināja, ka 2012.gada 29.oktobrī /pers. G/ kontā SIA „Ferratum Latvia" bija ieskaitījusi aizdevumu Ls 75 (106,72 *euro*), AS „MiniCredit" – Ls 75 (106,72 *euro*), un SIA „MD Investīcijas" – Ls 50 (71,14 *euro*). Izmantojot šo situāciju, un lai iegūtu izkrāptos aizdevumus, abi aizbrauca pie /pers. G/, kuru maldinot,/pers. F/paziņoja, ka bankas kontā ir ieskaitīta nauda no ārzemēm, un palūdza to noņemt. 2012.gada 30.oktobrī, pilnībā uzticoties/pers. F/un nezinot ieskaitīto naudas līdzekļu patieso izcelsmi, /pers. G/ kopā ar /pers. F/un /pers. E/ ieradās AS „SEB" Valmieras filiālē /adrese/, kur /pers. G/ noņēma no sava konta Ls 300 (426,86 *euro*) un atdeva /pers. F/, kurš vēlāk kopā ar /pers. E/ šo naudu sadalīja un rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem.

Nolūkā noņemt visu /pers. G/ kontā esošo izkrāpto naudu, 2012.gada 31.oktobrī /pers. E/ un /pers. F/ieradās /pers. G/ dzīvesvietā un ar to pašu ieganstu aizveda viņu uz AS „SEB" Smiltenes filiāli /adrese/, kur /pers. G/, domādams, ka patiesībā šie līdzekļi pārskaitīti no ārzemēm, noņēma no sava konta Ls 99,85 (142,07 *euro*) un atdeva/pers. F/, kurš vēlāk kopā ar /pers. E/ šo naudu sadalīja un rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem. Tādējādi /pers.E/izkrāpa, bet /pers. F/atbalstīja izkrāpt uzņēmumiem „4finance", „MiniCredit", „Ferratum Latvia" un „MD Investīcijas" piederošo mantu par kopējo summu Ls 600 (853,72 *euro)*.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet **/pers. F/**izdarīja **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā** un **177.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam /pers. E/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2012.gada 26.oktobrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. E/ nolēma uz /pers. G/ vārda noformēt un saņemt ātros aizdevumus, lai vēlāk ar tiem rīkotos pēc saviem ieskatiem. Realizējot savu noziedzīgo nodomu un atrodoties Apē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, izmantoja situāciju, ka viņa rīcībā bija nonākusi /pers. G/ internetbankas konta/konta numurs/kodu karte, lietotāja kods un parole. Ar datora un interneta pieslēguma palīdzību iegāja interneta mājas lapās www.vivus.lv, www.smscredit.lv, www.crediton.lv, www.minicredit.lv, www.ferratum.lv, www.sohocredit.lv, www.e-finance.lv, www.greencredit.lv un www.kredits7.lv, kur bez /pers. G/ piekrišanas un ziņas reģistrējās, norādot viņa personas datus un vēlamās aizdevuma summas. Nolūkā apstiprināt izveidoto profilu reģistrācijas un pieteikumus aizdevumu saņemšanai /pers. E/ iegāja AS „SEB" internetbankā www.seb.lv, kur, izmantojot internetbankas lietotāja datus, ievadīja /pers. G/ lietotāja kodu, paroli un attiecīgos pieejas un autorizācijas kodus. Pēc tam nelikumīgi veica attālinātas elektroniskās bankas operācijas no /pers. G/ bankas konta, kā rezultātā pārskaitīja

1) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz AS „4finance" bankas kontu /konta numurs/;

2) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz AS „4finance" bankas kontu/konta numurs/;

3) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz SIA „SOHO GROUP" bankas kontu /konta numurs/;

4) Ls 0,10 (0,14 *euro*) uz SIA „NORDIC FINANCE" bankas kontu /konta numurs/;

5) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz AS „MiniCredit" bankas kontu /konta numurs/

6) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz SIA „Ferratum Latvia" bankas kontu/konta numurs/;

7) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz SIA „Greencredit" bankas kontu /konta numurs/8) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz SIA „DELTA CAPITAL" bankas kontu /konta numurs/9) Ls 0,01 (0,01 *euro*) uz SIA „MD Investīcijas" bankas kontu /konta numurs/

2012.gada 26.oktobrī, atrodoties Apē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, un uzzinot, ka AS „4finance" saskaņā ar noslēgtajiem aizdevuma līgumiem Nr.713134001 un Nr.9918242001 bija pārskaitījusi uz /pers. G/ vārda atvērto bankas kontu aizdevumus par kopējo summu Ls 400 (569,15 *euro*), ar datora un interneta pieslēguma palīdzību iegāja AS „SEB" internetbankā www.seb.lv, kur izmantoja /pers. G/ internetbankas lietotāja datus, ievadot šīs personas lietotāja kodu, paroli un attiecīgos pieejas un autorizācijas kodus. Pēc tam /pers. E/ nelikumīgi veica attālinātu elektronisko bankas operāciju no /pers. G/ bankas konta, pārskaitot uz /pers. H/ kontu /konta numurs/ naudas līdzekļus Ls 195 (277,46 *euro*) apmērā, ar kuriem vēlāk rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādējādi, veicot neatļautas attālinātas elektroniskās bankas operācijas, /pers. E/ nelikumīgi izmantoja /pers. G/ maksāšanas līdzekli.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos izdarījis apsūdzībā norādītos noziedzīgos nodarījumus. Cietušo kompensācijas pieteikumus atzīst daļā par izkrāpto aizdevumu summām. Izdarīto nožēlo.

Tiesas sēdē /pers. F/apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos izdarījis apsūdzībā norādīto noziedzīgo nodarījumu. Cietušo kompensācijas pieteikumus atzīst daļā par izkrāpto aizdevumu summām. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude par nodarījuma apstākļiem un apsūdzēto vainu saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo abi apsūdzētie, apsūdzētā /pers. E/ aizstāve un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. E/ vaina Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā un 193.panta otrajā daļā un /pers. F/vaina Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā bez viņu pašu atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude izdarīta tikai par cietušo labā piedzenamās kompensācijas apmēru, jo apsūdzētie pieteikumus atzina daļēji.

Cietušā SIA „Ferratum Latvia" kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 128,06 (Ls 90), AS „MiniCredit" kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 233,35 (Ls 164,-), SIA „4Finance" pieteikums par EUR 864,38 (Ls 607,49) ir pamatoti un apmierināmi daļēji, t.i., faktiski izkrāptās naudas jeb aizdevuma pamatsummas apmērā.

No apsūdzības izriet, ka apsūdzētajiem nav bijis nodoma stāties līgumiskās attiecībās ar kredīta izsniedzējiem un ievērot līguma nosacījumus, tie noslēgti tikai ar nolūku izkrāpt naudu. Par savu nodarījumu apsūdzētie tiek saukti pie krimināltiesiskās atbildības par krāpšanu un šādā gadījumā līdzīgi kā mantas vai naudas nolaupīšanas gadījumā nav piemērojamas līgumiskās attiecības starp kredīta ņēmēju un devēju. Ņemot vērā minēto, par labu cietušajiem no /pers. E/ un/pers. F/solidāri piedzenams: SIA „Ferratum Latvia" 106,72 EUR (Ls 75,-), AS „MiniCredit" 106,72 EUR (Ls 75,-), SIA „4Finance" 569,15 EUR (Ls 400,-).

Saskaņā ar CL 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Civillikuma 1675.pants paredz, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ agrāk vienu reizi sodīts, taču sodāmība dzēsta (l.l. 195-196), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais administratīvos pārkāpumus nav izdarījis (l.l. 195), ir narkologa reģistrā (l.l. 200), psihiatra reģistrā nav (l.l. 201), strādā gadījuma darbus celtniecībā.

/pers. F/agrāk divas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Alūksnes rajona tiesas 26.10.2011. spriedumu ar naudas sodu 1000 latu apmērā, ar Alūksnes rajona tiesas 2013.gada 23.aprīļa lēmumu naudas sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta (l.l. 167-168, 176-181, 182,), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā administratīvos pārkāpumus nav izdarījis (l.l. 157-167), ne narkologa, ne psihiatra uzskaitē apsūdzētais nav (l.l. 78, 80), strādā gadījuma darbus, viņa apgādībā atrodas divi mazgadīgi bērni.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzēto /pers. E/ /pers. F/atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. F/atbildību pastiprina tas apstāklis, ka no jauna izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Apsūdzētā /pers. E/atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas (redakcijā līdz 01.04.2013). Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz trīs gadiem, vai arests, vai piespiedu darbs vai naudas sods līdz sešdesmit minimālajām mēnešalgām (redakcijā līdz 01.04.2013).

Tā kā /pers. F/jau iepriekš sodīts par krāpšanu, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta, bet /pers. E/ ir izdarītās krāpšanas iniciators un faktiskais izpildītājs, tiesa atzīst, ka abiem apsūdzētajiem piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēts viens apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošs apstāklis, bet atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, bet /pers. F/konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Ņemot vērā, ka /pers. E/ uzskatāms par agrāk nesodītu, /pers. F/iepriekš piespriesto sodu ir izcietis, abi apsūdzētie izdarīto vaļsirdīgi atzīst un nožēlo, strādā gadījuma darbus celtniecībā, /pers. F/apgādībā ir divi mazgadīgi bērni, tiesa atzīst par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un sodīt apsūdzētos nosacīti.

Tiesas sēdē apsūdzētās aizstāvību veica advokāte I.Štrāle, kurai par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts līdzekļiem 73,28 *euro,* minētā summa valsts labā regresa kārtībā piedzenama no apsūdzētā /pers. E/.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 512.p., 520.p., 527.-529.,530.p., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgānodarījumā,kas paredzēts **Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā,** un sodītar brīvības atņemšanu uz 4(četriem)mēnešiem.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgānodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā,** un sodītar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un brīvības atņemšanas soda izciešanu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 6(sešiem)mēnešiem. Uzlikt par pienākumu /pers. E/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

/pers. F/atzīt par vainīgu noziedzīgānodarījumā,kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā** un **177.panta pirmajā daļā,** un sodītar brīvības atņemšanu uz 4(četriem)mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu un brīvības atņemšanas soda izciešanu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu. Uzlikt par pienākumu /pers. F/10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Alūksnes teritoriālajā struktūrvienībā.

/pers. F/piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. E/un /pers. F/par labu SIA „Ferratum Latvia" 106,72 EUR, par labu AS „MiniCredit" 106,72 EUR, par labu SIA „4Finance" 569,15 EUR.

Piedzīt no /pers. E/ par labu valstij EUR 73,28 par advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā par sodu, pieļautiem procesa pārkāpumiem un kompensācijas apmēru
Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2014.gada 10.jūnijā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 10.jūnijā