Krimināllieta Nr.11181214610

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014. gada 20. jūnijā

Daugavpils tiesas tiesnesis J.Kokins,

ar sekretāri V.Saveļjevu, tulci L.Lociku,

piedaloties prokurorei J.Tarvidai,

aizstāvim /aizstāvis/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 176.panta otrajā daļā,

konstatēja:

/pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšana).

/pers. B/ 2010.gada 23.decembrī ap plkst.15.30, kopā ar citu personu, atrodoties ,,Ditton nams" ēkas Cietokšņa ielā 60, Daugavpilī SIA ,,Douglas Latvia" veikala ,,Kolonna" tirdzniecības zālē, svešas kustamas mantas nolaupīšanas nolūkā, iepriekš sadalot lomas savā starpā, mantkārīgu tieksmju vadīti, pienāca pie vīriešu parfimērijas vitrīnas, no kurienes atklāti nolaupīja augstāk norādītajam veikalam piederošo parfimēriju.

Kad /pers. B/ un cita persona ar nolaupīto gribēja atstāt veikala telpas, veikala pārdēvēja /pers. D/, aizšķērsojot izeju un satverot aiz virsjakas /pers. B/, mēģināja viņu ar nolaupīto mantu aizturēt.

Savukārt /pers. B/ nolūkā noturēt nolaupīto mantu, izvairīties no aizturēšanas un apspiest /pers. D/ gribu pretoties, grūda viņu krūtīs, no kā pēdējā kopā ar /pers. B/ nokrita uz veikala signalizācijas vārtiem. Sajūtot stipras sāpes /pers. D/ bija spiesta izlaist no rokām /pers. B/, kurš ar nolaupīto aizbēga.

Savukārt otra veikala pārdēvēja /pers. E/ mēģināja skrienot aizturēt citu personu ar nolaupīto, kura bēga gar ēkas ,,Ditton nams" tirdzniecības rindām. /pers. E/ panākusi citu personu satvēra to aiz virsjakas. Bet abi nokrita uz grīdas un /pers. E/, sajūtot stipras sāpes, bija spiesta izlaist no rokām citu personu, kura ar nolaupīto aizbēga.

Tādā veidā /pers. B/ kopā ar citu personu nolaupīja SIA ,,Douglas Latvia" veikalam ,,Kolonna" piederošo mantu – parfimērijas izstrādājumus: 50 ml iepakojumu Davidoff ,,Champion" Ls 41 vērtībā, divus 90 ml iepakojumus Davidoff ,,Champion" katrs Ls 54 vērtībā, 50 ml iepakojumu Bvlgari ,,Aqua marinē" Ls 39 vērtībā, 100 ml iepakojumu Bvlgari ,,Aqua" Ls 53 vērtībā, pavisam mantu par Ls 241 jeb 342,91 *euro.*

/pers. B/ vardarbības rezultātā cietušajai /pers. D/ tika nodarīti vieglie miesas bojājumi: kreisā augšstilba sasitums un asinsizplūdums, kas nav izraisījuši veselības traucējumu uz laiku virs 6 dienām.

Citas personas vardarbības rezultātā cietušajai /pers. E/ tika nodarīti vieglie miesas bojājumi: kreisā apakšstilba asinsizplūdumi, kas nav izraisījuši veselības traucējumu uz laiku virs 6 dienām.

Tas ir, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2010.gada 31.decembrī ap plkst.22.40, /pers. B/ personu grupā ar divām citām personām, visi alkohola reibumā, pēc iepriekšējas vienošanās, iepriekš sadalot lomas savā starpā. Tieši - /pers. B/ un viena cita persona nolaupīs alkoholiskus dzērienus, bet otra cita persona paliks durvīs, lai tās neaizvērtos un vēros apkārtni, iegāja SIA ,,Latvija Statoil" degvielas uzpildes stacijas telpās Stacijas ielā 97a, Daugavpilī, kur realizējot augstāk norādīto nodomu, brīvās piekļūšanās ceļā, no letes slepeni nolaupīja četras 2 litru pudeles alus

,,Apīnītis" kopējā vērtībā Ls 6,20; divas 1,5 litru pudeles alkoholiskā dzēriena ,,Džons Green Lime" kopējā vērtībā Ls 4,78; 1,5 litru pudeli alkoholiskā dzēriena ,,Džons Greipfruit" Ls 2,49 vērtībā, bet pavisam SIA ,,Latvija Statoil" mantu par Ls 13,47 jeb 19,17 *euro*.

Tas ir, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu noziedzīgos nodarījumos paredzētus Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, 180.panta pirmajā daļā atzina pilnīgi, nodarīto nožēloja.

Atzina cietušā SIA ,,Douglas Latvia" tiesības uz kompensāciju.

Pamatojoties ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību, jo apsūdzētais pilnīgi atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu; apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa veic pierādījumu pārbaudi tikai daļā par kaitējuma kompensācijas apmēru.

Cietušā SIA ,,Douglas Latvia" pārstāve /pārstāve/ tiesā liecināja, ka krimināprocesā uztur kompensāciju 3828,42 *euro* jeb Ls 2690,63 apmērā, kas sastāv no izdevumiem saistītiem ar laupīšanas rezultātā salauztās signalizācijas sistēmas nomaiņas uz tādu pašu jaunu un nolaupīto un neatgriezto smaržu vērtības, proti, Ls 2637,63 un Ls 53.

Kad laupīšanas uzbrukuma laikā tika mēģināts aizturēt /pers. B/, viņš nokrita uz signalizācijas sistēmas „vārtu" divām iekārtām no četrām un tās nolauza. Atjaunot nolauztās divas iekārtas „vārtus" nebija iespējams. Pati veikalā uzstādītā signalizācijas sistēma sastāvēja un arī pašlaik sastāv no diviem pāriem iekārtu, kuri darbojas savstarpēji un sinhroni. Tika salauztas divas sistēmas pa vienai no katra pāra, sakarā ar ko arī vajadzēja atjaunot visu sistēmu. Palikušos divus „vārtus" nevarēja izmantot, jo viņiem nebija attiecīgu „pāru", bet savā starpā tās nedarbojās. Šie, augstāk minētie izdevumi, ir reāli un tiesai ir piestādīti attiecīgi maksāšanas dokumenti par apmaksu firmai, kura veica signalizācijas uzstādīšanu (atjaunošanu). Lūdz no /pers. B/, kurš arī sabojāja (nolauza) signalizācijas sistēmu, piedzīt reālos zaudējumus nodarītus SIA ,,Douglas Latvia".

Bez tam, SIA ,,Douglas Latvia" pieteiktās kompensācijas apmēru apstiprina tiesā pārbaudītie lietas materiāli:

- notikuma vietas apskates protokols (1.sējums, l.l. 10) un tam pievienotā foto tabula (1.sējums, l.l. 11-14);

- CD-R disku apskates protokols ar novērošanas kameru ierakstiem (1.sējums, l.l. 15-16);

- signalizācijas sistēmas garantijas apkopes akts (1.sējums, l.l. 22) un cietušā SIA ,,Douglas Latvia" pārstāves /pārstāve/ tiesā iesniegtie aprēķinu un maksāšanas dokumenti.

Apsūdzētais /pers. B/, noklausījies cietušā pārstāves liecības, iepazinies ar SIA ,,Douglas Latvia" tiesā piestādītiem dokumentiem un tiesas atreferētiem lietas materiāliem, paskaidroja, ka viņš pieteikto kompensāciju atzīst pilnīgi un piekrīt tās apmēram.

Uz lietas izskatīšanas brīdi, saskaņā ar spēkā esoša Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 5.punktu apsūdzētais /pers. B/ uz lietas izskatīšanas brīdi ir jāuzskata par nesodītu (1.sējums, l.l. 187-190), psihiatra uzskaitē nesastāv (1.sējums, l.l. 184), arests apsūdzētā mantai netika uzlikts, jo tāda netika konstatēta (1.sējums, l.l. 204-205), 2013.gadā strādāja par elektrolīniju mehāniķi SIA „/Nosaukums/" (1.sējums, l.l. 342), uz lietas izskatīšanas brīdi strādā SIA „/Nosaukums/" par ceļu būves palīgstrādnieku, ir ģimene un apgādībā sieva un mazgadīgs bērns.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa uzskata vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu un 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa uzskata noziedzīga nodarījuma paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā izdarīšanu personu grupā un noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa nosaka sodu apsūdzētajam /pers. B/ tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Nosakot sodu /pers. B/, tiesa ņem vērā visus lietas apstākļus, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – zādzība nelielā apmērā un laupīšana, noziedzīgo nodarījumu smagumu, radīto kaitējumu, tā apmēru un raksturu, iestājušās sekas, atbildību mīkstinošus apstākļus un atbildību pastiprinošus apstākļus, vainīgā personību, nesodīts, ir pastāvīga dzīves vieta un nodarbošanās, ģimenes stāvokli.

Tiesa, izvērtējot visus lietas materiālus, uzklausot procesā iesaistītās personas, atzīst, ka nav nepieciešams apsūdzēto izolēt no sabiedrības un gūst pārliecību, ka apsūdzētais sodu neizciešot turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā viņu notiesājot nosacīti un bez mantas konfiskācijas.

Nosakot soda apmēru /pers. B/, tiesa arī ņem vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktu un 6.punktu, kuros noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, kurā noteikts, un ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Lietiskos pierādījumus: 2 CD-R diskus nepieciešams glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Cietušā – SIA „Douglas Latvia" pieteikto kaitējuma kompensāciju 3828,42 *euro* jeb Ls 2690,63 apmērā, pamatojoties uz

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un Civillikuma 1779. pantu, kurā ir norādīts, ka *"katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis"*, tiesa apmierina pilnīgi, kā cietušā uzturētu, apstiprinātu ar lietas materiāliem, pierādītu un apsūdzētā pilnīgi atzītu, un tā ir piedzenama no apsūdzētā /pers. B/.

Pamatojoties ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punktu, 85.panta pirmās daļas 1.punktu, /pers. B/ ir jāatbrīvo no samaksas par aizstāvja palīdzību pirmās instances tiesā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta otro daļu aizstāvja palīdzības apmaksāšanu jāveic no valsts līdzekļiem.

Ņemot vērā augstāk minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 523.- 529. panta tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā paredzēta Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu /pers. B/ piespriesto sodu – brīvības atņemšanu neizpildīt, ja notiesātais 2 (divu) gadu laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā /pers. B/ pārraudzību uzdod Valsts probācijas dienestam.

Soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt laiku atrašanās apcietinājumā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 5.janvārim.

Drošības līdzekli /pers. B/ – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts atcelt līdz ar sprieduma stāšanos likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus: 2 CD-R diskus glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Piedzīt no /pers. B/ kompensāciju SIA „Douglas Latvia" labā 3828,42 *euro* (trīs tūkstoši astoņi simti divdesmit astoņi *euro* 42 centi) jeb Ls 2690,63.

Advokāta apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 4.jūlijs.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis J. Kokins