Lietas Nr. C40065414
Lietas arhīva Nr. C-0654-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesas tiesnesis I.Ķiploks,
ıtspilī 2014.gada 1.oktobrī, izskatot rakstveida procesā **pašvaldības SIA "Ventspils siltums"** maza apmēra prasību par naudas piedziņu **/pers. A/**,

konstatēja

2014.gada 8.aprīlī tiesā saņemta prasītāja pašvaldības SIA "Ventspils siltums" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers.A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs uz dzīvojamo telpu īres līguma pamata apdzīvo labiekārtotu dzīvokli ar centrālo apkuri ese/, kuram prasītājs piegādā siltumenerģiju apkurei un siltā ūdens apgādei. Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksā neregulāri ıepilnā apmērā, uz 28.02.2014. izveidojies parāds 1660,62 *euro*. Par samaksas nokavējumu prasītājs uz 28.02.2014 aprēķinājis nokavējuma :entus 265,56 *euro*. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu, aprēķinātos likumiskos procentus, visus tiesas izdevumus un ıikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1520., 1587.-1590., 1779., 1785, 1759., 1765.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10., 11.^{3} panta pirmās daļas 1.punktu :turto daļu, 12.panta otro daļu.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa ıa 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums ne arī vēlāk radušās šīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz 2004.gada Dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētājs apdzīvo labiekārtotu dzīvokli /adrese A/ Ventspilī (lietas 15.lapa). Minētajā dzīvoklī ir centrālā apkure un karstā ūdens apgāde (līguma 1.2.punkts).

Dzīvojamās telpas īres līgumā noteikts, ka maksa par komunālajiem pakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem maksājama pakalpojumu sniedzējam noteiktos iņos.

Prasītājs ir sniedzis dzīvoklim siltumenerģijas pakalpojumus (lietas 16.-18.lapa), tātad maksa par šiem pakalpojumiem atbildētājam jāmaksā prasītājam. ldētājs nav apstrīdējis maksājumu apmērus, maksāšanas kārtību.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3} panta pirmās daļas „1" apakšpunkts noteic, ka dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi tie pakalpojumu veidi, kurus ojamās telpas lietošanas laikā saņem īrnieks, t.sk., pamatpakalpojumus, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, lizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

No prasības pieteikumam pievienotās izziņas (lietas 11.-12.lapa) redzams, ka par dzīvokli /adrese A/ Ventspilī uz 2014.gada martu par siltumenerģijas lietošanu idojies parāds 1660,62 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

Civillikuma 1765.pants paredz likumisko procentu - seši procenti no simta gadā, piedziņu, ja procentu apmērs nav noteikts līgumā vai darījumā.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami aprēķinātie likumiskie procenti 265,56 *euro* par laika periodu no 2010.gada jūnija līdz 4.gada februārim.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Sacīkste notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot idījumus (…) un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1838.pants nosaka pienākumu pierādīt samaksu tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus par prasību un parāda apmēru, nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka prasība ierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis 288,93 *euro* valsts nodevu par prasības celšanu tiesā, 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,60 *euro* par advokāta pakalpojumiem. Šie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10., 11.^{3}, 12. pantu, Civillikuma 7., 1838. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu pašvaldības SIA "Ventspils siltums" (reģ.Nr.40003007655) 1660,62 *euro* ādu, 265,56 *euro* likumiskos procentus par laika periodu no 2010.jūnija līdz 2014.gada februārim un 333,23 *euro* tiesāšanās izdevumus, **kopā 9,41 *euro*** (divi tūkstoši divi simti piecdesmit deviņi *euro* un 41 cents).

Ieskaitīt naudas līdzekļus AS „Swedbank" kontā Nr.LV45HABA0001402060112.

Noteikt pašvaldības SIA "Ventspils siltums**"** (reģ.Nr.40003007655) tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) no parāda ıatsummas 1660,62 *euro* (viens tūkstotis seši simti sešdesmit *euro* un 62 centi) no 2014.gada marta līdz sprieduma izpildei

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks