Lietas Nr. 11390032014
Lietas arhīva Nr. K37-0249-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 25.jūnijā.

Tukuma rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese R.Bruce,

piedaloties virsprokuroram A.Bičušam,

ar tiesas sēdes sekretāri A.Kičiginu,

Tukumā, atklātā tiesas sēdē 2014. gada 25.jūnijā izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, tiesa tiesas izmeklēšanā

konstatēja:

Apsūdzētais/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē:

2014.gada 27.maijā plkst. 18:07 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē /alkohola saturs izelpojamā gaisā l. 30 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs/, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. C/ piederošo transportlīdzekli –Volkswagen Vento ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Tukuma novada Degoles pagastā pa ceļu Dobele-Lestene-Tukums 33.kilometrā, Lestenes virzienā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vainu izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi, piekrita tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajai daļai, jo apsūdzētais ir atzinis savu vainu izdarītajā un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, turklāt apsūdzētais piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa ievēro Krimināllikuma 35., 46.-48. pantu prasības:

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un to, ka viņš izdarīto nožēlo.

Tiesa lietā nesaskata apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka agrāk nesodīts. (lietas 35.), strādā /Nosaukums/ par kapu uzraugu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta 2. daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt

par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izolācija no sabiedrības nav mērķtiecīga un tā neradīs pozitīvas pārmaiņas apsūdzētā personībā, tādēļ brīvības atņemšanas sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem,- nosacīti. Tā kā apsūdzētajam ir smagas veselības problēmas un paredzama mugurkaula operācijas, turklāt viņa ikmēneša ienākumi sastāda tikai 58 *euro*, tiesas ieskatā piespiedu darbu vai naudas soda piemērošana nav lietderīga.

Krimināllikuma 262. panta 2. daļas sankcija paredz papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanu. Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst par nepieciešamu piemērot /pers. A/ papildsodu sekojošu apsvērumu dēļ. Ievērojot to, ka transportlīdzekļa vadīšana ir saistīta ar paaugstinātu bīstamību ne tikai pašam vadītājam, bet arī citām personām, nolūkā tās pasargāt no potenciāla apdraudējuma un ar mērķi panākt /pers. A/ attieksmes pret satiksmes drošību pārvērtēšanu, tiesa atzīst, ka viņam atņemamas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz likumā paredzēto laiku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijas prasībām tiesa nepiemēro papildsodu,- daļēju mantas konfiskāciju, jo apsūdzētais vadījis viņam nepiederošu automašīnu Volkswagen Vento ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Ar CSDD izziņu pierādīts, ka minētais transportlīdzeklis reģistrēts uz /pers. C/ vārda. (1.1.19)

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511-515., 520., 527. un 528. pantiem,

tiesa n o s p r i e d a:

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) noteikt nosacīti, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, ar pārbaudes laiku uz 9 mēnešiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tukuma rajona tiesas tiesnese paraksts R.Bruce

2014.gada 25.jūnijā

NORAKSTS PAREIZS. Tiesnese: R.Bruce